Guadalajara, Jalisco, 12 de septiembre de 2024

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal, realizada en las instalaciones de dicho organismo.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Iniciamos la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras, haga favor de hacer constar que existe el *quórum* legal.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con gusto Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera, hago constar que además de Usted, se encuentran presentes en este salón de plenos la Magistrada Gabriela del Valle Pérez y el Secretario de Estudio y Cuenta en funciones de Magistrado Omar Delgado Chávez, que con su presencia integran el *quórum* requerido para sesionar válidamente, conforme al artículo 174 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Declaro abierta la sesión.

Le solicito dé cuenta con los asuntos listados para resolver el día de hoy.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Por supuesto.

Les informo a este Pleno que serán objeto de resolución 10 juicios de la ciudadanía, 7 juicios de revisión constitucional electoral y 7 recursos de apelación, con las claves de identificación, partes actoras y autoridades responsables que se precisan en el aviso público de sesión fijado oportunamente en los estrados de esta Sala Regional y publicado en la página de internet de este Tribunal.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración el orden.

Si están a favor.

¿Magistrada?

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Muchas gracias Magistrado.

Por tanto, se aprueba el orden de asuntos para esta sesión pública.

Para continuar, solicito a la Secretaria Olivia Navarrete Najera, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución del juicio de la ciudadanía 604, del juicio de revisión constitucional electoral 268 y de los recursos de apelación 64, 66 y 75, todos de este año, turnados a la Ponencia de la Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Secretaria de Estudio y Cuenta Olivia Navarrete Najera: Con la autorización del pleno.

Inicio la cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 604 de este año, promovido por Felipe de Jesús Pérez Coronel para controvertir la resolución del Tribunal Estatal Electoral de Sonora, que confirmó la diversa de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, relacionada con la impugnación del proceso interno de selección de candidaturas de dicho instituto político para el Ayuntamiento de Cajeme, Sonora.

En la propuesta, se plantea declarar infundados los agravios hechos valer por la parte actora, pues como lo concluyó el Tribunal responsable, la materia de impugnación primigenia no versó acerca de una denuncia de carácter sancionador o disciplinario, sino de la solicitud de cancelación del registro de candidaturas y la consecuente reposición del proceso partidista de selección o designación de candidaturas.

Por tanto, se coincide con la postura del Tribunal responsable en el sentido de que la materia de impugnación resulta ser un acto consumado de modo irreparable al haber transcurrido la jornada electoral.

De ahí que se proponga confirmar la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

Continúo con la cuenta del proyecto de resolución del juicio de revisión constitucional electoral 268 de este año, promovido por Movimiento Ciudadano para controvertir la resolución dictada por el Tribunal Estatal Electoral de Nayarit que confirmó el cómputo municipal de la elección de presidencia y sindicatura de La Yesca, así como la validez de la elección y las constancias de mayoría y validez respectivas.

En el proyecto que se somete a su consideración, se propone confirmar la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia, al calificarse como infundados e inoperantes los agravios hechos valer por la parte actora.

Lo infundado de los motivos de reproche radica en que contrario a lo sostenido por el partido actor, la autoridad responsable al realizar el desahogo, así como la valoración individual y conjunta del caudal probatorio existente en el expediente, expuso -en cada caso- las razones por las cuales consideró que dichas pruebas resultaban ineficaces o insuficientes para

acreditar diversas irregularidades por las que el promovente consideraba debía de anularse la elección.

No obstante, de lo manifestado por la parte actora en su escrito inicial de demanda no se aprecia que objete de manera particularizada los argumentos utilizados por la autoridad responsable al dictar la resolución impugnada, ya que se limita a expresar, en forma general e imprecisa, aseveraciones subjetivas que no logran desvirtuar los motivos y fundamentos empleados por la responsable al emitir la sentencia combatida.

En suma, el partido promovente es omiso en acreditar la deficiente valoración de las pruebas que atribuye al tribunal responsable, pues no refiere cuáles fueron las pruebas que se dejaron de analizar, omitiendo por ende, referir los argumentos que demuestren y expliquen la relación natural y lógica entre las pruebas y aquellas que a partir de los indicios, llevarían a concluir objetivamente la existencia de las irregularidades que pretende acreditar como configurativas de la causal de nulidad de elección que planteó; de ahí lo inoperante de sus agravios.

Por las razones expuestas y las contenidas en el proyecto se propone confirmar la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

Prosigo con la cuenta del proyecto de resolución del recurso de apelación 64 de este año, en el que se controvierte la resolución emitida por el Instituto Nacional Electoral que determinó sancionar al partido recurrente con motivo de las irregularidades encontradas en la revisión de sus informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas a los cargos de diputaciones locales y presidencias municipales del proceso electoral 2023-2024 en el Estado de Baja California.

En el proyecto se propone confirmar la resolución impugnada toda vez que, el recurrente no controvierte las razones torales contenidas en el dictamen consolidado, mediante las cuales la autoridad fiscalizadora tuvo por no atendidos los requerimientos que le fueron formulados en los oficios de errores y omisiones, y tampoco logró derrotar los argumentos por los cuales el INE tuvo por configuradas diversas infracciones que le fueron atribuidas durante el proceso de fiscalización, de ahí el sentido propuesto.

Ahora, doy cuenta con el proyecto de resolución del recurso de apelación 66 de este año, promovido por el partido MORENA para controvertir la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición de la que formó parte para el proceso electoral local 2023-2024, así como de su entonces candidato a la presidencia municipal de Juárez, Chihuahua.

En el proyecto se propone revocar la resolución controvertida en lo que fue materia de impugnación, para los efectos precisados en la misma, ya que se considera que le asiste la razón a la parte recurrente respecto a que la responsable no fue exhaustiva y realizó una indebida motivación respecto a las 58 bardas objeto de pronunciamiento y sanción, toda vez que del análisis de la resolución impugnada, así como de su Anexo V, no es posible distinguir

con plena certeza a cuáles bardas de las denunciadas se refiere con exactitud dicha autoridad, lo que vulneró su derecho de defensa, pues no tuvo la posibilidad real, cierta y directa de conocer a plenitud cada una de las bardas por las que fue sancionado.

Finalmente, doy cuenta con el proyecto de sentencia del recurso de apelación 75 de este año, promovido por el partido político MORENA, a fin de cuestionar del Consejo General del INE, el dictamen consolidado y su respectiva resolución, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña presentados por los partidos políticos y coaliciones a los cargos de diputaciones locales, ayuntamientos y sindicaturas correspondientes al proceso electoral local ordinario 2023-2024 en el Estado de Chihuahua.

La Ponencia propone declarar fundados los agravios relativos a las conclusiones 7_C1_CH y 9.2_C27_CH, consistentes en la falta de exhaustividad, así como en la falta de fundamentación y motivación de los actos impugnados, ya que la responsable no se pronunció en su integridad sobre lo aducido por el actor al dar respuesta al oficio de errores y omisiones formulado en su momento por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por lo que hace al resto de las conclusiones impugnadas, se propone declarar inoperantes o infundados, según el caso, los motivos de disenso hechos valer, ya sea porque se trata de cuestiones novedosas o porque no le asiste la razón a la parte actora en sus planteamientos.

En consecuencia, se propone revocar el dictamen y la resolución impugnados, exclusivamente por lo que hace a las conclusiones sancionatorias señaladas en el apartado quinto del proyecto, para los efectos precisados en el mismo.

Son las cuentas, Magistrado Presidente, Magistrada, Magistrado.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

¿Alguna intervención? ¿No?

Recabamos la votación.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: Son mis propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, esta Sala resuelve en el juicio de la ciudadanía 604, en el juicio de revisión constitucional electoral 268 y en el recurso de apelación 64, todos de este año, en cada caso:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

Por otra parte, se resuelve en el recurso de apelación 66 de este año:

ÚNICO. Se revoca la parte conducente de la resolución controvertida, exclusivamente por lo que ve y para los efectos precisados en la sentencia.

De igual manera, se resuelve en el recurso de apelación 75 de este año:

ÚNICO. Se revocan el dictamen y la resolución impugnados, exclusivamente por lo que hace a las conclusiones sancionatorias señaladas y para los efectos precisados en el fallo.

Enseguida, solicito a la Secretaria María del Rosario Fernández Díaz, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución de los recursos de apelación 60 y 72, ambos de este año, turnados a la Ponencia del Magistrado Omar Delgado Chávez.

Secretaria de Estudio y Cuenta María del Rosario Fernández Díaz: Con autorización del pleno.

Doy cuenta con el proyecto de resolución relativo al recurso de apelación 60 de este año, interpuesto por MORENA, a fin de impugnar del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el dictamen consolidado y la resolución que lo sancionó con motivo de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de diputaciones locales y presidencias municipales en el Estado de Sonora.

En la consulta se propone declarar esencialmente fundados los agravios relativos a la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación, respecto de una concusión sancionatoria cuestionada, pues la autoridad responsable no analizó en su integridad los planteamientos formulados por el partido recurrente, respecto a la respuesta a la observación identificada como "*Financiamiento público otorgado a candidatas*".

Por otra parte, resultan inoperantes el resto de sus agravios relacionados con las conclusiones sancionatorias cuestionadas, pues el recurrente no controvierte frontalmente las consideraciones y fundamentos del dictamen consolidado y la resolución impugnada.

En tal virtud, se propone revocar los actos impugnados para los efectos precisados en el proyecto de la cuenta.

Ahora, doy cuenta con el proyecto de resolución del recurso de apelación 72 de este año, promovido por MORENA, a fin de impugnar del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el dictamen consolidado y la resolución respecto a las irregularidades encontradas en la revisión de sus informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas para ocupar diputaciones locales y presidencias municipales, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2023-2024, en el Estado de Baja California Sur.

En un inicio, respecto a los agravios del apelante relativos a que en las conclusiones sancionatorias existieron supuestamente violaciones a los principios de debida motivación, exhaustividad, seguridad jurídica, tipicidad, congruencia, legalidad, una indebida calificación de la falta, una incorrecta individualización de la sanción y una apreciación errónea de la conducta; así como que no valoró las consideraciones particulares de cada caso, para analizar si era factible imponer una amonestación pública, se pone a su consideración calificarlos de infundados e inoperantes, porque como se indica en el proyecto, el recurrente no logra derrotar las consideraciones de la autoridad responsable o devienen novedosos sus argumentos.

Por otro lado, en cuanto a la supuesta falta de exhaustividad, congruencia e indebida motivación de la resolución y su respectivo dictamen consolidado, sobre las fallas en el Sistema Integral de Fiscalización, y, por tanto, una incorrecta individualización, calificación e imposición de la sanción, se proponen fundados ya que no existe una respuesta a sus planteamientos durante el procedimiento de fiscalización por la responsable.

En tal virtud, se propone revocar parcialmente el acto impugnado, para los efectos que se precisan en la propuesta.

Son las cuentas.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración los asuntos.

¿Alguna intervención?

Tomamos la votación Secretaria, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: Son las propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, esta Sala resuelve en el recurso de apelación 60 de este año:

ÚNICO. Se revoca el dictamen consolidado y la resolución impugnados, exclusivamente por lo que hace a la conclusión sancionatoria señalada y para los efectos precisados en el fallo.

Por otra parte, se resuelve en el recurso de apelación 72 de este año:

ÚNICO. Se revoca parcialmente, en lo que fueron materia de controversia, el dictamen consolidado y la resolución impugnados para los efectos precisados en la sentencia.

A continuación, solicito a la Secretaria Irma Rosa Lara Hernández, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución de los juicios de la ciudadanía 578, 583, del 590 al 594, 609 y 610, de los juicios de revisión constitucional electoral 237, 238, 260, 261 y 262, así como de los recursos de apelación 63 y 65, todos de este año, turnados a mi Ponencia.

Secretaria de Estudio y Cuenta Irma Rosa Lara Hernández: Con autorización de las Magistraturas

Doy cuenta con cinco proyectos de sentencia

El primero relativo a los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 578, 583, 590 a 594, así como de los juicios de revisión constitucional electoral 237 y 238, todos de este año, los cuales se propone resolver -de manera acumulada- debido a que en ellos se controvierte la sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, que resolvió impugnaciones relativas a la asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, para integrar el Congreso local de la citada entidad.

En el proyecto se propone sobreseer el juicio de la ciudadanía 592 de este año, debido a que la actora presentó previamente una diversa demanda, la cual dio origen al diverso juicio de la ciudadanía 578, por lo que precluyó su derecho de impugnación.

En cuanto al estudio de fondo, se propone desestimar los agravios relacionados con la coacción al voto masivo, por parte de personas servidoras públicas estatales y municipales, ya que el tribunal local fue exhaustivo en el análisis de los planteamientos que le fueron expuestos y externó las consideraciones en que sustentó su determinación, las cuales no son combatidas en esta instancia.

Lo mismo ocurre con los motivos de inconformidad relativos a la verificación de la afiliación afectiva de las candidaturas comunes presentadas por los partidos MORENA y Verde Ecologista de México, al no haber disposición legal o reglamentaria en la que se sustente el reclamo de las partes actoras.

Por otra parte, a juicio del Ponente, resultan fundados los agravios contra el desarrollo de la fórmula de asignación, pues la responsable indebidamente incluyó la votación del partido que quedó sobrerrepresentado y le asignó una diputación por porcentaje mínimo, lo que se estima resulta contrario a los criterios adoptados por la Sala Superior.

Por consiguiente, se propone llevar a cabo el desarrollo de la fórmula de asignación y, con ello, realizar un ajuste en las asignaciones, de manera que se otorgue al Partido del Trabajo, la última diputación que el tribunal local reconoció al Partido Revolucionario Institucional.

Finalmente, se proponen inoperantes los agravios que plantea la ciudadana que considera debió asignársele una diputación en su calidad de adulta mayor, por tratarse de meras reiteraciones a lo que expuso en la instancia local, sin que combata las consideraciones que al respecto le expuso la autoridad responsable.

Por tanto, se propone revocar la resolución impugnada, para los efectos precisados en la sentencia.

En segundo lugar, doy cuenta con los juicios de la ciudadanía 609 y 610 ambos del presente año, promovidos por diversas regidurías en contra de un acuerdo plenario dictado por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, por el cual determinó, entre otras cosas, emitir medidas cautelares en materia de violencia política en razón de género contra las mujeres, para el efecto de que diversas regidurías en dicha entidad realizaran las gestiones necesarias para llevar a cabo la celebración de sesiones extraordinarias del cabildo en el municipio de Tijuana.

En el proyecto se propone acumular los juicios y revocar el acuerdo plenario impugnado, únicamente respecto del dictado de medidas cautelares, al encontrarse indebidamente fundado y motivado, ya que el tribunal local no justifica la manera en que se podía afectar la vida, integridad o libertad de la Presidenta Municipal, así como tampoco se justificó la urgencia de las

medidas al no precisarse cómo el transcurso del tiempo podía generar daños irreparables.

Finalmente, se considera que el tribunal local realizó pronunciamientos de fondo en una medida cautelar que tiene como finalidad preservar la materia de litigio.

En tercer lugar, se da cuenta con el proyecto de resolución interpuesto por las representaciones partidarias de MORENA, Movimiento Ciudadano y el Partido del Trabajo, para controvertir la resolución del Tribunal Estatal Electoral de Sonora que resolvió la controversia sobre el Ayuntamiento de Cumpas, Sonora.

La consulta propone por un parte acumular los juicios de revisión constitucional 261 y 262 al 260 por existir conexidad y, por otra, confirmar la resolución controvertida al considerar que los agravios de las representaciones partidarias no lograron desvirtuar las razones y los argumentos que el tribunal estatal utilizó para confirmar la elección.

En efecto, según se detalla en la resolución, no se derrotaron los argumentos relativos a la inexistencia de presión que el juzgador local utilizó para confirmar la elección municipal.

Del mismo modo, se calificaron como inoperantes por novedosos los disensos que pretendían traer a la *litis* temas de determinancia implícita en la integración de las casillas cuestionadas.

Por tanto, se propone al pleno además de la acumulación, la confirmación del acto reclamado en lo que fue materia de revisión.

En cuarto lugar, doy cuenta con el proyecto de sentencia del recurso de apelación 63 del año en curso, presentado por MORENA contra la determinación del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, que sancionó a dicho partido por las irregularidades encontradas en los informes de ingresos y gastos de campañas a cargos locales en Sinaloa.

La consulta propone revocar el acto impugnado para los efectos precisados en la ejecutoria -únicamente por la conclusión relativa a la omisión de destinar, al menos el 50% del financiamiento público para actividades de campaña a las candidatas-, ya que la autoridad responsable no fue exhaustiva al revisar la respuesta del partido recurrente al oficio de errores y omisiones.

El resto de los agravios, relativos a: 1) incorrecta imposición de sanciones por fallas en el Sistema Integral de Fiscalización, omisión de comprobación de gastos y presentación de documentación de respaldo; 2) violación a los principios de tipicidad y exhaustividad por rechazar aportaciones de entes prohibidos; 3) indebida valoración del contexto para el imposible cumplimiento de obligaciones; 4) cuatro violación al principio de legalidad y motivación sobre la omisión de proporcionar datos certeros en la realización de eventos e incorrecta clasificación de estos, son infundados e inoperantes conforme a las razones que se detallan en el proyecto de cuenta.

Por último, doy cuenta con el proyecto del recurso de apelación 65 del presente año promovido por MORENA en contra del dictamen consolidado y la resolución emitidos por el Consejo General del INE con motivo de las irregularidades encontradas en la revisión de sus informes de ingresos y gastos de campaña de los partidos políticos y coaliciones a los cargos de diputaciones locales, correspondientes al proceso electoral ordinario 2023-2024, en el Estado de Durango.

En el proyecto se propone confirmar la resolución impugnada, por considerarse infundados e inoperantes los agravios del partido recurrente.

Lo anterior porque no se acreditan las fallas en el Sistema Integral de Fiscalización y que estas afectarían el cumplimiento de sus obligaciones; además, realiza argumentos novedosos, mientras que otros se basan en premisas falsas o dependientes de argumentos que previamente fueron desestimados.

Magistraturas es la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración los proyectos.

¿Alguna intervención? ¿No?

Tomamos la votación Secretaria, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

En consecuencia, esta Sala resuelve en los juicios de la ciudadanía 578, 583, del 590 al 594 y en los juicios de revisión constitucional electoral 237 y 238, todos de este año:

PRIMERO. Se acumulan los juicios conforme se indica en la sentencia.

SEGUNDO. Se sobresee el juicio de la ciudadanía 592.

TERCERO. Se revoca parcialmente la sentencia impugnada para los efectos precisados en la ejecutoria, debiendo quedar la asignación de diputaciones en los términos precisados en la resolución.

CUARTO. Se modifica el acuerdo IEES/CG98/24 según los ajustes en las asignaciones de las diputaciones por el principio de representación proporcional y para los efectos precisados en la ejecutoria.

QUINTO. Se ordena al Instituto local previa revisión de los requisitos de elegibilidad, emitir la constancia de asignación en los términos precisados en la resolución.

SEXTO. Se deja sin efectos la constancia emitida en favor de la fórmula señalada en el apartado de efectos de la sentencia.

Por otra parte, se resuelve en los juicios de la ciudadanía 609 y 610, ambos de este año:

PRIMERO. Se acumulan los juicios conforme se indica en la sentencia.

SEGUNDO. Se revoca el acuerdo impugnado únicamente respecto de las medidas cautelares por las razones indicadas en el fallo.

De igual manera, se resuelve en los juicios de revisión constitucional electoral 260, 261 y 262, todos de este año:

PRIMERO. Se acumulan los juicios conforme se indica en la sentencia.

SEGUNDO. Se confirma la sentencia impugnada en lo que fue materia de controversia.

Asimismo, se resuelve en el recurso de apelación 63 de este año:

ÚNICO. Se revocan el dictamen y la resolución impugnados para los efectos precisados en la ejecutoria.

Respecto del recurso de apelación 65 de este año, se resuelve:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

Finalmente, solicito a usted Secretaria General de Acuerdos, rinda la cuenta relativa al proyecto de resolución del juicio de revisión constitucional electoral

265 de este año, turnado a la Ponencia de la Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización.

Doy cuenta con el proyecto de resolución del juicio de revisión constitucional electoral 265 de este año, promovido por Movimiento Ciudadano para controvertir la resolución dictada por el Tribunal Estatal Electoral de Nayarit, que confirmó el cómputo municipal de la elección de presidencia y sindicatura de La Yesca, así como la validez de la elección y las constancias de mayoría y validez respectivas.

En el proyecto que se somete a su consideración, se propone desechar la demanda al actualizarse la causal de improcedencia relativa a la preclusión.

Ello, ya que el 29 de agosto, a las 17 horas con 46 minutos, el partido promovente presentó ante la Oficialía de Partes del Tribunal local la demanda que dio origen al diverso juicio de revisión constitucional electoral 268 de este año; posteriormente, el propio 29 de agosto a las 18 horas con 51 minutos, la parte actora presentó una demanda ante la Oficialía de Partes de esta Sala Regional, misma que motivó la integración del presente juicio.

En este sentido, ante la identidad de planteamientos de agravio, se estima que el promovente agotó su derecho de acción al presentar ante la autoridad responsable la demanda que motivó la integración del diverso expediente, actualizándose así la preclusión del derecho de la parte actora a accionar en contra de la sentencia combatida.

Es la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración el proyecto con el que se dio cuenta.

¿Tampoco?

Tomamos la votación, Secretaria, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: Es mi propuesta.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias.

En consecuencia, esta Sala resuelve en el juicio de revisión constitucional electoral 265 de este año:

ÚNICO. Se desecha de plano la demanda.

Secretaria, informe si existe algún asunto pendiente, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Magistrado Presidente, informo que conforme al orden del día no existe otro asunto que tratar.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, se declara cerrada la sesión a las doce horas con treinta y ocho minutos del 12 de septiembre de 2024.

Muchas gracias.

-- -0o0- --