Guadalajara, Jalisco, 23 de mayo de 2024

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal, realizada en las instalaciones de dicho organismo.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Buenas tardes.

Iniciamos la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras, haga constar la existencia de *quórum*, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con gusto Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera, hago constar que además de Usted, se encuentran presentes en este salón de plenos la Magistrada Gabriela del Valle Pérez y el Secretario de Estudio y Cuenta en funciones de Magistrado Omar Delgado Chávez, que con su presencia integran el *quórum* requerido para sesionar válidamente, conforme al artículo 174 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria, se declara abierta la sesión.

Le solicito dé cuenta con los asuntos listados para resolver.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Por supuesto.

Les informo a este Pleno que serán objeto de resolución 23 juicios de la ciudadanía, 3 juicios electorales, 7 juicios de revisión constitucional electoral y 1 recurso de apelación, con las claves de identificación, partes actoras y autoridades responsables que se precisan en el aviso público de sesión fijado oportunamente en los estrados de esta Sala Regional y publicado en la página de internet de este Tribunal.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias.

Magistrada y Magistrado, están a nuestra consideración el orden propuesto para discutir y resolver los asuntos.

Si hay conformidad, por favor, manifestémoslo de viva voz.

¿Magistrada?

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: ¿Magistrado?

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera:

Por tanto, se aprueba el orden de asuntos para esta sesión pública.

Para continuar, solicito al Secretario Abraham González Ornelas, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución de los juicios de la ciudadanía 365 y 370, de los juicios de revisión constitucional electoral 102, 103, 104 y 106, así como del recurso de apelación 34, todos de este año, turnados a la Ponencia de la Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Secretario de Estudio y Cuenta Abraham González Ornelas: Con la autorización del Pleno.

Primeramente, doy cuenta con el proyecto de resolución del juicio de la ciudadanía 365 de 2024, promovido por una ciudadana contra la resolución del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa que revocó la sentencia dictada por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN al considerar que no juzgó con perspectiva de género, ni empleó el principio de la reversión de la carga de la prueba.

En la consulta se propone confirmar la resolución impugnada porque se estima adecuado que el tribunal responsable —en atención los principios de perspectiva de género y máxima diligencia— ordenara a la Comisión de Justicia del PAN la emisión de una nueva resolución en la que se analizara primeramente si los hechos denunciados por la parte actora de violencia política en razón de género, se subsumen en alguno de los supuestos previstos en la normativa interna del partido y legales aplicables que le precisó dicho tribunal a fin de verificar si, en el caso, con las pruebas existentes y bajo una perspectiva de género, se actualiza la existencia de los hechos de violencia denunciados.

Enseguida, doy cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 370 de este año, promovido por ciudadano mediante la cual, se inconforman contra la negativa de expedirle su credencial para votar con fotografía, por parte de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, a través de la vocalía respectiva en la 08 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Chihuahua.

En el proyecto se razona que, en el presente caso no existe certeza respecto a la identidad del solicitante, pues subsisten las discrepancias respecto a la impugnante y diverso ciudadano cuyos datos obran en el Registro Federal de Electores, lo cual impide conocer con certeza su identidad y, por lo tanto, no resulta procedente entregarle la credencial de elector que solicita.

Por lo que en el proyecto se propone confirmar la resolución impugnada.

Ahora doy cuenta con el proyecto de sentencia de los juicios de revisión constitucional electoral 102, 103 y 104 de este año, promovidos por el PAN, PRD y el PRI, respectivamente, a fin de impugnar la resolución de los recursos de apelación locales emitida por el Tribunal Estatal Electoral de

Sonora, que confirmó los acuerdos del Instituto local relativos a la solicitud de registro del convenio de candidatura común que presentaron los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Sonora y Encuentro Solidario Sonora.

En el proyecto, se propone confirmar la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia, al concluirse que los agravios hechos valer por la parte actora, resultan infundados e inoperantes.

Primeramente, resultan infundados, porque si al momento de presentar la solicitud de registro del convenio de candidatura común se satisfacen los requisitos considerados como esenciales para la validez del acto jurídico, es inconcuso que la falta de algún otro no contemplado en la Constitución, no podría traer aparejada la nulidad o invalidez de dicho acto, pues dicha información solo tendrá relevancia para determinar la procedencia de las candidaturas postuladas en el momento en que se verifique que cumplen con los requisitos de elegibilidad y de registro de la propia candidatura y no del convenio como tal.

Finalmente, el resto de los agravios son inoperantes, porque dependían de que los anteriores agravios prosperaran, lo que no ocurrió.

En este momento, doy cuenta con el proyecto de resolución del juicio de revisión constitucional 106 de este año, promovido por el Partido Revolucionario Institucional para controvertir la resolución dictada por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California que confirmó el acuerdo mediante el cual el Consejo General Electoral del Instituto Electoral local aprobó el registro de candidaturas postuladas por MORENA a municipales, entre otros, del ayuntamiento de San Felipe, para contender en el proceso electoral local ordinario 2023-2024.

En el proyecto que se somete a su consideración, se propone confirmar la determinación impugnada en lo que fue materia de controversia, al calificarse como inoperantes los agravios relacionados con las atribuciones de la autoridad a la que diversas candidaturas postuladas por MORENA dirigieron la solicitud de la licencia de separación del cargo.

Ello, ya que el partido actor no combate eficazmente las consideraciones que sostuvo el tribunal local, respecto a que la sola presentación de la solicitud de licencia colmó el requisito de Ley con independencia de que se haga o llegue a quien debiere decidirla o si el Consejo Municipal Fundacional tiene o no facultades para expedir reglamentos.

Por otra parte, también se propone inoperante el agravio relativo a la omisión de analizar las pruebas ofrecidas por el tercero interesado, porque el hecho de que el tribunal local no las haya analizado, por sí mismo, no le irroga perjuicio al PRI porque en la instancia local no fue materia de controversia a quien las candidaturas impugnadas dirigieron las solicitudes de separación del cargo, sino si ese funcionario u órgano colegiado tenían atribuciones para autorizarlas y tampoco se cuestionó cuando tuvo conocimiento de dichas solicitudes el Congreso local.

Finalmente, se propone inoperante por novedoso el agravio por el que la parte promovente alega que aplicando de forma análoga el criterio asumido por la Sala Superior relativo a la presentación de los medios de impugnación, la solicitud de licencia de las candidaturas impugnadas debió tenerse por no presentada; ello, porque el PRI no lo hizo valer en la instancia local, de ahí que se considere que esta autoridad federal no está en condiciones de revisar cuestiones no resueltas por la autoridad responsable.

Por último, doy cuenta con el proyecto de resolución del recurso de apelación 34 de este año, promovido por Movimiento Ciudadano para controvertir la resolución 433 de 2024 dictada en el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización 160 de esta anualidad, mediante la cual el Consejo General del Instituto Nacional Electoral desechó de plano la queja presentada por el partido recurrente.

En el proyecto que se somete a su consideración, se propone confirmar la resolución impugnada, en lo que fue materia de controversia, al calificarse como inoperantes los agravios por el partido actor se duele de una vulneración a los principios de certeza y legalidad.

Lo anterior, porque el Consejo responsable expuso diversos argumentos para sustentar porque no era competente para conocer de la denuncia presentada por Movimiento Ciudadano y era necesario dar vista al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco para que a través de las investigaciones que estimara pertinentes determinara sí se acreditaba o no la conducta denunciada y, en su caso, si ameritaba la imposición de una sanción.

No obstante, la parte recurrente omite controvertir eficazmente dichos argumentos debido a que sus agravios no están encaminados a combatir la ilegalidad de la resolución controvertida, sino que solo se trata de meras aseveraciones dirigidas a evidenciar que la conclusión de la autoridad responsable debió ser distinta, debido a que, en su concepto, el INE era competente para analizar la queja por la presunta omisión de los denunciados de reportar los gastos relativos a tres *spots* en los que se promocionaba el precandidato de los partidos denunciados.

Es la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretario.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración los asuntos de la cuenta.

¿Alguna intervención? ¿No?

Recabamos votación, por favor, Secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: Son mis propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Con las propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias.

En consecuencia, esta Sala resuelve en los juicios de la ciudadanía 365 y 370, en el juicio de revisión constitucional electoral 106, así como en el recurso de apelación 34, todos de este año, en cada caso:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

Asimismo, se resuelve en los juicios de revisión constitucional electoral 102, 103 y 104, todos de este año:

PRIMERO. Se acumulan los juicios conforme se indica en la sentencia.

SEGUNDO. Se confirma, en lo que fue materia de controversia, la sentencia impugnada.

Para continuar, solicito a la Secretaria Teresita de Jesús Servín López, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución de los juicios de la ciudadanía 322, 329, 362, 368, 369 y 376, así como del juicio electoral 39, todos de este año, turnados a la Ponencia del Magistrado Omar Delgado Chávez.

Secretaria de Estudio y Cuenta Teresita de Jesús Servín López: Con su autorización Magistrado Presidente, Magistrada, Magistrado.

Doy cuenta con el proyecto relativo al juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 322 de este año, promovido por dos ciudadanos, a fin de controvertir del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua la sentencia emitida en el juicio ciudadano local 89 de 2024 y acumulados, en la que se revocaron parcialmente las resoluciones del Consejo Estatal Electoral de esa entidad, relacionadas con la negativa de registro de las candidaturas

en el lugar número uno de la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional del Partido Revolucionario Institucional.

En la consulta se propone confirmar el acto impugnado, pues como ahí se detalla, el Tribunal local no fue más allá de los agravios planteados por las partes, pues efectivamente, el *test* de proporcionalidad sí fue solicitado a efecto de que se analizara que el sorteo aplicado cumplía o no un fin constitucionalmente válido, además de que, tal solicitud puede solicitarse con motivo de cualquier acto de aplicación de la norma cuya constitucionalidad se cuestiona.

Respecto a las manifestaciones de la parte actora, en el sentido de que la sanción está cumpliendo con un objetivo claro y específico, dado que el sorteo derivó de incumplimientos, la Ponencia estima, que las mismas no resultan suficientes para controvertir los argumentos de la responsable.

Por otra parte, se considera que no se generó una afectación a los derechos políticos electorales de los actores, pues, desde un inicio conocían el orden en que el partido los postularía, pues uno de los requisitos que tenían que cumplir para su registro lo es precisamente el consentimiento de lugar de su postulación.

En otro tema, a juicio del Ponente sí resultaba necesario realizar un estudio de constitucionalidad a efecto de examinar si la norma cuestionada incidía en el alcance o contenido inicial del derecho en cuestión, en el caso, de ser votado, y si en el caso concreto existía una justificación constitucional para que la medida prevista en la normativa cuestionada, reducía o limitaba la extensión de la protección otorgada por el derecho a ser votado.

Continuó con la cuenta relativa al juicio de la ciudadanía 329 de este año, promovido por una ciudadana en su calidad de Presidenta del Comité Directivo Estatal de un partido político en Sinaloa, en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Electoral de dicha entidad que declaró la inexistencia de la infracción que denunció por la presunta comisión de actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.

En la propuesta se estima declarar fundado el agravio relativo a la inadecuada aplicación de la ley por la responsable, en virtud de que, la autoridad instructora admitió y emplazó al denunciado fundamentándose de forma genérica y ambigua en el artículo 280 Bis de la Ley Electoral local; mientras que la autoridad resolutora emitió su sentencia bajo el análisis del artículo 24 Bis C, fracción XXII, de la Ley de Acceso local.

En este sentido, ni el Instituto local, ni el Tribunal local, fueron precisos en establecer la infracción que se estaba instaurando, conforme al supuesto legal específico, en el cual recaía la conducta denunciada; cuestión que debió quedar clarificada desde el auto de admisión y ser congruente la sentencia con ello.

Por lo anterior, se propone revocar la sentencia impugnada, conforme a los efectos que se detallan en la consulta.

Hasta aquí por lo que refiere a este asunto.

Por otra parte, doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 362 de este año, promovido por Deborah Yazmín Flores, por derecho propio y ostentándose como candidata del Partido Acción Nacional a regidora del municipio de Mexicali, en Baja California, a fin de impugnar del Tribunal Electoral de la citada entidad, la sentencia de 29 de abril pasado, que entre otras cuestiones, reencauzó a la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del referido partido político, la demanda que promovió para controvertir del presidente del Comité Ejecutivo Nacional, las providencias mediante las cuales se designan las candidaturas de los integrantes de los ayuntamientos en dicho Estado, para el proceso electoral 2023-2024.

En la consulta, se consideran infundados los agravios en los que se duele del reencauzamiento de las demandas, toda vez que se advierte que contrario a lo que señaló la promovente, la autoridad responsable sí fundó y motivó su determinación estableciendo que no era procedente el salto de instancia porque los derechos presuntamente violados no generan una afectación sustancial en el derecho tutelado o porque se tornara imposible su reparación.

Finalmente, se estiman infundados los reclamos relativos a la falta e indebida fundamentación y motivación y falta de exhaustividad de la sentencia controvertida, toda vez que contrario a lo que señala, el tribunal local sí fundamentó y motivó de manera exhaustiva su determinación en el sentido de confirmar el sobreseimiento decretado por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, pues tal y como lo razonó la responsable, la disolución del convenio de coalición respectivo dejó sin efectos el dictamen del cual se inconformó la actora ante la instancia partidaria, ya que precisamente en atención a dicha circunstancia, el PAN emitió nuevos actos para la postulación de sus candidaturas a diputaciones y municipales de Baja California.

Por lo anterior, se propone confirmar la sentencia controvertida en lo que fue materia de la controversia.

Enseguida, doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al juicio de la ciudadanía 368 de este año, promovido por un ciudadano en contra de la resolución del Tribunal Estatal de Baja California Sur, mediante la cual, al actualizarse un cambio de situación jurídica, determinó confirmar el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, en el recurso de queja interpuesto por la ahora parte actora.

En el proyecto que se somete a su consideración, se proponen infundados e inoperantes los agravios de la parte actora.

Acorde a lo resuelto por la autoridad responsable, hubo un cambio de situación jurídica con relación al proceso interno de selección de MORENA a la presidencia municipal de Los Cabos, dado que se emitió un convenio de candidatura común entre los partidos del Trabajo, MORENA y Verde ecologista de México; por lo que, una vez que se suscribió el mismo, ya existe una determinación de los partidos integrantes de la candidatura común de postular bajo dicha figura.

Por tanto, aquellos actos celebrados en el proceso interno del partido político quedaron superados al acordarse el convenio de candidatura común.

En consecuencia, se propone confirmar el acto impugnado.

Ahora, doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano 369 del presente año, promovido por un ciudadano en contra de la resolución del Tribunal Estatal Electoral de Baja California Sur, mediante la cual, confirmó el acuerdo de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA que declaró improcedente el recurso de queja interpuesto por la ahora parte actora, contra actos realizados por militantes del Partido del Trabajo en la candidatura común a la presidencia municipal de Los Cabos.

En el proyecto que se somete a su consideración, se proponen infundados e inoperantes los agravios.

Con relación a la falta de exhaustividad en el acto impugnado, se advierte que la responsable sí realizó un análisis de la controversia planteada por la actora, tampoco le asiste la razón, respecto a que la autoridad responsable varió la *litis*, pues del análisis del acto impugnado, se desprende que los argumentos de la autoridad responsable sí están relacionados con los planteamientos de la parte accionante en su demanda primigenia y tuvieron la finalidad de justificar su resolución.

Por lo que se propone confirmar el acto impugnado.

Por otra parte, doy cuenta con el proyecto de resolución del juicio de la ciudadanía 376 de este año, promovido por Roberto Loera Contreras en contra de la sentencia del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, que confirmó el acuerdo del Instituto local, respecto del registro de candidaturas postuladas por el PT en los ayuntamientos de Baja California, en el actual proceso electoral, en lo particular, la candidatura de Juan Isaías Berlín Sandoval para la primera regiduría del ayuntamiento de Ensenada.

El proyecto propone declarar en parte infundados y en parte inoperantes, los motivos de disenso.

En relación con el agravio de falta de exhaustividad por no considerar la conexidad entre la designación partidista y el acto de autoridad del registro de la candidatura, se califica de infundado, en virtud de que, al no agotar el actor la instancia partidista para controvertir dicha candidatura, quedó firme la referida postulación; por tanto, el acuerdo del Instituto local únicamente podía ser cuestionado por vicios propios y no por las presuntas irregularidades cometidas en el proceso de selección intrapartidario.

Finalmente, por lo que refiere al resto de los agravios, resultan ser inoperantes en virtud de que, al declararse infundado el agravio antes estudiado, los motivos de disenso en los que se sostiene las supuestas irregularidades derivadas de la postulación de la referida candidatura, no fueron objeto de

impugnación ante el partido, de ahí que resulte improcedente su estudio en esta instancia federal.

Por las razones antes señaladas y las que se exponen en la consulta, se propone confirmar la sentencia controvertida en lo que fue materia de impugnación.

Finalmente, doy cuenta con el proyecto de relativo al juicio electoral 39 de este año, promovido por quien se ostenta como alcaldesa y candidata a la elección consecutiva del ayuntamiento de Mexicali, en Baja California, por MORENA, a fin de impugnar de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral de dicha entidad, un acuerdo dictado en un procedimiento especial sancionador que resolvió la solicitud de medidas cautelares formuladas por el Partido Acción Nacional en contra de la ahora parte actora, por posibles vulneraciones a las reglas de propaganda electoral.

En el proyecto que se somete a su consideración, en principio se propone asumir el salto de instancia para conocerlo, dado que se encuentra vinculado al proceso electoral y en razón de la proximidad de la jornada electoral.

En cuanto al fondo, se propone confirmar la resolución impugnada, lo anterior, pues se considera ineficaz el agravio en el que solicitó la inaplicación del artículo 152 de la Ley Electoral de Baja California, toda vez que, la realización de un estudio de inconstitucionalidad de la porción normativa que refiere implicaría un estudio de fondo de la *litis* planteada en el procedimiento especial sancionador.

Por otro lado, se estima infundado el agravio con relación a que la prohibición señalada en el numeral 152 de la Ley Electoral local, transgrede en su perjuicio el principio de libre difusión de ideas, como su derecho a ser elegida en elecciones periódicas auténticas realizadas por sufragio, toda vez que su argumento se centra en incluir aspectos que no están tipificados como ilícitos en el precepto que cita.

Del mismo modo, resulta inoperante el agravio con relación al reproche en el que aduce que el acto impugnado atenta contra su derecho de utilizar anuncios espectaculares, toda vez que la parte actora parte de una premisa falsa de que, la disposición normativa impugnada es contraria a la reglamentaria, en cuanto al derecho de utilizar propaganda electoral en espectaculares.

Asimismo, se estima infundado el agravio relativo a que la norma se aplica en su perjuicio por su condición de candidata mujer; ello porque tanto los derechos como las restricciones que prevén las normas, no se encuentran dirigidas para favorecer o perjudicar a personas en específico, además de ser manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas.

Fin de las cuentas.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración los asuntos de la cuenta.

¿Alguna intervención? ¿No?

Recabamos la votación, por favor, Secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: Son las propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, esta Sala resuelve en los juicios de la ciudadanía 322, 362, 368, 369 y 376, así como el juicio electoral 39, todos de este año, en cada caso:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

Por otra parte, se resuelve en el juicio de la ciudadanía 329 de este año:

ÚNICO. Se revoca la resolución impugnada para los efectos precisados en la sentencia.

A continuación, solicito a la Secretaria Irma Rosa Lara Hernández, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución de los juicios de la ciudadanía 355, 363, 366, 371 y 377, así como de los juicios de revisión constitucional electoral 101 y 105, todos de este año, turnados a mi Ponencia.

Secretaria de Estudio y Cuenta Irma Rosa Lara Hernández: Con su autorización, Magistrada, Magistrados.

Doy cuenta con siete proyectos de sentencia.

El primero correspondiente al juicio de la ciudadanía 355 de este año, promovido por un ciudadano, contra la resolución del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, que declaró improcedente el medio de impugnación presentado por la parte actora y lo reencauzó a la Comisión de Justicia de Movimiento Ciudadano.

Se propone calificar los agravios infundados, pues contrario a lo que manifiesta la parte actora, el reencauzamiento realizado por la responsable fue conforme a Derecho y tuvo como objetivo garantizar el efectivo acceso a la justicia.

Por tanto, se propone confirmar la resolución en lo que fue materia de controversia.

El segundo, corresponde al juicio de la ciudadanía 363 de este año, promovido a fin de impugnar la resolución de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del INE, en la 19 Junta Distrital Ejecutiva en Jalisco, que declaró improcedente la solicitud de rectificación del listado nominal presentada por la actora.

En el proyecto se estima que el agravio es insuficiente para que se revoque la resolución impugnada porque, como lo expuso la responsable, el Consejo General del INE estableció válidamente que el 20 de abril sería la fecha límite para solicitar, mediante la instancia administrativa, la modificación a las listas de electores, además de que resulta inviable, ante la inminencia de la jornada electoral, que esta Sala Regional ordene algún ajuste al listado nominal.

Por lo anterior, se propone confirmar la resolución impugnada.

El tercero, es el juicio de la ciudadanía 366 de este año, promovido por un ciudadano, que controvierte diversas irregularidades derivadas del proceso interno de MORENA, relativo a la candidatura de una diputación local por el principio de mayoría relativa, por el distrito 16, en el Estado de Baja California Sur.

La consulta propone calificar los agravios como inoperantes, al resultar genéricos y subjetivos, pues no combate frontalmente las consideraciones de la resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Por tanto, se propone confirmar la resolución en lo que fue materia de controversia.

El cuarto, corresponde al juicio de la ciudadanía 371 del año en curso, promovido por una ciudadana, aspirante a reelegirse como diputada local por el principio de mayoría relativa del distrito 02 en Baja California, contra la resolución de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, que a su vez confirmó, en lo que fue materia de impugnación, las providencias del presidente nacional de ese partido político, por las que se designaron las candidaturas a diputaciones locales por el principio de mayoría relativa.

En el proyecto se tiene actualizada la excepción al principio de definitividad, en atención a lo avanzado del proceso electoral y la cercanía con la jornada electoral.

En cuanto al fondo del asunto, se propone declarar infundados los agravios, pues contrario a lo que afirma la actora, la reelección no es un derecho en sí, ni opera automáticamente, sino que se trata de la posibilidad jurídica de quien desempeña un cargo de elección popular.

El resto de sus argumentos son inoperantes porque, por una parte, se dirigen a controvertir un acto distinto al aquí impugnado y que fue objeto de estudio en un diverso juicio de la ciudadanía resuelto por esta misma Sala y, por otra parte, porque se trata de afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas.

En consecuencia, se propone confirmar la resolución impugnada.

El quinto, es el juicio de la ciudadanía 377 de este año, promovido para impugnar la negativa de expedición de credencial para votar atribuida a la vocalía de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal Electoral del INE correspondiente a la 02 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Durango.

En la consulta se propone confirmar la negativa controvertida, puesto que, como se razona en el proyecto, la actora recibió previamente una negativa por las mismas razones, esto es, la presentación fuera del plazo de su solicitud, y dicha negativa adquirió firmeza, por lo que no podrá expedirse su credencial para votar con anterioridad a la jornada electoral, quedando en condiciones de acudir, a partir del tres de junio, a realizar su trámite.

El sexto asunto corresponde al juicio de revisión constitucional electoral 101 de este año, promovido por el Partido Revolucionario Institucional, para controvertir la sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa que confirmó, en lo que fue materia de impugnación, el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de dicha entidad, mediante el cual, resolvió sobre la procedencia de la solicitud de registro, entre otros, de las candidaturas a la presidencia municipal y sindicatura en procuración, del Ayuntamiento de Sinaloa, vía elección consecutiva.

Se propone revocar parcialmente la determinación del tribunal local al considerar fundado el agravio de falta de exhaustividad en la sentencia controvertida.

No obstante, en plenitud de jurisdicción se propone confirmar el acuerdo del Consejo General, al no existir medio probatorio para acreditar los actos narrados por la parte actora ni actualizarse el supuesto de inelegibilidad atribuido a las candidaturas controvertidas.

Por último, doy cuenta con el juicio de revisión constitucional electoral 105 del presente año, promovido por un partido político en contra del acuerdo plenario dictado por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, mediante el cual desechó el recurso de inconformidad interpuesto por la actora por carecer de firma autógrafa.

En el proyecto se propone revocar el desechamiento al considerar que la firma es auténtica y no un facsimilar así en plenitud de jurisdicción confirmar el acuerdo del Instituto local que resolvió la solicitud de registro de un candidato al cargo de diputación por el principio de mayoría relativa, postuladas por la coalición “*Sigamos Haciendo Historia en Baja California*”, para el proceso electoral local ordinario 2023-2024, al cumplir con los requisitos legales.

Magistraturas, es la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, están a nuestra consideración los proyectos.

¿Alguna intervención? ¿No?

Recabamos la votación, por favor, Secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor de las propuestas, diciendo que en el juicio de revisión constitucional electoral 101, haré un voto concurrente.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Tomo nota, gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Reitero las propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad; precisando que respecto del juicio de revisión constitucional electoral 101 de este año, la Magistrada Gabriela del Valle Pérez, anuncia que formulará un voto concurrente.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

En consecuencia, esta Sala resuelve en los juicios de la ciudadanía 355, 363, 366 y 371, todos de este año, en cada caso:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada en lo que fue materia de controversia.

De igual manera, se resuelve en el juicio de la ciudadanía 377 de este año:

ÚNICO. Se confirma la negativa impugnada.

Por otra parte, se resuelve en el juicio de revisión constitucional electoral 101 de este año:

PRIMERO. Se revoca parcialmente la resolución impugnada.

SEGUNDO. En plenitud de jurisdicción se confirma el acuerdo 55 de 2024 emitido por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Sinaloa.

Respecto del juicio de revisión constitucional electoral 105 de este año, esta Sala resuelve:

PRIMERO. Se revoca el acuerdo plenario impugnado.

SEGUNDO. En plenitud de jurisdicción se confirma el acuerdo 9 de 2024 emitido por el Consejo Distrital Electoral 9 del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Finalmente, solicito a usted Secretaria General de Acuerdos, rinda la cuenta relativa a los proyectos de resolución de los juicios de la ciudadanía 319, 347, 348, 349, 357, 360, 361, 367, 374 y 375, de los juicios electorales 40 y 41, así como del juicio de revisión constitucional electoral 100, todos de este año, turnados a las Ponencias de las Magistraturas que integramos esta Sala Regional.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización.

Doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al juicio de la ciudadanía 319 de este año, promovido *per saltum* por una ciudadana a fin de controvertir del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, la sentencia dictada en el juicio ciudadano local 89 de 2024 y acumulados, en la que se revocaron parcialmente las resoluciones del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de esa entidad, relacionados con la negativa de registro en el lugar número 1 de la lista de candidaturas a diputaciones por representación proporcional.

En el proyecto se propone desechar de plano la demanda al estimarse que en el asunto se controvierten actos que no afectan el interés jurídico de la parte actora.

Lo anterior, pues como se detalla en la consulta, la persona promovente no acredita que se haya registrado para participar en el proceso interno para las referidas candidaturas, y, por tanto, no demuestra que la determinación de la autoridad jurisdiccional local o, en su caso, el proceso de selección intrapartidario lesione algún derecho.

Por otra parte, a juicio del Ponente, tampoco se advierte que la actora cuente con la titularidad del derecho para ejercer alguna acción tuitiva en beneficio de intereses difusos de la ciudadanía, pues carece de la calidad de garante de los derechos de la comunidad, pues como se precisa en la consulta, la controversia que se originó ante la instancia local se relaciona con el cumplimiento de una medida afirmativa de personas con discapacidad, grupo prioritario al que no ostentó pertenecer.

Además, como se precisa en el proyecto, en el presente asunto la controversia se relaciona solo por lo que ve a lista de diputaciones plurinominales presentadas por el Partido Revolucionario Institucional, sin que, al efecto, la pretensión de la parte actora, por sí misma, genere un impacto en todo el proceso electoral que se lleva a cabo en el Estado de Chihuahua.

Enseguida, doy cuenta con el proyecto de resolución relativo al juicio de la ciudadanía 347 de este año, promovido por un ciudadano, por derecho propio, a fin de impugnar la omisión de la Comisión de Honestidad y Justicia de MORENA de dar trámite y resolver su queja intrapartidista.

La consulta advierte que la pretensión de la parte actora consiste en que esta Sala Regional declare la existencia de la omisión que alega y en consecuencia asuma plenitud de jurisdicción y resuelva las cuestiones planteadas en su escrito de queja.

En ese sentido, se tiene que si bien cuando la parte actora presentó su juicio de la ciudadanía federal aún no se dictaba la resolución cuya omisión se reclamó en este medio de impugnación, lo cierto es que, durante el trámite de este juicio, el partido responsable resolvió el asunto puesto a su consideración, por lo que se estima que existió un cambio en la situación jurídica, pues la omisión controvertida dejó de existir, y en consecuencia el presente medio de impugnación quedó sin materia.

Por lo anterior, se propone desechar la demanda.

A continuación, doy cuenta conjunta con los proyectos de sentencia relativos a los juicios de la ciudadanía 348, 349, 357, 367 y 375, así como del juicio de revisión constitucional electoral 100, todos de este año, promovidos para controvertir sendas resoluciones emitidas, en los respectivos casos, por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA y por los Tribunales Estatales Electorales de Baja California Sur y Chihuahua.

En las consultas se propone desechar de plano las demandas, al advertir, en cada caso, que los juicios se presentaron de manera extemporánea, esto es, fuera del plazo de cuatro días que prevé la legislación electoral, situación que, como se explica detalladamente en cada proyecto, impide el pronunciamiento de fondo de los asuntos.

Por otra parte, doy cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 360 de este año, promovido *per saltum*, a través del cual la parte actora reclama, por una parte, del Consejo General del Instituto Electoral y de

Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el acuerdo que resuelve las solicitudes de registro de las planillas de candidaturas a munícipes presentadas por la Comisión Coordinadora de la Coalición “*Sigamos Haciendo Historia en Jalisco*”, en lo relativo a la designación de la candidatura a la presidencia municipal de La Barca, Jalisco; y, por otra parte, de la mencionada Comisión Coordinadora la omisión de resolver el medio de impugnación intrapartidista que interpuso en contra del proceso de elección interno de la candidatura al referido cargo.

En el proyecto se propone, por una parte, declarar improcedente la vía *per saltum* que se promovió el presente juicio de la ciudadanía y desechar la demanda en lo correspondiente al acto reclamado al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, debido a que el escrito de demanda se presentó de manera extemporánea, esto es, fuera de los plazos establecidos en el Código Electoral de la propia entidad federativa para controvertir dicho acuerdo.

Por otra parte, declarar procedente la vía *per saltum* del juicio de la ciudadanía, respecto a la omisión de resolver el medio de impugnación intrapartidista que se atribuye a la Comisión Coordinadora de la Coalición “*Sigamos Haciendo Historia en Jalisco*”, al considerarse que el agotamiento de las instancias previas podría traducirse en una afectación a los derechos político-electorales de la actora.

Finalmente, se propone desechar la demanda porque el presente juicio de la ciudadanía a quedado sin materia, debido a la omisión alegada por la parte actora de resolver el medio de impugnación intrapartidista, fue superada con la resolución emitida por la mencionada Comisión Coordinadora.

Ahora, doy cuenta con el juicio de la ciudadanía 361 de este año, presentado por una ciudadana, para controvertir la omisión y dilación injustificada de resolver su denuncia presentada contra un candidato a Senador de la República, por la posible actualización de algún supuesto establecido en el artículo 38, fracción VII, de la Constitución Federal, atribuida a diversas autoridades del Instituto Nacional Electoral.

La consulta, propone sobreseer el juicio, toda vez que el 16 de mayo, el Consejo General del referido Instituto emitió el acuerdo 550 de 2024, en el que analizó y resolvió la denuncia presentada por la actora, por tanto, al colmarse la pretensión de la promovente trae como consecuencia que el medio de impugnación quede sin materia.

Prosigo con la cuenta del proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 374 de este año, a través del cual la parte actora impugna la omisión de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de resolver el medio de impugnación intrapartidista que interpuso en contra de la designación de candidatos de munícipes en Cuauhtémoc, Chihuahua.

En el proyecto se propone, por una parte, declarar procedente conocer la impugnación en la vía *per saltum*, al considerarse que el agotamiento de las instancias previas podría traducirse en una afectación a los derechos político-electorales del promovente.

Por otro lado, se propone desechar la demanda porque el presente juicio de la ciudadanía a quedado sin materia, debido a que la omisión alegada por la parte actora de resolver el medio de impugnación intrapartidista, fue superada con la resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Enseguida, doy cuenta con el proyecto de sentencia del juicio electoral 40 del año en curso, promovido por una tesorera de un ayuntamiento en Nayarit, contra la resolución del Tribunal Estatal Electoral de dicha entidad, que la condenó al pago de prestaciones a diversas personas regidoras en el municipio correspondiente.

La consulta propone desechar la demanda por falta de legitimación activa, ya que la actora es la autoridad responsable en el juicio primigenio y no se encuentra en algún supuesto de excepción.

Finamente, doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al juicio electoral 41 del presente año, promovido por una ciudadana a fin de impugnar del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua la sentencia que revocó el acuerdo emitido por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral respecto al procedimiento especial sancionador que declaró improcedente la adopción de medidas cautelares, con relación a la denuncia presentada en contra de la ahora parte actora, por la presunta comisión de actos anticipados de precampaña y/o campaña.

En la propuesta se propone desechar la demanda, pues la autoridad responsable resolvió la materia principal del procedimiento especial sancionador en donde proviene, resultando notorio que este medio de impugnación ha quedado sin materia, toda vez que la causa de improcedencia se actualizó previo a la admisión del presente juicio.

Son las cuentas.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Están a nuestra consideración los asuntos.

¿Alguna intervención?

Sí, Magistrada.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: Yo nada mas para anunciar que en el juicio de la ciudadanía 319, en esta ocasión, no podré acompañar la propuesta, porque considero que la parte actora sí tiene interés legítimo y deberíamos entrar al analizar el fondo del asunto.

Es cuanto, Presidente.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias, Magistrada.

¿Alguna otra intervención? ¿No?

Recabamos votación, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor de las propuestas, con excepción del juicio de la ciudadanía 319.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias, tomo nota.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad, a excepción del relativo al juicio de la ciudadanía 319 de este año, que fue aprobado por mayoría de votos del Magistrado Omar Delgado Chávez y de Usted, con el voto en contra de la Magistrada Gabriela del Valle Pérez, quien anuncia formulará un voto particular.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

En consecuencia, esta Sala resuelve en los juicios de la ciudadanía 319, 348, 349, 357, 360, 367, 374 y 375, en los juicios electorales 40 y 41, así como en el juicio de revisión constitucional electoral 100, todos de este año, en cada caso:

ÚNICO. Se desecha de plano la demanda.

Asimismo, se resuelve en el juicio de la ciudadanía 347 de este año:

PRIMERO. Se desecha de plano la demanda.

SEGUNDO. Conforme a lo razonado en la parte final de la sentencia, dése vista a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Por otra parte, se resuelve en el juicio de la ciudadanía 361 de este año:

ÚNICO. Se sobresee el juicio de la ciudadanía.

Secretaria, informe al Pleno, por favor, si existe algún asunto pendiente de resolver.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Magistrado Presidente, informo que conforme al orden del día no existe otro asunto que tratar.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

En consecuencia, se declara cerrada la sesión a las trece horas con cuarenta y seis minutos del 23 de mayo de 2024.

Muchas gracias a los asistentes.

Gracias.

-- -0o0- --