Guadalajara, Jalisco, 09 de abril de 2025

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal, realizada en las instalaciones de dicho organismo.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Muy buenas tardes, saludo con mucho respeto al auditorio que nos acompaña el día de hoy, así como a quienes nos siguen en las redes sociales y en la transmisión en vivo a través de nuestras plataformas.

Iniciamos la sesión pública de resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras haga constar para el acta que existe quórum legal, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con gusto Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera, hago constar que además de Usted, se encuentran presentes en este salón de plenos la Magistrada Gabriela del Valle Pérez y el Secretario de Estudio y Cuenta en funciones de Magistrado Omar Delgado Chávez, que con su presencia integran el *quórum* requerido para sesionar válidamente, conforme al artículo 261 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria, se declara abierta la sesión, dé cuenta, por favor, con los asuntos listados para resolver.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Por supuesto.

Informo a este Pleno que serán objeto de resolución 3 juicios para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía y 1 recurso de apelación, con las claves de identificación, partes actoras y autoridades responsables que se precisan en el aviso público de sesión fijado oportunamente en los estrados de esta Sala Regional y publicado en la página de internet de este Tribunal.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Muchas gracias.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración el listado de asuntos.

¿Magistrada, está a favor?

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Magistrado.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Yo también estoy a favor.

Por tanto, se aprueba el orden de asuntos para esta sesión pública.

Para continuar, solicito a la Secretaria Julieta Valladares Barragán, exponga el proyecto de resolución del juicio de la ciudadanía 42, de este año, turnado a la ponencia de la Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Secretaria de Estudio y Cuenta Julieta Valladares Barragán: Con autorización del pleno.

Se da cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 42 de este año, en el que se controvertió, de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, a través de su vocalía en la 05 junta distrital ejecutiva en el estado de Sonora, la negativa de expedición de la credencial de la parte actora por cambio de domicilio.

En el proyecto se propone confirmar la negativa impugnada, toda vez que la solicitud de expedición de credencial por cambio de domicilio fue presentada por la parte actora después del término establecido por el Instituto Nacional Electoral para la actualización del padrón en el marco del proceso electoral extraordinario para la elección de las personas juzgadoras.

Es la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias Secretaria.

Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración el proyecto de resolución.

¿Alguna intervención? ¿No?

Recabamos la votación Secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: Es mi propuesta.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, esta Sala resuelve en el juicio de la ciudadanía 42 del presente año:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada.

Ahora, solicito al Secretario José Octavio Hernández Hernández, exponga los proyectos de resolución del juicio de la ciudadanía 41 y del recurso de apelación 5, ambos del presente año, turnados a mi Ponencia.

Secretario de Estudio y Cuenta José Octavio Hernández Hernández: Con su autorización.

Doy cuenta en primer lugar con el juicio de la ciudadanía 41 de este año, promovido para controvertir una determinación de Tribunal Estatal Electoral de Nayarit, que confirmó el acuerdo por el que se aprobó el listado de las personas mejor evaluadas para la elección extraordinaria 2025 de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado de Nayarit.

La consulta propone confirmar el acto reclamado al considerar que los agravios son infundados por una parte e insuficientes para revocar por otra, ya que la entrevista y la postulación que hizo el comité de evaluación se apegó a los lineamientos dictados para esos efectos.

Por último, en cuanto a la controversia sobre la facultad discrecional desplegada por el comité, sus agravios resultaron insuficientes para revocar, ya que dejó de atacar el argumento relativo a que la parte actora no controvertió oportunamente esta facultad, de ahí que, esta razón sigue rigiendo en su perjuicio.

Consecuentemente, se propone confirmar el fallo local en lo que fue materia de impugnación.

A continuación, doy cuenta con el recurso de apelación 5 del presente año, promovido por el Partido Sonorense contra la resolución emitida por el Consejo General de INE, relativa a las irregularidades encontradas en la revisión de los informes anuales de sus ingresos y gastos, correspondientes al ejercicio 2023.

El partido recurrente argumenta que la autoridad responsable transgredió su derecho de audiencia, porque no se le permitió conocer los elementos en que sustentó la sanción impuesta, ni se tomó en cuenta lo manifestado en las respuestas a los oficios de errores y omisiones.

Se propone declarar infundados los agravios porque la autoridad responsable no transgredió el derecho de audiencia del recurrente y además consideró las manifestaciones de las respuestas a los oficios de errores y omisiones, no

obstante, el partido fue omiso en aportar elementos que permitieran transparentar el destino final de los bienes. Por tanto, se propone confirmar la resolución impugnada, en lo que fue materia de controversia.

Fin de la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Muchas gracias Secretario.

Está a nuestra consideración el asunto de la cuenta.

¿Magistrada? ¿Magistrado?

Si me permiten yo haré un leve comentario en relación con este asunto. Me refiero al recurso de apelación 5 del presente año, éste es un asunto, digamos interesante, pero que nos permite establecer un criterio relacionado con el uso eficiente y correcto de los recursos que se entregan los partidos políticos.

En esencia, se trata de un financiamiento público otorgado para actividades ordinarias a un partido político local, se le entrega el recurso para actividades políticas partidistas a ese partido, pero en lugar de eso, compra unos tinacos.

Típico caso de comprar tinacos y el Instituto le pregunta en la fiscalización ¿para qué son esos tinacos? quiere esclarecer si esos tinacos cumplen con los criterios de destino, del propósito específico, que es actividades ordinarias partidistas; la pregunta era: dígame partido, ¿para qué sirven esos tinacos a efectos de los fines partidistas para los cuales están destinados los recursos? y lo que contesta el partido es, que no se usaron recursos públicos, obviamente sí, y que además, se le entregaron a unos delegados partidistas como una especie de estímulo o cuestión así. Obviamente la autoridad fiscalizadora considera que esos tinacos no tienen nada que ver con la función partidista y por eso aplica una sanción.

Desde mi perspectiva, es evidente que este tipo de gastos que se hacen con financiamiento público ordinario, es decir, con los impuestos de la ciudadanía, no puede ser destinado a la compraventa de este tipo de bienes, es evidente y esta Sala y en general el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y la autoridad fiscalizadora ha sido consistente en que no se pueden adquirir bienes que constituyan prebendas, bienes utilitarios que no están destinados a la promoción de la actividad partidista, a la promoción del voto de la ciudadanía, de la afiliación y, por ende, coincido perfectamente con el Instituto, en cuanto a que, la entrega selectiva de tinacos a delegados partidistas no puede estar validada, ni es legal en un sistema en el que el financiamiento público, el impuesto de la ciudadanía debe estar dedicado exclusivamente a la promoción de actividades 100% partidistas.

Por esas razones, en esta ocasión me permito intervenir para reiterar que, la filosofía constitucional de financiamiento público lo que busca no es comprar prebendas, ni medios de intercambio de la votación, sino que, en realidad lo que busca es, que a través de los partidos se pueda acceder al poder público y se capacite a su militancia de una manera correcta y no a través de este tipo

de mecanismos o instrumentos que, lo que otorgan es un beneficio directo y a ciertas personas.

Por eso, el motivo de mi intervención para reiterar que ese es el criterio constitucional y que nosotros ratificamos a través de esta propuesta.

Sigue nuestra consideración el asunto de la cuenta. Si no hay más, recabamos la votación, por favor, Secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Son las propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que los proyectos fueron aprobados por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, esta Sala resuelve en el juicio de la ciudadanía 41 y en el recurso de apelación 5, ambos del presente año, en cada caso:

ÚNICO. Se confirma la resolución impugnada, en lo que fue materia de controversia.

Por último, solicito a la Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras, exponga el proyecto de resolución del juicio de la ciudadanía 39, del presente año, turnado a la Ponencia de la Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con la autorización del Pleno.

Doy cuenta con el proyecto de resolución del juicio de la ciudadanía 39 de este año, promovido por un diputado del Congreso del Estado de Jalisco para controvertir la omisión del Tribunal Electoral del Estado de resolver un diverso

juicio de la ciudadanía interpuesto para combatir la negativa de su integración a los trabajos de la Junta de Coordinación Política del Congreso local.

En el proyecto que se somete a su consideración, se propone desechar de plano la demanda debido a que la omisión impugnada ha quedado sin materia por un cambio de situación jurídica.

Lo anterior es así, porque el Tribunal local al que se le atribuye la omisión, ya emitió una determinación con relación a la controversia planteada por la parte actora.

Es la cuenta.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Gracias, Secretaria.

Magistrada y Magistrado, está a estudio el proyecto de resolución.

¿Alguna intervención? ¿No?

Recabamos la votación, Secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Con su autorización Magistrado Presidente.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez.

Magistrada Gabriela del Valle Pérez: Es mi propuesta.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Omar Delgado Chávez.

Magistrado Omar Delgado Chávez: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Gracias.

Magistrado Presidente, le informo que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: En consecuencia, esta Sala resuelve en el juicio de la ciudadanía 39, del presente año:

ÚNICO. Se desecha de plano la demanda.

Secretaria, informe por favor, al Pleno si existe algún asunto pendiente para resolver.

Secretaria General de Acuerdos Teresa Mejía Contreras: Magistrado Presidente, informo que conforme al orden del día no existe otro asunto que tratar.

Magistrado Presidente Sergio Arturo Guerrero Olvera: Muchas gracias, Secretaria.

En consecuencia, se declara cerrada la sesión a las trece horas con dieciocho minutos del nueve de abril de dos mil veinticinco.

Muchas gracias a quienes asistieron.

- - -0o0- - -