Monterrey, Nuevo León, 2 de octubre de 2025.

Versión Estenográfica de la sesión pública de resolución de la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, efectuada el día de hoy.

Magistrada Presidenta María Dolores López Loza: Muy buenos días.

Siendo las 11 horas del día 2 de octubre de 2025, da inicio la sesión pública de resolución de la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, programada para esta fecha.

Por lo que le pido al señor Secretario general dé cuenta del orden del día y del *quorum* para esta sesión.

Secretario General de Acuerdos Alfonso Valdez Saldaña: Con su autorización, Magistrada Presidenta.

Le informo que existe *quorum* legal para sesionar válidamente. Toda vez que se encuentran presentes, además de usted, el Magistrado Sergio Díaz Rendón y la Magistrada María Guadalupe Vázquez Orozco, integrantes del Pleno de esta Sala Regional.

Los asuntos a analizar y resolver suman un total de cinco medios de impugnación, todos del presente año, mismos que se han identificado con clave del expediente y nombre de la parte actora, como consta en el aviso de sesión que ha sido publicado.

Magistrada Presidenta María Dolores López Loza: Magistrada y Magistrado, a nuestra consideración el orden del día que propone la Secretaría.

Si están de acuerdo manifiésteno de forma económica levantando su mano derecha.

Secretario General de Acuerdos Alfonso Valdez Saldaña: Magistrada Presidenta, le informo que el orden del día ha sido aprobado por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta María Dolores López Loza: Muchas gracias.

Secretaria general Nancy Elizabeth Rodríguez Flores, por favor, dé cuenta con los proyectos que hoy trae a consideración de este Pleno la Magistrada María Guadalupe Vázquez Orozco.

Secretaria de Estudio y Cuenta Nancy Elizabeth Rodríguez Flores:
Con la autorización del Pleno.

Doy cuenta conjunta con los proyectos de resolución de los recursos de apelación 60, 61, 82, 87 y 90, todos de este año, interpuestos por diversas candidaturas de la elección judicial contra las resoluciones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que los sancionó por irregularidades en la revisión de sus informes únicos de gastos de campaña en el marco del proceso electoral extraordinario 2024-2025, en los estados de Coahuila y Tamaulipas.

En cuanto al interpuesto por Raúl Robles Caballero, la ponencia propone revocar la determinación impugnada porque respecto a la supuesta omisión de presentar el ticket de consumo por alimentos, se considera que la autoridad responsable debió tomar en cuenta que la apelante aportó el comprobante fiscal del gasto observado, así como el estado de la cuenta bancaria de la cual realizó dicha erogación.

En consideración de la ponencia, analizados en su conjunto, estos elementos permitían a la autoridad electoral corroborar la transacción al coincidir los datos como el nombre del candidato, el monto del gasto, la proveedora o prestadora de servicios que lo otorgó, y la fecha en que se realizó, sin que en el caso la falta del ticket de consumo por sí solo pueda tener por acreditada la falta por la que se le sancionó.

En otro asunto, en cuanto al recurso interpuesto por Roberto Alejandro Ramírez Maldonado, la propuesta es modificar la resolución impugnada al considerar que el hecho de que en la cuenta registrada por el entonces candidato se adviertan movimientos no vinculados con los gastos de campaña no constituye una irregularidad por sí misma.

Respecto de los recursos de David Antonio de la Peña Gallegos y Nallely Georgina García Méndez, la ponencia propone confirmar la

resolución impugnada porque se considera que las personas recurrentes no expresan agravios para cuestionar las razones por las que la autoridad responsable tuvo por acreditada la omisión de utilizar una cuenta bancaria exclusivamente para sus gastos de campaña al detectarse gastos reportados en el MEFIC, que fueron realizados desde una cuenta bancaria distinta a la que registraron, lo cual no está permitido por la normativa.

Finalmente, en lo referente al recurso de apelación presentado por María del Consuelo Terán Rodríguez, la ponencia propone revocar la resolución impugnada al considerar que, en cuanto a la supuesta omisión de presentar el estado de cuenta bancario solicitado, la autoridad fiscalizadora no fue exhaustiva en analizar la respuesta dada por la apelante al oficio de errores y omisiones, en la que señaló la imposibilidad de presentarlo derivado de las fechas de corte, por lo que dejó de advertir que presentó el detalle de operaciones que reflejaban los últimos movimientos realizados en mayo de la cuenta utilizada para actividades de campaña.

Es la cuenta magistradas, Magistrado.

Magistrada Presidenta María Dolores López Loza: Muchas gracias, Señora secretaria.

Magistrada, Magistrado, están a su consideración las cuentas rendidas.

¿Hay alguna intervención? Al no haber intervenciones, señor Secretario, tome la votación sobre estos asuntos.

Secretario General de Acuerdos Alfonso Valdez Saldaña: Con su autorización, Magistrada Presidenta.

Magistrado Sergio Díaz Rendón.

Magistrado Sergio Díaz Rendón: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Alfonso Valdez Saldaña: Magistrada María Guadalupe Vázquez Orozco.

Magistrada María Guadalupe Vázquez Orozco: A favor, son mi consulta..

Secretario General de Acuerdos Alfonso Valdez Saldaña: Magistrada Presidenta María Dolores López Loza.

Magistrada Presidenta María Dolores López Loza: Con los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Alfonso Valdez Saldaña: Magistrada Presidenta, le informo que los asuntos se han aprobado por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta María Dolores López Loza: En consecuencia, en cuanto a los recursos de apelación 60 y 90, se resuelve, en cada caso:

Único.- Se revocan en la materia de controversia las resoluciones impugnadas.

Por otra parte, en el recurso de apelación 61, se resuelve:

Único.- Se modifica en la materia de controversia la resolución impugnada en términos del apartado de efectos de la ejecutoria.

En cuanto a los recursos de apelación 82 y 87, se resuelve en cada caso:

Único.- Se confirman las resoluciones impugnadas.

Magistrada y Magistrado, al haberse agotado el análisis y resolución de los asuntos listados para esta Sesión Pública, y siendo las 11 horas con 6 minutos del día de su fecha, se da por terminada la misma.

Muchas gracias.