Ciudad de México a 13 de junio de 2016

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, efectuada el día de hoy

Magistrado Presidente Constanco Carrasco Daza: Muy buenas tardes.

Da inicio la Sesión Pública de Resolución de Asuntos de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial convocada para esta fecha.

Secretaria General de Acuerdos, por favor proceda y verifique el quórum legal y dar cuenta con los casos a analizar y resolver en esta oportunidad.

Secretaria General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Magistrado Presidente, están presentes cinco de los seis Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. En consecuencia, hay quórum para sesionar válidamente.

Los asuntos a analizar y resolver en esta Sesión Pública son dos juicios para de revisión constitucional electoral con las claves de identificación, nombre del actor y de la responsable precisados en el aviso fijado en los estrados de esta Sala.

Es la relación de los asuntos programados para esta sesión, Magistrado Presidente, Señora Magistrada, Señores Magistrados.

Magistrado Presidente Constanco Carrasco Daza: Muy amable, Secretaria.

Magistrada, Magistrados, están a su consideración los asuntos que se proponen para discusión y resolución. Si están de acuerdo, como es tradicional, en votación económica manifestamos nuestra posición.

Hay unanimidad, Secretaria, tome nota, por favor.

Señor Secretario Daniel Pérez Pérez, dé cuenta por favor con el proyecto de resolución que somete a consideración del Pleno el Magistrado Galván Rivera.

Secretario de Estudio y Cuenta Daniel Pérez Pérez: Con su autorización, Magistrado Presidente, Magistrada, Señores Magistrados. Doy cuenta con el proyecto de sentencia correspondiente a los juicios de revisión constitucional electoral 244 y 245 de 2016, promovidos *per saltum* por el Partido Acción Nacional en contra del Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano a fin de controvertir el acuerdo por el cual ordenó a los consejos distritales de ese Instituto Electoral verificar la autenticidad de las boletas a través de una muestra aleatoria de cuatro casillas por distrito, dos correspondientes a la elección de gobernador y dos a la elección de diputados, en el contexto del procedimiento electoral local que actualmente se desarrolla en el Estado de Veracruz.

En concepto de la ponencia se justifica la promoción *per saltum* del medio de impugnación por la inminente conclusión de los cómputos distritales y el inicio del cómputo estatal en el mencionado proceso electoral.

Respecto a la solicitud de las medidas cautelares expresado por el Partido Acción Nacional en cuanto a dejar insubsistente de manera inmediata el acuerdo impugnado, se considera que no procede acordar favorablemente a lo solicitado, porque conforme a lo dispuesto en el artículo 41, párrafo segundo, base sexta de la Constitución federal, la promoción de los medios de impugnación en materia electoral no produce efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado, aunado a que la suspensión de

las diligencias ordenadas por el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano corresponde al fondo de la *litis* planteada, previa propuesta de acumulación de los juicios porque se considera que existe conexidad en la causa en los medios de impugnación que se analiza, se propone declarar sustancialmente fundados los conceptos de agravio que manifiesta el instituto político enjuiciante, en los que aduce que el acuerdo controvertido no está debidamente fundado y motivado porque establece supuestos para abrir los paquetes electorales conformados en las mesas directivas de casilla no previstos en el Código Electoral local, lo cual vulnera los principios rectores de la materia.

Lo anterior porque a juicio de la Ponencia al dictar el acto impugnado la autoridad responsable vulneró lo previsto en el artículo 16, párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debido que al emitirlo omitió citar los preceptos constitucionales y legales en los que se fundamenta su actuación.

En el proyecto se razona que, no obstante que se actualiza la mencionada irregularidad formal, lo cual de manera ordinaria implicaría revocar el acuerdo controvertido para efecto de ordenar al Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano que subsane tal deficiencia, en este particular no procede resolver en esos términos dado lo avanzado del procedimiento electoral ordinario que actualmente se lleva a cabo en el Estado de Veracruz. Por tanto, lo que procede conforme a derecho es analizar con plenitud de jurisdicción si en el caso controvertido existe alguna disposición constitucional o legal que faculte al órgano superior de dirección del mencionado Instituto Electoral local para emitir el acto impugnado.

En este sentido, del análisis de la normativa legal se advierte que no se prevé el supuesto en el cual se autoriza a los Consejos Distritales del Instituto Electoral Veracruzano a abrir los paquetes electorales conformados en las mesas directivas de casilla del Instituto Electoral correspondiente para efecto de extraer las boletas electorales de los sobres respectivos a fin de verificar la autenticidad de esos documentos, sino que esos órganos desconcentrados del mencionado Instituto Electoral local únicamente pueden abrir los paquetes electorales y extraer las boletas electorales para efecto de llevar a cabo el procedimiento de nuevo escrutinio y cómputo, ya sea de carácter parcial o total, por lo que se considera que el acto controvertido no está debidamente fundamentado.

Por otra parte, en el proyecto se razona que si bien ante una situación extraordinaria como es la acreditación de existencia de boletas electorales apócrifas, en términos del artículo 66, apartado A de la Constitución Política del Estado de Veracruz, el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano estaría en amplitud jurídica de emitir los acuerdos que sean necesarios con la finalidad de dotar de plena vigencia y efectividad los principios constitucionales como es el relativo a la certeza; sin embargo, en cada caso la autoridad administrativa electoral local tiene el deber jurídico de expresar los argumentos o la motivación que sustenta alguna determinación que se emita a fin de tutelar los mencionados principios, para lo cual es necesario que precise los argumentos correspondientes *de facto* y *de iure*, es decir, la debida fundamentación y motivación que sustente su determinación.

No obstante, en el caso al emitir el acuerdo impugnado la autoridad responsable no expone ningún razonamiento fáctico y jurídico que justifique la emisión de ese acuerdo, además de que no expone los elementos objetivos que dieron origen a esa determinación.

Asimismo, no se precisa cuál es el método aleatorio que se deberá utilizar para efectos de elección en los paquetes electorales, de los cuales se verificarán las boletas electorales ni mucho menos el procedimiento que en todo caso deben llevar a cabo los consejos distritales con la finalidad de verificar la autenticidad de las boletas, por lo que se concluye que al dictar el acto impugnado no se tutela el

principio de certeza en la etapa de los cómputos distritales en el contexto del procedimiento electoral local que se lleva a cabo en el Estado de Veracruz.

En este orden de ideas, se propone revocar lisa y llanamente el acuerdo controvertido dado que el Consejo General del Instituto Electoral Veracruzano carece de facultades para emitirlo sin que en el caso con la correspondiente y especial argumentación *de facto* y hubiera justificado la necesidad jurídica de tal acuerdo *de iure*.

Es la cuenta, Magistrado Presidente, Magistrada, Señores Magistrados.

Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza: Muchas gracias, Secretario.

Magistrada, Magistrados, está a su consideración el proyecto de la cuenta.

Magistrado Ponente, por favor.

Magistrado Flavio Galván Rivera: Gracias, Presidente.

A pesar del sentido en que se presenta el proyecto que se somete a consideración del Pleno, por una simple y sencilla razón que hemos escuchado en la cuenta, carece de motivación y de fundamentación. No obstante, esta circunstancia es importante señalar lo preocupante del caso que se resuelve, porque desafortunadamente el propio partido político impugnante señala con toda precisión en su escrito de demanda que es una práctica el uso de boletas apócrifas. Una situación, de verdad, cuestionable. Bajo el rubro definitividad y firmeza del escrito de demanda en el párrafo segundo se dice: “Se afirma que existiría imposibilidad de retrotraer las cosas al estado que se encontraban previo a la realización de lo ordenado por el acuerdo que se combate, habida cuenta de que al abrirse los paquetes electorales y de extraerse su contenido los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo derivadas de las casillas instaladas en la jornada electoral, objeto de apertura, pueden variar, anulando la validez de tales actas.”

Y en párrafo que sigue: “Lo anterior si bien en teoría o en el aspecto abstracto de la normatividad busca certeza en la expresión ciudadana, en la realidad no siempre es así, pues si bien no se da en la mayoría de los casos sí suele suceder de forma ordinaria que en la jornada electoral se usen boletas clonadas o duplicadas. En este contexto lo que se ordena en el acuerdo que se combate, no se inscriben los intereses jurídicos de mi representada, pues estos se implican en la expresión espontánea de la voluntad popular”.

Me parece cuestionable, sumamente difícil de resolver si no fuera por la indebida actuación de la autoridad responsable, cómo es posible que venga a impugnar el Partido Acción Nacional porque lo ordenado “en el acuerdo que se combate no se inscribe en los intereses jurídicos de mi representada”. Dice: “Porque suele suceder de forma ordinaria que en la jornada electoral se usen boletas clonadas o duplicadas”. Hay un reconocimiento expreso del partido político impugnante de que en esta jornada electoral se usaron boletas clonadas o duplicadas.

Sinceramente una de mis propuestas era confirmar el acuerdo impugnado.

Si bien es cierto que la demanda se presentó el jueves 9 de junio, aproximadamente a las 9:00 de la noche, y que el viernes, casi a las 24 horas de haber recibido el expediente se estaba circulando el proyecto del que ahora se da cuenta, y que en su momento tuve la intención de dictar un proyecto o someter a consideración del Pleno un proyecto confirmando el acuerdo, sinceramente ante la contundencia del concepto de agravio de que no hay fundamentación ni motivación, no quedó más alternativa que presentar el proyecto que ahora se somete a consideración del Pleno.

Pero ante esas expresiones del partido político impugnante pareciera que lo que procede ordenar es que se abran no de manera aleatoria los paquetes electorales, sino todos los paquetes electorales para ver qué pasó con el uso de esas boletas clonadas o duplicadas. Lo está diciendo el demandante y por tanto no está en su interés jurídico que se abran los paquetes.

Sinceramente el proyecto que someto a consideración de ustedes va contra una convicción, pero contra una convicción que no puede ser superada por la circunstancia jurídica de un acuerdo sin motivación ni fundamentación.

No es posible aceptar lo que se propone en el acuerdo controvertido, en estos puntos de acuerdo en donde simple y sencillamente se hace referencia a una verificación, se aprueba que los consejos distritales verifiquen la autenticidad de las boletas, con fundamento en qué puede sustentar el Consejo General y los consejos distritales del Instituto Electoral de Veracruz este acto de verificación de autenticidad de las boletas.

Si tiene elementos para considerar que las boletas usadas no son auténticas o que las que fueron motivo de escrutinio y cómputo no son auténticas, debió haber emitido un acuerdo debidamente fundado y motivado, porque en mi opinión tampoco es absolutamente improcedente una apertura de paquetes electorales para este efecto.

Hemos resuelto ya algunos casos desafortunadamente en donde hemos tenido que declarar la nulidad de la elección por el uso de boletas apócrifas; si no mal recuerdo, algún caso de Veracruz o de Puebla, no recuerdo exactamente, en donde hubo aproximadamente 400 boletas apócrifas que llevaron a la declaración de nulidad de la elección, pero aquí sin mayor fundamentación y motivación en el punto segundo de acuerdo hablar de que la verificación a que se refiere el punto anterior se realizará conforme a la metodología del Instituto Nacional Electoral sin decir cuál, con rigor científico y técnico como en una excogitación aleatoria y sólo dos boletas por cada tipo de elección, una para la elección de Gobernador y otra para la elección de diputados. Si no fuera realmente por esta absoluta falta de motivación y fundamentación mi propuesta hubiera sido otra, pero las inquietudes las quise también expresar porque no es un asunto sencillo de resolver con esta falta de formalidad que lleva a la esencia, no es una falta de forma simple y sencillamente, sino que incide en la esencia del acto, que en lugar de ser un acto de autoridad debidamente fundado y motivado se torna en un acto arbitrario y un acto arbitrario desafortunada o afortunadamente no se puede confirmar.

Gracias, Presidente.

Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza: A usted, Magistrado Flavio Galván.

¿Alguna otra intervención?

Si no hay más intervenciones, tome la votación, por favor, Secretaria General.

Secretario General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Con gusto, Magistrado Presidente.

Magistrada María del Carmen Alanis Figueroa.

Magistrada María del Carmen Alanis Figueroa: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Magistrado Flavio Galván Rivera.

Magistrado Flavio Galván Rivera: A favor del proyecto.

Secretario General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Magistrado Manuel González Oropeza.

Magistrado Manuel González Oropeza: De acuerdo.

Secretario General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Magistrado Pedro Esteban Penagos López.

Magistrado Pedro Esteban Penagos López: A favor del proyecto.

Secretario General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza.

Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza: También a favor.

Secretario General de Acuerdos Laura Angélica Ramírez Hernández: Magistrado Presidente, el proyecto de la cuenta fue aprobado por unanimidad de votos.

Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza: Muy amables.
En consecuencia, en los juicios de revisión constitucional electoral 244 y 245, cuya acumulación se decreta, ambos de este año, se resuelve:

Único.- Se revoca la determinación impugnada para los efectos que se indican en la ejecutoria.
Señora Magistrada, señores Magistrados, al haberse agotado el análisis y resolución de los asuntos que nos convocaron a esta sesión pública siendo las quince horas con cincuenta y cuatro minutos del día trece de junio del año 2016 se da por concluida.
Gracias.

---oo0oo---