Toluca de Lerdo, Estado de México, 2 de octubre de 2025.

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Electoral Plurinominal, realizada en las instalaciones de dicho organismo.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muy buenas tardes a todos.

Siendo las 12 horas con 35 minutos da inicio la Sesión Pública de Resolución de esta Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Secretario General, por favor, haga constar el *quorum* legal e informe sobre los asuntos listados para la presente sesión.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Como lo instruye, Presidenta.

Existe *quorum* legal para sesionar al estar presentes las magistraturas integrantes de esta Sala Regional

Los asuntos a analizar y resolver lo constituyen cuatro juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano y un juicio general, cuyas claves y datos de identificación se precisan en la lista fijada en los estrados y publicada en la página de internet de esta Sala Regional.

Es la cuenta.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretario.

Magistrada, Magistrado, está a su consideración el orden del día.

Si están de acuerdo, les ruego lo manifestemos de manera económica.

Muchas gracias.

Aprobado el orden del día.

Secretaria Samaria Ibáñez Castillo, por favor, sírvase dar cuenta con el asunto turnado a la ponencia a mi cargo.

Secretaria de Estudio y Cuenta Samaria Ibáñez Castillo: Con su autorización, Magistrada Presidenta, Magistrada, Magistrado.

Doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al juicio de la ciudadanía 273 del año en curso, interpuesto por una ciudadana a fin de controvertir el acuerdo plenario dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro el 21 de agosto del año en curso, dentro del expediente relacionado con el cumplimiento de la sentencia dictada en el recurso TEQ-RAP-5/2025, que determinó improcedentes las manifestaciones y solicitudes formuladas por la parte actora en el desahogo de una vista.

El proyecto propone declarar como infundados los agravios relacionados con que la autoridad minimizó los efectos jurídicos de la omisión de la entrega de las copias certificadas dentro del plazo establecido en la sentencia porque, por una parte, estuvo en lo correcto el Tribunal responsable al sostener que el Instituto Local informó oportunamente el cumplimiento de la sentencia, dado que en lo fundamental se restituyeron los derechos político-electorales de la actora al admitirse la queja.

Respecto al agravio referente a la falta de fundamentación y motivación del acuerdo de fecha 23 de junio, se propone declararlo ineficaz, debido a que no puede ser analizado mediante la impugnación de un acto posterior, esto es, el acuerdo de pleno de fecha 21 de agosto, además de encontrarse firme el acuerdo controvertido al no haber sido impugnado oportunamente.

Ahora bien, respecto al agravio consistente en que el Tribunal responsable se negó a imponer las medidas de apremio bajo el argumento de que es una potestad de ese Tribunal, él mismo se califica de inoperante, al no controvertir las razones de la autoridad responsable en las que señaló que la imposición de la medida de apremio es una

facultad potestativa del Tribunal y no un derecho o atribución de las partes.

Por cuanto hace a los agravios relacionados con la solicitud de remisión de copias certificadas a los órganos internos de control, el mismo se califica de ineficaz, ya que la actora tiene sus derechos a salvo para solicitar las copias certificadas aludidas, de tal manera que la omisión de la remisión por parte del tribunal responsable no le genera perjuicio alguno, de ahí que se propone confirmar el acuerdo plenario controvertido.

Es la cuenta, Magistrada.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretaria.

Esta es su consideración el proyecto de cuenta, Magistrada, Magistrado, por si hubiese alguna intervención,

Muchas gracias.

Secretario, por favor, tome la votación.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Cómo lo instruye, Presidenta.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: A favor del proyecto de cuenta.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Magistrado Omar Hernández Esquivel.

Magistrado Omar Hernández Esquivel: Con el proyecto.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Es mi propuesta.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Magistrada Presidenta, el proyecto de la cuenta ha sido aprobado, por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretario.

En consecuencia, en el juicio de la ciudadanía 273 de 2025, se resuelve:

Primero.- Se confirme el acuerdo plenario impugnado para los efectos ordenados en ese fallo.

Segundo.- Se dejan a salvo los derechos de la actora respecto a su solicitud de copias certificadas.

Tercero.- Se ordena la protección de datos personales.

Secretario Marco Vinicio Ortiz Alanís, por favor, sírvase a dar cuenta con los asuntos turnados a la ponencia de la Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez.

Secretario de Estudio y Cuenta Marco Vinicio Ortiz Alanís: Con su autorización, Magistrada Presidenta, Magistrada, Magistrado.

Se da cuenta con dos proyectos de sentencia que presenta la Magistrada Fernández al Pleno de esta Sala, correspondientes a tres medios de impugnación, relativos a dos juicios de la ciudadanía federal y un juicio general.

Inicio dando cuenta con el proyecto de resolución del juicio de la ciudadanía 278 de 2025, promovido con el fin de impugnar la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro que determinó, entre otras cuestiones, la vulneración al derecho político electoral de ser votada en la vertiente del ejercicio del cargo y violencia política en perjuicio de la parte actora.

La consulta propone calificar ineficaces los agravios relacionados con la indebida aplicación del artículo 222 de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, ya que tal dispositivo no fue aplicado por la responsable en

la resolución controvertida, porque aún y cuando el Tribunal responsable consideró dar vista al superior jerárquico de la persona denunciada, ello lo hizo con base a consideraciones diversas a las expuestas por la parte actora.

Los demás agravios se califican infundados por las razones que se precisan en el proyecto.

En consecuencia, se propone confirmar en la materia de impugnación la sentencia controvertida, dejar sin efecto los apercibimientos decretados durante la sustanciación, tener por no desahogadas las vistas otorgadas a las personas denunciadas y ordenar a la Secretaría General de Acuerdos de Sala Regional Toluca proteger los datos personales.

Por último, doy cuenta con el proyecto de resolución de los juicios General 92 y de la ciudadanía 268, ambos de este año, promovidos con el fin de impugnar la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de México en la que, entre otras cuestiones, revocó la convocatoria controvertida para la elección de la representación indígena del municipio de Chapa de Mota, así como la designación de la mencionada representación.

En la consulta, en primer orden se propone acumular los medios de impugnación en virtud de su vinculación; y en lo tocante al juicio general se propone sobreseerlo porque la parte actora carece de legitimación.

En lo tocante al fondo de la controversia del juicio de la ciudadanía federal se propone desestimar los motivos de disenso vinculados, entre otros tópicos, con la omisión de la responsable de considerar el desahogo de la vista que presentó la parte accionante y la validez del requisito de hablar la lengua madre debido a que los argumentos, en cada caso, resultan ineficaces conforme a las razones expuestas en el proyecto.

En anotado contexto, se plantea acumular los medios de impugnación, sobreseer el juicio general, confirmar en lo que fue materia de controversia la sentencia impugnada, tener por desahogada las vistas ordenadas, dejar sin efecto los apreciamientos de imposición de medidas de apremio y vincular al ayuntamiento de Chapa de Mota para

que se lleve a cabo la traducción y difusión del resumen, así como del punto resolutivo del fallo federal.

Es la cuenta, Magistrada Presidenta, Magistrada, Magistrado.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretario.

Magistrada, Magistrado, están a su consideración los proyectos de cuenta por si hubiese alguna intervención.

Adelante, Magistrada.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Muchas gracias, Magistrada Presidenta.

Muy brevemente, si no hubiese una intervención previa, a mí me gustaría intervenir en el juicio general 92 y su acumulado juicio de la ciudadanía 268.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Adelante, por favor.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Gracias.

Bueno, pues muy brevemente, solamente para hacer referencia a que en la propuesta que someto a su consideración se considera ineficaz el agravio relacionado con que el Tribunal Electoral Local de manera indebida no se pronunció en relación a la vista que fue desahogado.

Son dos razones torales por las que este primer agravio se desestima y esto tiene, en primer lugar, su razón de ser en cuanto a que no existe alguna violación a derechos sustantivos para la parte actora toda vez que tuvo la oportunidad de comparecer a juicio durante la temporalidad que la ley establece para efecto de que comparezcan los terceros interesados y dentro de esa temporalidad no compareció.

Esa es la primera y me parece que es sustantiva porque con esto ella tuvo, la parte actora, asegurada su garantía de audiencia.

En segundo lugar, porque más allá de cualquier situación, las manifestaciones que se vienen vertiendo en este desahogo de vista que presentó dentro del Tribunal Electoral local son muy parecidos estos argumentos a los que se vienen haciendo valer aquí en la instancia federal y en esta propia instancia federal, es que se les da también respuesta. De ahí que todavía el agravio resulta mayormente clara la ineficacia, a partir precisamente de que no se genera ningún perjuicio.

Y, por último, me parece importante referir que el Tribunal Electoral local, de manera ajustada al orden jurídico, constitucional y legal, consideró que el requisito de que solamente pudieran participar quienes hablan la lengua de la comunidad, en la Sala Superior y existe una gran línea jurisprudencial por cuanto a que resulta un requisito excesivo y que termina generando discriminaciones al interior de las comunidades indígenas, más aún si se tiene en consideración que ha habido, precisamente por el tiempo, algunas comunidades en donde se ha perdido una serie de lenguas.

Pero, más allá de cualquier cuestión, a mí lo que me parece verdaderamente relevante es que, a final de cuentas, se determinó que se consultara a la propia comunidad indígena para que la propia comunidad indígena fuera quien fijara sus propias reglas, con base en sus propios usos y costumbres, determinar cómo debía de llevarse a cabo la convocatoria.

Entonces, esta última situación me parece que rebasa y deja sin efecto, inclusive esta situación en donde el propio Tribunal se pronuncia en relación al requisito de hablar una lengua indígena para poder participar, porque de todo esto se tendrá que pronunciar precisamente la comunidad indígena.

Nada más quería puntualizar cuáles eran los temas que estaban inmersos en esta *Litis*, que me parecen del todo importantes clarificar, sobre todo porque se trata de un grupo vulnerable, históricamente como se ha considerado, a las personas y a las comunidades indígenas.

Es cuanto. Muchas gracias.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Magistrada.

¿Magistrado?

Secretario, por favor, tome la votación.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Como lo instruye, Presidenta.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Es mi consulta.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Gracias.

Magistrado Omar Hernández Esquivel.

Magistrado Omar Hernández Esquivel: Con los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: A favor.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Magistrada Presidenta, le informo que los proyectos de la cuenta han sido aprobados por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretario.

En consecuencia, en el juicio de la ciudadanía 278 del presente año, se resuelve:

Primero.- Se confirma la sentencia controvertida en lo que fue materia de impugnación.

Segundo.- Se dejan sin efecto los apercibimientos de imposición de medidas de premio dictados durante la sustanciación de los juicios.

Tercero.- Se tiene por no desahogadas las vistas otorgadas a las personas denunciadas, otroras integrantes de ayuntamientos de Corregidora, Michoacán, en el periodo 2021-2024.

Cuarto.- Se ordena a la Secretaría General de Acuerdos de Sala Regional Toluca proteger los datos personales en el presente asunto.

Por otra parte. ¡Ah! Adelante, Magistrada.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Presidenta, nada más quería hacer un brevísimo comentario, perdón.

En la cuenta, me parece que se entendió que debían tenerse por desahogadas las vistas, pero es tal como usted lo refirió en el punto resolutivo, por no desahogadas las vistas, ¿no?

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Es correcto.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Nada más era un punto de precisión, porque ya no sé si mi oído fue exacto o no, pero nada más lo quería puntualizar y referir que es tal como usted lo leyó en los puntos resolutivos.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: De acuerdo, Magistrada.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Muchísimas gracias y disculpe la interrupción.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: No, no, no.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: Muchísimas gracias.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez:
Continuando, en el juicio general 92 y su acumulado, se resuelve.

Primero.- Se acumula el juicio de la ciudadanía 268 al diverso juicio general 92 de 2025. En consecuencia, agréguese copia certificada de los puntos resolutive de esta sentencia a los autos del expediente acumulado.

Segundo.- Se sobresee el juicio general 92/2025.

Tercero.- Se confirma en lo que fue materia de impugnación la sentencia dictada en el juicio de la ciudadanía local 260/ 2025.

Cuarto.- Se tienen por no desahogadas las vistas ordenadas durante la instrucción de los juicios.

Quinto.- Se dejan sin efecto los apercibimientos de imposición de medidas de apremio emitidos durante la sustanciación de los asuntos.

Sexto.- Se vincula al Ayuntamiento de Chapa de Mota, Estado de México, para que realice las actuaciones precisadas en la parte final de esta determinación.

Secretario Luis Antonio Godínez Cárdenas, por favor sírvase a dar cuenta con el asunto turnado a la ponencia del Magistrado Omar Hernández Esquivel.

Secretario de Estudio y Cuenta Luis Antonio Godínez Cárdenas:
Con su venia, Magistrada Presidenta. Honorable Pleno.

Doy cuenta con el proyecto del juicio de la ciudadanía 279 de 2025 promovida por una persona ciudadana perteneciente al Pueblo Originario Otomí, en contra del acuerdo plenario emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México que determinó tener por no cumplida la sentencia que invalidó la elección de la representación indígena ante el Ayuntamiento de Temoaya.

En la consulta se propone confirmar la determinación impugnada al considerarse que, contrario a lo afirmado por la promovente, no existe vulneración al principio de autodeterminación y autonomía indígena, así

como la omisión de juzgar con perspectiva intercultural porque tales elementos se atendieron en la respectiva sentencia, siendo que el acuerdo impugnado se limitó a verificar el cumplimiento de lo ordenado en la misma.

Asimismo, se desestima la alegación de la actora relativo a que se afectó su derecho político electoral de ser votada y ejercer el cargo, porque según se detalla ampliamente en la propuesta, ella no tiene un derecho adquirido para ejercer la representación indígena.

Es la cuenta, Magistrada a Presidenta, Magistrada, Magistrado.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretario.

Esta a su consideración al proyecto de cuenta, Magistrada, Magistrado, por si hubiese alguna intervención.

Muchas gracias.

Secretario, tome la votación, por favor.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Cómo lo instruye, Presidenta.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez.

Magistrada Marcela Elena Fernández Domínguez: A favor del proyecto de cuenta.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Gracias.

Magistrado Omar Hernández Esquivel.

Magistrado Omar Hernández Esquivel: Con mi propuesta.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: A favor.

Secretario General de Acuerdos Miguel Ángel Martínez Manzur: Magistrada Presidenta, el proyecto de la cuenta ha sido aprobado, por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Nereida Berenice Ávalos Vázquez: Muchas gracias, Secretario.

En consecuencia, en el juicio de la ciudadanía 279 del presente año, se resuelve:

Primero.- Se confirma en lo que fue materia de impugnación el acuerdo plenario impugnado.

Segundo.- Se vincula al ayuntamiento de Temoaya, Estado de México, para que realice las actuaciones precisadas en la parte final de esta sentencia.

Magistrada, Magistrado, ¿alguna cuestión adicional que deseen agregar?

Gracias.

Al no haber asuntos que tratar, siendo las 12 horas con 51 minutos del 2 de octubre de 2025 se levanta la presente sesión.

--- o 0 o ---