

Xalapa, Ver., a 4 de junio de 2015.

Versión estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Electoral Plurinominal, efectuada el día de hoy.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Buenas noches. Siendo las 20 horas con 44 minutos se da inicio a la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal convocada para esta fecha.

Secretario General de Acuerdos, verifique el quórum legal y dé cuenta de los asuntos a analizar y resolver en esta Sesión Pública.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Con su autorización, Magistrado Presidente.

Están presentes, además de usted, los Magistrados Octavio Ramos Ramos y Juan Manuel Sánchez Macías, integrantes del Pleno de este órgano jurisdiccional. Por tanto, existe quórum para sesionar.

Los asuntos a analizar y resolver en esta Sesión Pública son siete juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, así como de un juicio de revisión constitucional electoral y un recurso de apelación, con las claves de identificación, nombre de los actores y de las responsables precisados en los avisos fijados en los estrados y en la página electrónica de esta Sala Regional.

Es la cuenta, Magistrado Presidente, señores Magistrados.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Señores Magistrados, se encuentra a su consideración el orden propuesto para la discusión y resolución de los asuntos que previamente se circularon.

Si están de acuerdo sírvanse manifestarlo en votación económica.

Se aprueba Secretario.

Secretario General de Acuerdos, dé cuenta con los proyectos de resolución relacionados con la improcedencia de la solicitud de reposición de la credencial para votar con fotografía interpuestos por diversos actores.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Con su autorización, Magistrado Presidente; señores Magistrados.

Se da cuenta conjunta con los proyectos de resolución de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 519, 521, 522, 523 y 524, todos de 2015, promovidos por Carlos Gerardo Montalbán Colón, Jakeline de Jesús Buenfil Buenfil, Justo Vidal Pech y Chan, Manuela de Jesús Zapata Zapata y Fabiola Díaz Jasso, respectivamente, en contra de la improcedencia de la reposición de la credencial para votar de cada uno de los actores atribuidas a diversas juntas distritales ejecutivas en los estados de Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.

En los proyectos de la cuenta, se razona que el trámite de reposición de credencial para votar está previsto únicamente para los casos de extravío, robo o deterioro grave del referido documento; en el caso, circunstancias no imputables a los citados ciudadanos y que cualquiera de cada una de ellas ocurrió con posterioridad a la fecha en que la autoridad administrativa electoral tenía como límite para declarar procedente la reposición de dicha credencial.

En tales condiciones, en virtud que el trámite de reposición solicitado no implica cambios en la base de datos del padrón electoral respecto a los mencionados ciudadanos y el hecho de que en ese momento no puedan entregársele sus respectivas credenciales de elector no implica que estén impedidos para sufragar, máxime que su única intención es tramitar la reposición de credencial para votar con fotografía para efectos de sufragar en la jornada electoral del próximo 7 de junio.

Asimismo, se advierte de lo informado por la responsable que los actores se encuentran en el padrón electoral y en la lista nominal, por lo cual puede concluirse que su derecho se encuentra salvaguardado.

Derivado de lo anterior, es que se propone expedirles copia certificada de los puntos resolutive de cada una de las sentencias como documento para sufragar y que haga las veces de credencial para votar con fotografía, para lo cual deberán identificarse ante los funcionarios de la mesa directiva de casilla correspondiente a su domicilio.

Es la cuenta, Magistrado Presidente, señores Magistrados.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Gracias, señor Secretario.

Señores Magistrados, se encuentran a su consideración los proyectos de la cuenta, los cuales, como lo escuchamos en la intervención del Secretario General de Acuerdos, pues tienen que ver con la pretensión de diversos actores de que se les entregue una reposición de su credencial para votar con fotografía, con la firme intención de poder sufragar en los próximos comicios del domingo 7 de este año.

Son asuntos donde, desde luego, como se ha escuchado en la cuenta y de aprobarse los proyectos correspondientes, pues se le da la posibilidad a diversos

ciudadanos de poder sufragar a partir del hecho de que se les entreguen los puntos resolutivos de las resoluciones correspondientes.

Sí se consideran asuntos urgentes porque aquí lo que se busca es hacer efectiva la tutela judicial en beneficio de los ciudadanos, dado que requieren para poder votar el próximo domingo contar con los puntos resolutivos correspondientes, lo cual obliga a que el día de mañana, precisamente, se busque y a través de los actuarios adscritos a esta Sala Regional se acuda a los domicilios señalados por los actores a efecto de hacerles entrega de la notificación y de los puntos resolutivos para que puedan estar en la posibilidad de votar.

De nada serviría que los ciudadanos tuvieran esta sentencia a su favor si precisamente no cuentan con el documento físico, con los puntos resolutivos, dado que es el requisito fundamental para que puedan sufragar.

Es por ello que se estima de extrema urgencia poder resolver y tener la posibilidad de emitir una tutela judicial efectiva en el caso de los actores.

No sé si deseen hacer algún comentario adicional, algún planteamiento.

Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías, por favor, tiene el uso de la palabra.

Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías: Gracias, Magistrado Presidente, Magistrado Octavio Ramos.

Me motivaron sus palabras, realmente resaltar la labor que bajo su dirección, la Secretaría General, concretamente la Oficina de Actuarios, destacar que incluso en las respectivas entidades federativas donde se encuentran los domicilios de esas personas, hay gente preparada para hacer las notificaciones correspondientes, en el ánimo de respetar y salvaguardar el derecho de estas personas para poder votar, que así es su intención, lo manifestaron sus propias demandas, al solicitar su credencial.

Quería loar y alabar esta situación, bajo su dirección, Magistrado Presidente.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Gracias, Magistrado.

Si no hay algún... Magistrado Octavio Ramos Ramos, tiene uso de la palabra.

Magistrado Octavio Ramos Ramos: Yo quisiera comentar respecto del tratamiento de las credenciales que, efectivamente, como refiere el Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías, a iniciativa de usted, Presidente, se le dé agilidad al trámite de estos asuntos para que se resolvieran de manera inmediata, porque tienen menos de 24 horas que están en este órgano jurisdiccional, por lo menos turnados a las ponencias y están los proyectos de resolución listos.

Reconocer el esfuerzo de nuestros equipos de trabajo que nos apoyan en la construcción de las propuestas que después nosotros discutimos y ya constituyen sentencias.

Y también, por otra parte, sumarme a esa reflexión que formula, Presidente, Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías, de que son asuntos de credencial de elector que en este momento se vuelven de relevancia.

Quisiera remontarme un poquito al pasado, cuando las salas regionales no eran permanentes; la competencia de las salas regionales residía justamente en esos momentos también, para la importancia de sus asuntos que eran expedición de credenciales de elector; ahora, ya con la permanencia de estos órganos, existe una posibilidad para que los ciudadanos acudan en cualquier momento a solicitar la expedición de su credencial para votar, por las causas que se encuentren previstas en los tiempos que marca el Instituto.

Merece la pena destacar que se da un supuesto extraordinario previsto en la Ley General del Sistema de Medios, que es la hipótesis contenida en el artículo 85, en la cual se establece que ante la imposibilidad del órgano administrativo electoral, en este caso el Instituto Nacional Electoral, de expedir la credencial a los ciudadanos por el tiempo, justamente por la cercanía con la jornada electoral, los puntos resolutive de la sentencia constituyen un elemento que le permite al ciudadano ejercer el voto el día de la elección, lo cual representa que también se tenga que verificar por parte de nosotros que se encuentren inscritos en el listado nominal de electores y que los datos correspondan con la solicitud. Son supuestos específicos a los que ya se hizo referencia por parte del Secretario General de Acuerdos en la cuenta.

Y por esa razón, justificar justamente esa preocupación, Presidente, que se tiene respecto a cumplir con ese imperativo de allegar a los ciudadanos este instrumento que reside en el ejercicio del derecho fundamental que es participar activamente el día de la jornada, que se manifiesta con el principio de soberanía que tiene que ver con que reside original y esencialmente en el pueblo y se materializa a través del sufragio.

Y a partir de esas razones, también reconocer que el equipo de la Secretaría General de Acuerdos realiza una actividad titánica en algunas ocasiones muy importante, a través del Secretario, por supuesto, y de los actuarios que ahora van a tener la misión, como bien señala usted, Presidente, de entregarles, en la medida de lo posible, hacer lo imposible para localizar a los ciudadanos y entregarles ese instrumento que les permita el día de la jornada electoral cumplir con este principio democrático de contribuir a la conformación de una sociedad informada del voto, de la renovación de poderes, y ejercerlo de manera libre.

Esa sería mi participación, Magistrados.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Muchas gracias, Magistrado.

De no existir alguna otra intervención, le pido, Secretario General d Acuerdos, que tome la votación.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Con su autorización, Magistrado Presidente.

Magistrado Octavio Ramos Ramos.

Magistrado Octavio Ramos Ramos: Con los proyectos en sus términos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías.

Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Presidente, los proyectos de resolución de los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 519, 521, 522, 523 y 524, todos de este año, fueron aprobados por unanimidad de votos.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: En consecuencia, en los juicios ciudadanos 519, 521, 522, 523 y 524, en cada uno de ellos se resuelve:

Primero.- Expídanse a la parte actora copia certificada de los puntos resolutive de esta sentencia para que puedan sufragar y haga las veces de credencial para votar con fotografía, para lo cual deberán identificarse ante los funcionarios de la mesa directiva de casilla correspondiente al domicilio en el cual se encuentra registrado en la base de datos del padrón electoral y dejar la copia certificada en poder de los funcionarios, quienes lo asentarán en la hoja de incidentes y en la lista nominal.

Segundo.- Se ordena a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral que una vez pasada la jornada electoral dé trámite en términos de ley a la solicitud de expedición de credencial para votar y de no existir impedimento alguno generar y entregar la misma.

Tercero.- Se vincula a la parte actora para que acuda al módulo de atención ciudadana respectivo una vez pasada la elección para que dé seguimiento al trámite correspondiente de reposición de credencial para votar con fotografía.

Cuarto.- La responsable deberá informar del cumplimiento de este fallo a esta Sala Regional dentro de las 24 horas siguientes a que ello ocurra.

Secretario Rafael Andrés Schleske Coutiño, dé cuenta por favor con los asuntos turnados a la ponencia a mi cargo.

Secretario de Estudio y Cuenta Rafael Andrés Schleske Coutiño: Con su autorización, Magistrado Presidente; señores Magistrados.

Doy cuenta con el juicio ciudadano 515, promovido por José Rafael Martínez Navarro, ostentándose como candidato a diputado federal propietario por el Partido Humanista en el 03 Distrito Electoral Federal en el estado de Quintana Roo, y del recurso de apelación 29 interpuesto por el referido instituto político, ambos en contra de la omisión de la 03 Junta Distrital Ejecutiva y la Junta Local Ejecutiva en la citada entidad federativa, así como el consejo general, todos del Instituto Nacional Electoral, de incluir en las boletas electorales el sobrenombre de Chan Pepe que utiliza el aludido candidato al cargo en mención.

La ponencia propone en primer término acumular el juicio y el recurso citados dada la estrecha relación que existe entre ellos.

Respecto al fondo del asunto, se propone desestimar la pretensión del partido apelante y del candidato actor, pues en el proyecto se razona que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el pasado 22 de abril aprobó el acuerdo 201/2015, en el cual entre otros aspectos se pronunció respecto de las solicitudes de inclusión de sobrenombres en la impresión de las boletas electorales, desestimando la solicitada por el partido apelante, pues las boletas electorales para esa elección estaban impresas.

En ese tenor no se acreditó la omisión de dar respuesta a la solicitud planteada.

Tal respuesta, a juicio de la ponencia era susceptible de ser impugnada, ya que el representante del partido apelante estuvo presente en la sesión donde el Consejo General desestimó la solicitud de inclusión en las boletas electorales del sobrenombre del candidato y tuvo elementos a su alcance para hacerlo; además, el candidato tenía la obligación de estar pendiente del comportamiento de la responsable respecto de la inclusión del sobrenombre solicitado, para que en el caso de no obtener una respuesta favorable, estuviera en aptitud de accionar por la vía jurisdiccional.

Por último, se advierte imposibilidad material y jurídica para colmar la pretensión de los impugnantes de incluir el sobrenombre del candidato, ya que las boletas electorales, a la fecha, obran en poder de los ciudadanos designados como presidentes de casilla, dentro del material electoral entregado para utilizarse el día de la jornada comicial, incluso fuera de la posesión y alcance de la autoridad

responsable, aunado a que el artículo 267 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales proscribía la modificación de boletas una vez impresas.

Por las razones expuestas y las demás contenidas en el proyecto, se propone tener por no acreditada la omisión alegada.

Es la cuenta, Magistrados.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Gracias, señor Secretario.

Señores Magistrados, se encuentran a su consideración los dos proyectos de la cuenta.

De no haber intervenciones, Secretario General de Acuerdos, le pido que tome la votación.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Con su autorización, Magistrado Presidente.

Magistrado Octavio Ramos Ramos.

Magistrado Octavio Ramos Ramos: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías.

Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez, ponente en los asuntos de cuenta.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Son mi consulta.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Presidente, el proyecto de resolución del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 515 y su acumulado, recurso de apelación 29, ambos de este año, fueron aprobados por unanimidad de votos.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: En consecuencia, en el juicio ciudadano 515 y su acumulado se resuelve:

Primero.- Se acumula el recurso de apelación 29 al diverso juicio ciudadano 515, ambos de 2015.

Segundo.- Se tiene por no acreditada la omisión atribuida a las autoridades responsables de incluir en las boletas electorales el sobrenombre de “Chan Pepe”

que utiliza José Rafael Martínez Navarro como candidato al cargo a diputado federal por el Tercer Distrito Electoral Federal con sede en Cancún, Quintana Roo, postulado por el Partido Humanista.

Secretario General de Acuerdos dé cuenta con los proyectos de resolución de los asuntos restantes.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Con su autorización, Magistrado Presidente, señores Magistrados.

Se da cuenta con dos proyectos. En primer término, me refiero al juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 516 de 2015, promovido por José Rafael Martínez Navarro, ostentándose como candidato propietario a diputado federal por el Partido Humanista por el Sexto Distrito Electoral Federal en sede en Cancún, Quintana Roo, en contra de la omisión de la Tercera Junta Distrital Ejecutiva y la Junta Local Ejecutiva en la citada entidad federativa, así como del Consejo General, todos del Instituto Nacional Electoral, respecto de incluir en la impresión de las boletas electorales el sobrenombre de “Chan Pepe”, que éste utiliza como candidato al partido en mención.

En el proyecto, se propone desechar de plano la demanda del medio de impugnación señalado, debido a que precluyó el derecho de acción de la parte actora, lo anterior, debido a que uno de los supuestos que produce la preclusión en los derechos de las partes consiste en haber ejercicio ya una vez válidamente la facultad procesal.

En el caso, de las actuaciones del juicio ciudadano 515 de 2015, se advierte que existe identidad en la persona del actor, así como del acto reclamado y la causa de pedir con el presente medio de impugnación.

Ahora bien, cabe señalar que el escrito de demanda del juicio identificado con el número 515, fue interpuesto el 18 de mayo del presente año ante la autoridad responsable, mientras que el ocurso que dio origen al juicio de cuenta se presentó directamente ante esta Sala Regional el pasado 31 de los corrientes.

Por ende, al ser idénticos los tres elementos señalados con anterioridad, es evidente la improcedencia del juicio ciudadano 516 de 2015, dado el ejercicio y agotamiento de la misma acción en una temporalidad anterior.

En razón de lo anterior, se propone su desechamiento.

Doy cuenta con el juicio de revisión constitucional electoral 103 de 2015, promovido por Pedro Landero López, Alondra Álvarez Díaz y Ariana Guadalupe de la Cruz Valencia, quienes se ostentan como presidente municipal, Directora de Finanzas y Directora de Administración, respectivamente, todos del ayuntamiento de Nacajuca, Tabasco, en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Electoral de esa entidad, en el juicio ciudadano local 17 de 2015 que, entre otras

cuestiones, ordenó a los actores que realizaran las gestiones necesarias para estar en aptitud de restituirles el pago de los salarios que reclamaron Lucio Zapata Méndez, José Cruz Hernández Reyes y Miguel Ángel de la O de la O en su calidad de regidores en el período 2006-2009, del citado ayuntamiento.

En el proyecto, se propone desechar de plano la demanda del medio de impugnación debido a que esta se presentó de manera extemporánea. Al respecto, el artículo 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establece que los medios de impugnación por regla general deberán de presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del siguiente de aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiere notificado de conformidad con la ley aplicable.

En el caso, de las constancias que obran en el expediente se desprende que el acto impugnado les fue notificado a cada uno de los actores el 7 de mayo de 2015 y, por otra parte, la demanda del presente juicio de revisión constitucional electoral fue presentada ante el Tribunal señalado como responsable el pasado 19 de mayo, por lo tanto, si el plazo de cuatro días para interponer el medio de impugnación de cuenta transcurrió del 8 al 13 de mayo de este año, es inconcuso que la demanda de mérito fue presentada de manera extemporánea.

En razón de lo anterior es que se propone el desechamiento de la demanda del juicio referido.

Es la cuenta, Magistrado Presidente, Señores Magistrados.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: Gracias, Secretario.

Señores Magistrados, se encuentran a su consideración los desechamientos de la cuenta.

Al no haber intervenciones, le pido Secretario General de Acuerdos, que tome la votación.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Con su autorización, Magistrado Presidente.

Magistrado Octavio Ramos Ramos.

Magistrado Octavio Ramos Ramos: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías.

Magistrado Juan Manuel Sánchez Macías: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: A favor de los proyectos.

Secretario General de Acuerdos Jesús Pablo García Utrera: Presidente, los proyectos de resolución del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 516, así como el de revisión constitucional electoral 103, ambos de este año, fueron aprobados por unanimidad de votos.

Magistrado Presidente Adín Antonio de León Gálvez: En consecuencia, en el juicio ciudadano 516 y en el juicio de revisión constitucional electoral 103, en cada uno de ellos se resuelve:

Único.- Se desecha de plano la demanda en el presente juicio.

Al haber agotado el análisis y resolución de los asuntos objeto de esta Sesión Pública, siendo las 21 horas con 05 minutos se da por concluida la sesión.

Que tengan muy buenas noches.

-- -o0o- --