Xalapa, Veracruz, 11 de septiembre de 2024.

Versión Estenográfica de la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral, realizada en las instalaciones del organismo.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Buenas tardes.

Siendo las 13 horas con 33 minutos se da inicio a la Sesión Pública de Resolución de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral convocada para esta fecha.

Secretaria General de Acuerdos, por favor, verifique el *quórum* legal y dé cuenta con los asuntos a analizar y resolver en esta Sesión pública.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, Magistrada Presidenta.

Están presentes, además de usted, el Magistrado Enrique Figueroa Ávila y el Magistrado en funciones José Antonio Troncoso Ávila, por tanto, existe *quórum* para sesionar.

Los asuntos a analizar y resolver en esta Sesión Pública son siete juicios ciudadanos, cuatro juicios electorales, seis juicios de revisión constitucional electoral y ocho recursos de apelación con las claves de identificación, nombres de las partes actoras y de las responsables, precisados en el aviso fijado en los estrados y en la página electrónica de esta Sala Regional.

Es la cuenta, Magistrada Presidenta, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

Compañeros magistrados, se encuentra a nuestra consideración el orden propuesto para la discusión y resolución de los proyectos previamente circulados.

Si están de acuerdo, por favor manifiésteno en votación económica.

Aprobado.

Secretaria Silvia Adriana Ortiz Romero, por favor dé cuenta con los asuntos turnados a la ponencia a mi cargo.

Secretaria de Estudio y Cuenta Silvia Adriana Ortiz Romero: Con su autorización Magistrada Presidenta, señores magistrados.

En primer lugar doy cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 685 del presente año, promovido por quien se auto adscribe indígena y se ostenta como militante y Secretaria de Equilibrio Ecológico y protección al Medio Ambiente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Unidad Popular en el Estado de Oaxaca, quien controvierte la omisión y dilación del Tribunal Electoral del referido estado de radicar, sustanciar, admitir y resolver sus medios de impugnación local relacionado con la omisión del Instituto Electoral Local de descontar del financiamiento público que le corresponde al aludido partido el pago de diversas prestaciones correspondientes al desempeño de su cargo intrapartidista.

La ponencia propone declarar infundado el agravio que se formula contra la dilación reclamada, toda vez que el juicio actualmente se encuentra en fase de sustanciación por parte del Tribunal Electoral local, razón por la cual existe causa justificada por la que no se ha emitido la sentencia correspondiente.

De ahí que el Tribunal responsable no incurra en dilación u omisión de resolver, ya que atendiendo a la temporalidad en la que fue erradicado el asunto y tomado en consideración los tiempos del trámite correspondiente, se tiene que estamos en un plazo razonable contemplado en la Ley de Medios Locales.

En consecuencia, se considera infundada la omisión y dilación reclamada.

Asimismo, se da cuenta con el proyecto de sentencia del Juicio de la Ciudadanía 689 de este año, promovido por Rosario Esmeralda

Coutiño Robledo, quien se ostenta como otrora candidata a la presidencia municipal de Tuxtla Chico, Chiapas, quien contra la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas en el juicio de inconformidad 45 de esta anualidad y su acumulado, que confirmó el cómputo, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez de la elección de miembros del ayuntamiento antes mencionado, otorgada a la planilla postulada por la Coalición Fuerza y Corazón por Chiapas.

La pretensión de la parte actora es que se revoque el procedimiento a fin de poder estar presente en la diligencia de desahogo de la prueba técnica, y así poder puntualizar y señalar de forma indubitable las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la causal de nulidad invocada o, en su caso, se tengan por hechas las manifestaciones sobre el desahogo de ésta, y en vía de consecuencia, esta Sala Regional analice la irregularidad planteada en la instancia local.

En el proyecto se propone declarar infundado el agravio, ya que no existe un precepto legal que implique la obligación de citar a las partes para comparecer en la audiencia de desahogo de pruebas. Por tanto, los actos que pretende acreditar no se traducen en una irregularidad suficiente para considerar que no existe certeza sobre los resultados de la votación.

Por lo anterior, en el proyecto se propone confirmar la sentencia controvertida.

Ahora, se da cuenta con el proyecto de resolución de los juicios de revisión constitucional electoral 228 y 229 de esta anualidad, cuya acumulación se propone promovidos por Morena y el Partido del Trabajo, respectivamente, quienes controvierten la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas en los juicios de inconformidad local 68 y 69 de este año, que modificó los resultados consignados en el acta de cómputo municipal, así como confirmo la declaración de validez y la expedición de la constancia de mayoría de la elección de miembros del Ayuntamiento de Palenque, Chiapas.

Ante esta Sala Regional, la parte actora señala que la sentencia impugnada carece de exhaustividad al no estudiar de manera adecuada sus alegaciones respecto de la supuesta participación de

funcionarios públicos del ayuntamiento, la nulidad de casillas por instalarse en un lugar distinto, la indebida integración de mesas directivas de casilla, violencia, violación a la cadena de custodia, así como el traslado de la sesión de cómputo municipal a la ciudad de Tuxtla Gutiérrez.

Para la ponencia, los agravios expuestos por la parte actora resultan, por una parte, infundados debido a que el Tribunal responsable sí analizó correctamente los planteamientos hecho valer ante la instancia local, además de que no existe una omisión de analizar las violaciones reclamadas, aunado a que contrario a lo que manifestó no era obligación del Tribunal local realizar diligencias para mejor proveer al resultar una facultad potestativa de la parte juzgadora.

Por otra parte, la inoperancia radica en que se tratan de expresiones genéricas, vagas e imprecisas, ya que el partido actor no refiere con claridad cuáles fueron las irregularidades que se dejaron de analizar sin controvertir frontalmente las consideraciones expuestas por el Tribunal responsable.

En consecuencia, se propone confirmar la sentencia controvertida.

Ahora doy cuenta con el proyecto de sentencia del Juicio de Revisión Constitucional Electoral 240 del presente año, promovido por Morena contra la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas en el juicio de Inconformidad Municipal 20 de 2024 y sus acumulados, la cual confirmó el Acta de Cómputo Municipal de la elección de Presidencia Municipal y regidurías del Ayuntamiento de Ixtapa, Chiapas, así como la declaración de validez y la constancia de mayoría y validez expedida a favor de la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

La pretensión de la parte actora es que se revoque la sentencia controvertida y, en consecuencia, se declare la nulidad de la elección del citado Ayuntamiento y para sustentarlo refiere como agravios la falta de exhaustividad e indebida valoración probatoria por parte del Tribunal local, así como la omisión de realizar un análisis integral de las irregularidades controvertidas.

En el proyecto se propone declarar, por una parte, infundado sus planteamientos, ya que contrario a lo que señala el partido actor, la autoridad responsable sí analizó los agravios y las pruebas presentadas en dicha instancia, basando sus consideraciones en el análisis que de las mismas efectuó.

Además, no tenía la obligación de estudiar las cuestiones que adujo de manera conjunta, ya que las irregularidades hechas valer no se tuvieron por acreditadas; por tanto, no se podía verificar el elemento determinante de las mismas ni en lo individual ni de manera conjunta.

Por otra parte, los planteamientos son inoperantes porque el promovente expone agravios que resultan genéricos, de ahí que es posible advertir que no combate de manera frontal las consideraciones del Tribunal responsable.

Por estas y otras razones que se explican ampliamente en el proyecto es que se propone confirmar la resolución controvertida.

En seguida doy cuenta con el proyecto de sentencia del Juicio de Revisión Constitucional Electoral 252 de este año, promovido por el Partido del Trabajo, a fin de controvertir la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca en el recurso de inconformidad 29 de este año, la cual confirmó la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría de la elección de Concejalías del Ayuntamiento de Santiago, Niltepec, Oaxaca, a favor de la planilla postulada por el Partido Verde Ecologista de México.

La ponencia propone calificar como infundado los planteamientos del partido actor, toda vez que, contrario a lo que sostiene el Tribunal local sí llevó a cabo un análisis exhaustivo de los planteamientos que le fueron formulados ante dicha instancia, de los cuales no fue posible acreditar las irregularidades que supuestamente a su decir ocurrieron el día de la jornada electoral, máxime que los elementos que aportó únicamente generaron indicios de los hechos sin que obraran elementos adicionales con los que se pudieran concatenar y otorgarles valor probatorio pleno.

Por otra parte, se propone declarar inoperante lo relativo a que en algunos casos el promovente no controvierte frontalmente las consideraciones de la autoridad responsable.

Por estas y otras razones que se explican en el proyecto, se propone confirmar la sentencia controvertida.

Ahora se da cuenta con el proyecto de sentencia del recurso de apelación 135 del presente año, promovido por el Partido del Trabajo contra las resoluciones y dictámenes consolidados respecto de las irregularidades en materia de fiscalización encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de los partidos políticos, coaliciones y candidaturas independientes correspondientes a diversas diputaciones locales y ayuntamientos dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en los estados de Chiapas, Tabasco y Yucatán.

La pretensión del partido actor consiste en revocar las resoluciones impugnadas, así como las sanciones pecuniarias que les fueron impuestas.

Lo anterior porque considera que el ente fiscalizador se excedió en sus atribuciones al no haber fundado ni motivado de manera adecuada las 15 conclusiones que impugna, y porque considera que se dejaron de tomar en cuenta diversos argumentos y evidencias que aportó durante el proceso de fiscalización.

En el proyecto se propone declarar infundados e inoperantes sus planteamientos, porque de las constancias que obran en autos es posible advertir que no se demostraron errores en el actuar de la autoridad responsable, ni el haber cumplido efectivamente con sus obligaciones de fiscalización.

Por tanto, se considera que resultan conforme a derecho las conclusiones sancionatorias impuestas, ya que en cada caso el partido actor tuvo oportunidad de solventar sus obligaciones en materia de fiscalización sin haber referido algún tipo de impedimento técnico del Sistema Integral de Fiscalización que le hubiese impedido cumplir con ellas, máxime que no aportó pruebas y no reportó oportunamente los

eventos de campaña con los que se impidió su vigilancia y fiscalización en términos legales.

Además, en algunos casos refiere cuestiones novedosas que en su oportunidad no las hizo del conocimiento de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, y que pretende hacer valer ante esta Sala Regional.

Por estas y otras razones que explican ampliamente en el proyecto, es que se propone confirmar en lo que fue materia de controversia los dictámenes consolidados y las resoluciones impugnadas.

Finalmente, doy cuenta con el proyecto de sentencia del recurso de apelación 140 de este año, promovido por el Partido Acción Nacional contra el dictamen y la resolución emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en el que lo sancionó por irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Tabasco.

Su pretensión reside en revocar la conclusión relacionada con el registro extemporáneo de 84 eventos, al considerar que el INE vulneró el principio de exhaustividad y realizó un análisis sesgado de las fallas acontecidas en el Sistema Integral de Fiscalización, sin valorar las pruebas aportadas para acreditarlo.

La ponencia estima que es infundado su agravio, toda vez que al emitir la respuesta en el oficio de errores y omisiones el hoy actor no realizó manifestación alguna respecto a dichas fallas. Además, no consideró que al existir un procedimiento establecido para el reporte y apoyo de las fallas en el sistema, debió apegarse a ese procedimiento.

Por tanto, la irregularidad manifestada por el actor no puede justificarse con la supuesta falta de exhaustividad del INE bajo el deber de vigilancia del funcionamiento del sistema.

Por estas y otras razones que se explican en el proyecto, se propone al Pleno confirmar en lo que fue materia de impugnación el dictamen y la resolución controvertidos.

Es la cuenta, Magistrada Presidenta, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias, Secretaria.

Compañeros magistrados, está a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

No hay intervenciones.

Secretaria, recabe la votación, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, Magistrada Presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: A favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: También a favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda, ponente en los asuntos de cuenta.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: A favor de mi consulta.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrada.

Magistrada Presidenta, le informo que los proyectos de resolución de los juicios ciudadanos 685 y 689; de los juicios de revisión

constitucional electoral 228 y su acumulado 229; de los diversos 240 y 252, así como de los recursos de apelación 135 y 140, todos de la presente anualidad fueron aprobados por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

En consecuencia, en el Juicio Ciudadano 685 se resuelve:

Único.- Se declara infundado el agravio que se formula contra la omisión y dilación reclamada.

En el juicio ciudadano 689, así como en los juicios de revisión constitucional electoral 240 y 252, en cada caso se resuelve:

Único.- Se confirma la sentencia controvertida.

En el Juicio de Revisión Constitucional Electoral 228 y su acumulado se resuelve:

Primero.- Se acumulan los juicios indicados.

Segundo.- Se confirma en lo que fue materia de impugnación la resolución controvertida.

Finalmente, en los recursos de apelación 135 y 140, en cada caso se resuelve:

Único.- Se confirma lo que fue materia de impugnación el dictamen y la resolución impugnadas.

Secretario Jorge Feria Hernández, por favor, dé cuenta con los asuntos turnados a la ponencia a cargo del señor Magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Secretario de Estudio y Cuenta Jorge Feria Hernández: Con su autorización, Presidenta, magistrados.

Doy cuenta con el juicio para la protección de los Derechos políticos Electorales del ciudadano 676 de la presente anualidad, promovido por Domingo Gómez Gómez, por propio derecho y en su calidad de

otrora candidato a la Presidencia municipal de Santiago El Pinar, Chiapas, postulado por Morena, quien controvierte la resolución emitida por el Tribunal Electoral de dicha entidad federativa en los juicios de inconformidad ocho y 26 del mismo año, en la que, entre otras cuestiones, confirmó la declaración de validez de la elección de miembros del referido Ayuntamiento y la entrega de la constancia de mayoría y validez otorgada a la planilla postulada por el Partido del Trabajo.

Al analizar el fondo del asunto, la ponencia propone declarar infundado el agravio del actor encaminado a que se distorsionó el planteamiento que realizó en la demanda local en su calidad de candidato indígena, pues su finalidad era que se garantizara un efectivo acceso a la jurisdicción electoral.

Lo anterior, ya que tal y como lo determinó el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en el caso concreto no era dable juzgar con perspectiva intercultural a fin de flexibilizar el estándar probatorio a la parte actora, toda vez que el acto impugnado se relaciona con una elección regida por el sistema de partidos.

Además, de la sentencia controvertida se advierte que el Tribunal Electoral Local sí tomó en consideración los elementos de convicción allegados al sumario y realizó la valoración conducente con relación a cada una de las casillas impugnadas y expuso los razonamientos por los que consideró que no se actualizaban las causales de nulidad de casilla que se hicieron valer, de ahí que no le asista la razón al actor.

Por otra parte, el justiciable no controvierte de manera frontal la totalidad de los razonamientos en los que se sustentó la sentencia controvertida, por lo que a estima de la ponencia sus diversos planteamientos devienen inoperantes.

Por estas razones, se propone confirmar la resolución impugnada.

A continuación, doy cuenta con el proyecto de Sentencia del Juicio Ciudadano 686 del presente año, promovido por Victoria Leidy Ramírez Peñaloza, por propio derecho contra la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca en el expediente local 247 de este año, en la que se determinó la inexistencia de la omisión

atribuida al Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de dicho estado, de pronunciarse sobre el escrito mediante el cual el Partido del Trabajo solicitó su registro como primera concejal suplente bajo el principio de representación proporcional para el Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, de la citada entidad federativa.

En el proyecto se propone declarar fundado el agravio hecho valer por la actora, relativo a una indebida valoración por parte del Tribunal local, ya que a estima de la ponencia de manera incorrecta determinó que derivado de la sentencia dictada por esta Sala Regional en el Juicio Ciudadano 455 de este año, en el cual se restituyó a una ciudadana como candidata propietaria, el escrito señalado había quedado sin efectos, por lo que era responsabilidad de dicho partido llevar a cabo una nueva solicitud.

Lo anterior, ya que, si bien se coincide en que esta Sala Regional dejó sin efectos la solicitud del Partido del Trabajo de registrar inicialmente a la actora como candidata a Primera Concejal Propietaria para el ayuntamiento referido, lo cierto es que de esa misma solicitud se advierte la voluntad expresa del partido de registrar a la actora como candidata a Primera Concejal Suplente, en el caso de que se restituya a la ciudadana que había sido revocada como propietaria. Por lo que, a criterio de la ponencia, dicha petición no quedó sin efectos como lo hace ver el Tribunal Electoral Local.

Además, se considera que el Tribunal Electoral Local no valoró la particularidad del caso con perspectiva de discapacidad, porque al tratarse de la postulación de una candidatura por la acción afirmativa de personas con discapacidad, específicamente de una persona en situación de vulnerabilidad debió ponderar el estado de indefensión en el que se encontraba la actora, y así tener como suficiente la solicitud de su registro como candidata suplente mediante el escrito citado, sin necesidad de imponer otros formalismos.

Por lo anterior, se propone revocar la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca para los efectos precisados en la sentencia.

En seguida doy cuenta con el proyecto del Juicio Electoral 220 de este año, promovido por Carlos Augusto Cab Quen, contra la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Campeche, dentro del Procedimiento Especial sancionador 62 del año en curso, en la que declaró inexistentes las conductas relacionadas con la promoción personalizada y el uso indebido de recursos públicos atribuidas a BBiby Karen Rabelo de la Torre en su calidad de Presidenta municipal de Campeche.

En el proyecto se propone declarar infundado los agravios expuestos por el actor, ya que en estima de la ponencia el Tribunal Electoral Local actuó apegado a Derecho al valorar las pruebas que obran en autos y arribar a la conclusión de que no hay elementos, ni siquiera de manera indiciaria, que demostraran que la entrega de insumos, insumos agrícolas haya sido realizada con la finalidad de exaltar la imagen de la denunciada en su calidad de servidora pública y que valiéndose de dicha calidad tuviera como propósito generar inequidad en la contienda por influir en el electorado.

Por lo anterior, la ponencia concluye que en las publicaciones denunciadas no se acredita el elemento objetivo para configurar la promoción personalizada en términos de la normatividad y la jurisprudencia aplicables.

Asimismo, la ponencia considera que no existe la contradicción ni las incongruencias alegadas, pues si bien el actor presentó dos quejas diversas en la misma fecha, lo cierto es que en cada caso denunció infracciones diferentes, por lo que se justifica que el Tribunal Electoral local haya resuelto de manera distinta, toda vez que cada una de ellas requería un estudio particularizado en observancia de los principios de legalidad, fundamentación, motivación, congruencia y exhaustividad.

Por estas razones se propone confirmar la sentencia impugnada en lo que fue materia de impugnación.

A continuación, doy cuenta con el proyecto de resolución del recurso de apelación 134 de este año, promovido por Morena, por conducto de quien se ostenta como su representante propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La parte actora controvierte el dictamen consolidado, así como la resolución del citado Consejo General del referido Instituto respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las candidaturas a diputaciones locales correspondientes al proceso electoral local ordinario 2023-2024, en el estado de Veracruz, en específico del partido político recurrente.

Al respecto, en el proyecto se propone declarar como inoperantes e infundados los agravios expuestos por el partido actor, pues se advierte que no atendió de manera satisfactoria las observaciones realizadas por la autoridad responsable.

Lo anterior porque, contrario a lo argumentado por el actor, de ninguna manera se violentó su derecho de defensa, pues se hizo de su conocimiento los oficios de errores y omisiones, con la finalidad de que subsanara las observaciones ahí precisadas, y estuvo en aptitud jurídica de presentar los elementos probatorios o aclaraciones correspondientes, así como de combatir y desvirtuar las razones que tomó en consideración la autoridad responsable al emitir el dictamen y resolución impugnados, lo que en el caso no aconteció.

Asimismo, en estima de la ponencia, el actor se limitó a indicar fallas e intermitencias en el SIF, y que ello dificultó e imposibilitó la carga de la documentación correspondiente. Sin embargo, no acreditó que haya cumplido con los pasos para comprobar una falla en el sistema previsto en el manual del usuario, por lo que no se puede acreditar de qué manera afectó la supuesta falla en la carga de la documentación.

Por estas razones, se propone confirmar el dictamen y la resolución impugnados en lo que fue materia de impugnación.

Finalmente, doy cuenta con el recurso de apelación 136 de la presente anualidad, promovido por Movimiento Ciudadano contra la resolución y el dictamen consolidado emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de diversas candidaturas de diputaciones locales y presidencias municipales, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en el estado de Yucatán.

El partido impugna cuatro conclusiones respecto de las cuales en el proyecto se propone declarar infundados e inoperantes los planteamientos que expone el partido actor en cada una de ellas.

Lo anterior porque de la revisión de las constancias que obran en el expediente, en unas conclusiones contrario a lo que sostiene el partido actor, al momento de dar respuesta a los oficios de errores y omisiones no acompañó la documentación que le fue requerida. De ahí que no haya quedado atendida la observación, y en otras conclusiones resultaron inoperantes porque las manifestaciones y pruebas que hace valer en esta instancia no fueron expuestas al momento de dar respuesta al requerimiento formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por estas razones se propone confirmar en lo que fue materia de impugnación el dictamen y resolución impugnados.

Es la cuenta Presidenta, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Muchas gracias, Secretario.

Compañeros magistrados, están a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

Adelante, Magistrado Figueroa, por favor.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: Muchas gracias, Presidenta.

Si no hubiera inconveniente, si no hubiera intervenciones del 676, Presidenta, quisiera consultarle si no tendría inconveniente que me pudiera referir al segundo de los proyectos, esto es, al 686.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Adelante.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: Gracias, Magistrada Presidenta, Magistrado, Secretaria Genial de Acuerdos.

Y muy buenas tardes a las personas que nos acompañan presencial y virtualmente en esta Sesión Pública.

Me quiero referir a este proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía federal 686 de la presente anualidad, que hoy someto a su consideración, agradeciéndoles de antemano todas las valiosas consideraciones que formularon en su momento para llegar a esta oportunidad y a este momento, en donde lo que me interesa, sobre todo, destacar son algunos puntos de este asunto del Municipio de Santiago Huajolotitlán, Oaxaca, el cual gira en torno a una ciudadana con discapacidad visual, quien acude a esta Sala Regional con la pretensión de ser considerada para ocupar una concejalía suplente en el ayuntamiento de ese municipio.

Considero necesario señalar que la controversia del presente asunto, y no obstante que la cuenta que dio el maestro Jorge Feria Hernández fue muy puntual, tiene su origen con la emisión del Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Oaxaca número 79 de este año, en el cual fueron aprobadas las planillas propuestas por el Partido del Trabajo para cumplir con las diversas acciones afirmativas que fueron aprobadas para el proceso electoral ordinario 2023-2024 en el estado de Oaxaca.

En dicho acuerdo, con el propósito de cumplir con la acción afirmativa de personas con discapacidad, el Partido del Trabajo obtuvo el registro de una fórmula encabezada por la ciudadana Sarahú Peñaloza López como candidata a primera concejala propietaria por el municipio de Huajolotitlán, Oaxaca.

Con posterioridad, el Tribunal Electoral del Estado revocó el registro de dicha ciudadana y ordenó al Partido del Trabajo llevar a cabo la sustitución correspondiente.

Por lo anterior, y toda vez que la ciudadana Sarahú Peñaloza López impugnó la determinación que revocó su registro como candidata propietaria, esta Sala regional, el 27 de mayo pasado resolvió el Juicio Ciudadano Federal 455, en el sentido de revocar la sentencia emitida por el Tribunal local y dejó subsistente su registro como candidata propietaria para la primera Concejalía del Ayuntamiento referido.

Cabe señalar que mientras surtía a sus efectos la sentencia del Tribunal Electoral local, el 23 de mayo el Partido del Trabajo solicitó al Instituto Electoral local, en caso de ser restituida a la ciudadana Sarahú Peñaloza López como candidata a primera concejal propietaria, que también la hoy actora Victoria Leidy Ramírez Peñaloza, fuera considerada como candidata suplente para dicha concejalía.

Pasada la jornada electoral, el 2 de junio, el Partido del Trabajo obtuvo derecho a acceder a una de las consejerías de ese Ayuntamiento por el principio de representación proporcional, por lo que el Instituto Electoral local le entregó la constancia de asignación a una fórmula postulada en donde solo aparece la candidatura propietaria, pero no aparece la candidatura suplente, cuya posición hoy viene reclamando nuestra actora la ciudadana Victoria Leidy Ramírez Peñalosa.

Por ello, la hoy actora acudió nuevamente al Tribunal Electoral de Oaxaca reclamando la omisión del Consejo General del Instituto Electoral local de tomarla en cuenta como candidata a primera concejal suplente, tal como lo solicitó el Partido del Trabajo en su escrito del 23 de mayo.

Aquí me parece importante resaltar que el Tribunal Electoral local determinó que dicha omisión era inexistente, pues derivado de la sentencia emitida por esta Sala Regional el 27 de mayo, el Tribunal Electoral local la interpretó, considerando que quedaron sin efectos todos los actos realizados posteriormente a la revocación de la candidatura de la ciudadana Sarahú Peñalosa López, incluyendo las solicitudes de sustitución que se hicieron después de la revocación señalada, por lo que estimó el Tribunal local era responsabilidad del Partido del Trabajo ajustar su planilla y realizar la postulación de la fórmula completa a través de una nueva solicitud.

En ese sentido, se considera importante en el proyecto y resaltarlo en esta Sesión Pública, se expone que en el presente caso, el proyecto camina en la lógica de que el Tribunal Electoral local no juzgó este asunto con perspectiva de discapacidad ni de género en el caso de nuestra actora, la ciudadana Victoria Leidy Ramírez Peñaloza.

Debió advertir, en primer lugar, que del escrito de 23 de mayo, sí se advertía la voluntad expresa del Partido del Trabajo de registrar a Victoria Leidy Ramírez Peñalosa como candidata a primera concejal suplente en caso de ser restituida la ciudadana propuesta inicialmente como propietaria.

Y en segundo lugar, y me parece más importante, debió considerar que al tratarse de una postulación por la acción afirmativa de una mujer con discapacidad en aras de garantizar los derechos político electorales de la ciudadana Victoria Leidy Ramírez Peñalosa, y tomando en cuenta que en el expediente no existía alguna otra solicitud diversa formulada por el Partido del Trabajo, a la formulada por el Partido del Trabajo el pasado 23 de mayo, esto era suficiente para que se ordenara al Instituto Electoral Local que analizara la solicitud de registro de la ciudadana Victoria Leidy Ramírez Peñalosa como candidata suplente, sin necesidad de imponer al Partido del Trabajo formalismos adicionales, ya que la candidatura en comento, insisto, le correspondía a una persona en situación de vulnerabilidad.

Así, en el proyecto se sostiene que el Tribunal Electoral Local pasó por alto que con la omisión del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Oaxaca, de tomar en cuenta la solicitud de registrar a la hoy actora como Concejala Suplente y generarle una obligación al Partido del Trabajo, en realidad la actora Victoria Leidy Ramírez Peñalosa estaría perdiendo la oportunidad de formar parte de una Concejalía Suplente a la que ya obtuvo derecho el Partido del Trabajo, subrayando que dicha fórmula deberá estar integrada por dos mujeres con discapacidad visual.

Por lo anterior, en el proyecto que someto a su consideración se está proponiendo concluir que el Tribunal Electoral Local no debió pasar inadvertido que la finalidad de las acciones afirmativas es, precisamente, garantizar a todas las personas en estado de vulnerabilidad y que históricamente han sido marginadas y discriminadas su efectiva participación social y política, los cuales una forma de materializarlo es precisamente a través del acceso a los cargos públicos.

Es por ello que desde la perspectiva del proyecto, en el presente caso no debe anteponerse el formalismo exigido por el Tribunal

responsable, pues lo que debe imperar es el análisis del contexto y la situación de la persona que acude a los tribunales en búsqueda de protección de sus derechos político electorales.

En consecuencia, en el presente caso es necesario garantizar la funcionalidad de la acción afirmativa, y con ello la protección a las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad.

Esencialmente por estas razones, Magistrada Presidenta, Magistrado, es que el proyecto que someto a su consideración contiene la propuesta de revocar la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, para efecto de que el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de esa entidad federativa se pronuncie respecto al registro de la ciudadana Victoria Leidy Ramírez Peñaloza, en la Primera Concejalía Suplente del Ayuntamiento de Santiago Huajolotitlán, Oaxaca, y de ser procedente emita una nueva constancia de asignación en la cual se contemple a las ciudadanas Sarau Peñaloza López, como propietaria, y Victoria Leidy Ramírez Peñaloza, como suplente para la integración del referido ayuntamiento.

Muchas gracias, Presidenta, Magistrado.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Muchas gracias, Magistrado Figueroa.

¿Alguna otra intervención?

Si a mí me lo permiten, también me gustaría referirme a este JDC-686, sobre todo para reconocer y felicitar la propuesta que nos hace, Magistrado, siempre con esta perspectiva efectivamente de género y de discapacidad.

Por eso, adelanto que votaré a favor de esta propuesta.

Y además, considero que es una propuesta relevante, porque implica fijar nuestra propuesta sobre la posibilidad de tutelar el registro de una candidatura de mayoría, pero que a su vez participa en la asignación de concejalías de representación proporcional una vez pasada la Jornada Electoral.

Una candidatura que además, como ya se indicó, contendió bajo la acción afirmativa de discapacidad.

Yo no me voy a referir a todo lo que pasó, porque usted fue muy claro y también el Secretario Jorge Feria, pero fue una, digamos que una candidatura muy impugnada, porque primero registró el PT a Sarahú Peñaloza López e Isabel Patricia Bautista Sánchez, pero, sin embargo, fue impugnado por supuestamente no cumplir con esta característica o esta discapacidad para esta candidatura con esta acción afirmativa.

En nosotros, bueno, para no decir tantas, dar tantas vueltas, el Tribunal local efectivamente dice que no cumple y entonces hace diversas sustituciones el Tribunal local, pero en entretanto también llega a con nosotros el asunto y es justamente impugnado por Sarahú Peñaloza López. Y ahí es donde está lo destacable.

Cuando hace la sustitución el Partido del Trabajo, señala específicamente que en el caso que nosotros ordenamos la restitución de la ciudadana Sarahú Peñaloza López como candidata primera concejala a propietaria, se tomará en cuenta la ciudadana Victoria Leidy Ramírez, que en este caso es nuestra actora, como candidata a primera concejal suplente.

Y efectivamente, digo aquí es el *quic* porque hay varias sustituciones, pero ya no quiero enredar más el tema. Lo cierto es que cuando pasa, cuando hace la, nuevamente pasa la elección y hace la asignación el Instituto Electoral de Oaxaca, lo cierto es que solo asigna a la que nosotros, en su momento, dijimos que sí cumplía con la acción afirmativa. Sarahú Peñaloza López como candidata propietaria del Partido del Trabajo. Y esto porque el Partido del Trabajo obtuvo, pasada la elección, el segundo lugar y tenía derecho a la asignación de una, de una concejalía.

Y, sin embargo, no toma en cuenta justamente el escrito donde el partido actor dice que, a ver que se tomara a la ciudadana Victoria Leidy Ramírez como candidata primera concejal suplente, y efectivamente el Tribunal local impugna, Victoria ante el Tribunal local y el Tribunal local le dice: bueno, pues es que no se hizo, no se hizo la

nuevamente la sustitución o la solicitud de registro por parte del Partido del Trabajo.

Sin embargo, ahí coincido totalmente en todos los argumentos que se hacen de manera muy clara en el proyecto y, sobre todo, con esta perspectiva de género y de discapacidad, cómo se ve, en algún momento a Victoria se le dejó en estado de indefensión ante tantas sustituciones, por tanto, pues no se le pueden pedir tantos formalismos y, sobre todo, pues que bastaba ya con la manifestación que ya había hecho el Partido del Trabajo.

Es por eso que yo acompaño en sus términos la propuesta que nos hace, pues de que se haga la asignación de, en este caso de Victoria como concejal suplente de Sarahú Peñaloza López, y les reitero mi reconocimiento a este proyecto.

¿Alguna otra intervención? No.

De no haber más intervenciones, entonces, por favor, Secretaria, recabe la votación.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, Magistrada Presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila, ponente en los asuntos de cuenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: A favor de mi consulta.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: A favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: A favor también de todos los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrada.

Magistrada Presidenta, le informo que los proyectos de resolución de los juicios Ciudadanos 676 y 686 del Juicio Electoral 220, así como de los recursos de apelación 134 y 136, todos de la presente anualidad, fueron aprobados por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Sí, muchas gracias.

En consecuencia, en el Juicio Ciudadano 676 y en el juicio Electoral 220, en cada caso se resuelve:

Único.- Se confirma en lo que fue materia de impugnación la sentencia controvertida.

En el juicio ciudadano 686 se resuelve:

Único.- Se revoca la sentencia impugnada para los efectos precisados en el considerando cuarto de la presente ejecutoria.

Finalmente, en los recursos de apelación 134 y 136, en cada caso se resuelve:

Único.- Se confirma en lo que fue materia de impugnación el dictamen y la resolución controvertidos.

Secretario Victorio Cabeza González, por favor dé cuenta con los asuntos turnados a la ponencia a cargo del señor Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila.

Secretario de Estudio y Cuenta Victorio Cabeza González: Con su autorización. Magistrada Presidenta, magistrados.

Daré cuenta con cinco proyectos de resolución que la ponencia someta a consideración de este Pleno.

El primero de ellos es el proyecto relativo al juicio de la ciudadanía 687 de la presente anualidad, promovido por Serafina Esteban Regules, quien se ostenta como regidora de Asuntos Indígenas del Ayuntamiento de San Lucas Ojitlán Tuxtepec, Oaxaca, a fin de controvertir la sentencia emitida por el Tribunal Electoral de la citada entidad federativa en el procedimiento especial sancionador 14 de 2024, que entre otras cuestiones declaró inexistente la violencia política en razón de género que denunció la actora.

En el proyecto que se pone a consideración, la ponencia propone calificar de infundados los planteamientos de la actora y, por tanto, confirmar la sentencia impugnada.

Lo anterior, ya que tal como lo razonó el Tribunal responsable, de autos no obran los elementos suficientes para declarar la acreditación de los hechos denunciados y que los mismos constituyan la violencia política en razón de género reclamada por la actora, pues contrario a lo alegado, la responsable no podía declarar la referida violencia de manera automática, únicamente sobre la sola base de sus afirmaciones.

Asimismo, la ponencia considera que tampoco le asiste la razón a la promovente al señalar que la autoridad responsable omitió juzgar con perspectiva de género, pues aun cuando sus declaraciones cuentan con un valor preponderante, resultaba necesario que aportara elementos que se pudieran, de manera indiciaria, concatenar o adminicular con los hechos denunciados, pues al no hacerlo, el Tribunal local consideró que no era posible advertir conductas desarrolladas por la Presidenta Municipal e integrantes del ayuntamiento que se tradujeran en actos estereotipados o de violencia en perjuicio de la actora.

Por estas y otras consideraciones que se exponen ampliamente en el proyecto, se propone confirmar la sentencia impugnada.

Ahora, me refiero al proyecto del juicio electoral 219 del año en curso, promovido por el Partido de la Revolución Democrática, a fin de impugnar la sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo que determinó declarar la inexistencia de las presuntas

infracciones atribuidas a la entonces Presidenta Municipal, así como el Titular de la Dirección General de Comunicación Social, ambos del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, al propio ayuntamiento y al medio de comunicación Diario Cuatro T, Quintana Roo.

Al respecto, se propone desestimar los agravios de la parte actora, ya que el Tribunal local si fue exhaustivo y congruente en el análisis de las quejas sometidas a su escrutinio al estudiar cada una de las conductas denunciadas por cada una de las publicaciones del medio de comunicación invocado.

Concluyéndose que no se vulneraron la normativa electoral por cobertura informativa indebida, uso indebido de recursos públicos por el pautaado de la información, tampoco hubo promoción personalizada de la Presidenta.

Lo anterior, toda vez que no se demostró que el pautaado y la difusión de las publicaciones fuera imputable a la denunciada, ni que el medio hubiera cubierto las notas de manera distinta a la informativa y en pro de la libertad de prensa, razones que además no fueron controvertidas propiamente ante esta instancia jurisdiccional.

De ahí que se propone confirmar la sentencia impugnada.

En el siguiente asunto con el que se da cuenta, es el proyecto de sentencia relativo al juicio electoral 221 de este año, promovido por Carlos Augusto Cab Quen, en contra de la resolución emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Campeche, mediante la cual determinó la inexistencia de las infracciones consistentes en actos anticipados de campaña y propaganda personalizada atribuidos a Jorge Chanona Echeverría, en su carácter de entonces candidato a la Presidencia municipal de Campeche, Campeche, así como en contra del Partido Acción Nacional por falta del deber de cuidado.

Al respecto, la ponencia propone calificar como infundado los planteamientos del actor, debido a que se considera correcto que el Tribunal local determinara que no se acreditó el elemento subjetivo para configurar la infracción denunciada consistente en actos anticipados de campaña, puesto que dicho elemento lo analizó de manera integral atendiendo a las cuestiones fácticas que se deben

reunir para su acreditación. De ahí que la propuesta sea confirmar la resolución controvertida.

Ahora doy cuenta con el proyecto de sentencia de los juicios de revisión constitucional electoral y de la ciudadanía 236 y 680 de este año, respectivamente, promovidos por el Partido Popular Chiapaneco y una ciudadana, quienes impugnan la sentencia dictada el pasado 15 de agosto por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en la que, entre otras cuestiones, confirmó la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez de la elección de miembros del Ayuntamiento de la Concordia a la planilla postulada por el Partido Redes Sociales Progresistas, Chiapas.

La pretensión de las partes promovente es que esta Sala Regional revoque la sentencia emitida por el Tribunal local y que en plenitud de jurisdicción analice los agravios planteados en el juicio primigenio por el Partido Popular Chiapaneco, pues se estima que de resultar fundados, conllevaría la modificación de los resultados del cómputo municipal y a decretarse un cambio de ganador en la elección controvertida.

En primer término, se propone acumular los juicios referidos y en cuanto al estudio de fondo, la ponencia propone calificar de inoperantes e infundados los argumentos expuestos por la parte actora.

Lo anterior porque, como se explica en la propuesta, esta ponencia estima que la conclusión a la que arribó el Tribunal local resulta apegada a Derecho sin que hayan quedado acreditada la existencia de vicios e ilegalidades relacionadas con la falta exhaustividad y la observancia de los criterios en materia de cadena de custodia de los paquetes electorales.

Lo anterior, con independencia de la desestimación que hizo el Tribunal local de las pruebas técnicas ofrecidas por el partido actor en la instancia local, pues aún de haberse admitido y valorado dichos medios probatorios, la conclusión a la que llegó el órgano jurisdiccional local no habría sido distinta.

Por tanto, se propone confirmar la sentencia impugnada, pero por razones distintas a las expuestas por la autoridad responsable.

Finalmente, doy cuenta con el proyecto de sentencia relativo al recurso de apelación 137 del presente año, interpuesto por el Partido Verde Ecologista de México, a fin de impugnar la resolución emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización instaurado en su contra, relacionado con la revisión de informes anuales de ingresos y gastos correspondientes al ejercicio de 2017 en el Estado de Veracruz.

La pretensión del partido consiste en que esta Sala Regional revoque la resolución impugnada y, en consecuencia, se deje sin efecto la sanción económica que se le fue impuesta.

En el proyecto se propone declarar infundado los agravios expuestos por el actor debido a que el procedimiento oficioso fue resuelto dentro del plazo de cinco años establecidos por la norma, tomando en consideración la suspensión decretada con motivo de las circunstancias extraordinarias de la pandemia.

En ese sentido, se considera correcto que el cómputo, se considera correcto el cómputo del plazo que realizó la autoridad responsable para la emisión de la resolución impugnada, el cual fue reanudado formalmente el 12 de septiembre de 2020, esto es a partir del acuerdo de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Aunado a lo anterior, se considera que los argumentos expuestos ante este órgano jurisdiccional resultan insuficientes para desvirtuar las conclusiones a las que arribó la autoridad responsable con motivo de la investigación pues, efectivamente, no está acreditado que los bienes presuntamente arrendados por el recurrente fueran propiedad de la empresa contratada.

Respecto a la desproporcionalidad de la sanción, tampoco le asiste la razón debido a que la autoridad responsable cuenta con discrecionalidad para individualizar las sanciones que deriven de una infracción, y en el caso que se estima que la impuesta al actor fue proporcional idónea, pues atendió a los elementos particulares de la falta.

Por estas y otras razones que se explican en el proyecto, se propone confirmar la resolución impugnada.

Es la cuenta Magistrada Presidenta, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias, Secretario.

Compañeros magistrados, están a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

No hay intervenciones.

Recabe la votación, Secretaria, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, Magistrada Presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: A favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila, ponente en los asuntos de cuentas.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: En favor de mis propuestas.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: También a favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrada.

Magistrada Presidenta, Le informo que los proyectos de resolución del juicio ciudadano 687, de los juicios electorales 219 y 221, del juicio de revisión constitucional electoral 236 y su acumulado juicio ciudadano 680, así como del recurso de apelación 137, todos de la presente anualidad fueron aprobados, por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

En consecuencia.

En el Juicio Ciudadano 687, en el juicio electoral 219, y en el recurso de apelación 137, en cada caso, se resuelve:

Único.- Se confirma la resolución impugnada.

En el juicio electoral 221, se resuelve:

Único.- Se confirma la resolución reclamada en lo que fue materia de impugnación.

Finalmente, en el juicio de revisión constitucional electoral 236 y su acumulado, se resuelve:

Primero.- Se acumulan los juicios indicados.

Segundo.- Se confirma, por distintas razones, la sentencia impugnada.

Secretario General de Acuerdos, por favor, dé cuenta con los proyectos de resolución restantes.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, Magistrada Presidenta, magistrados.

Doy cuenta con seis proyectos de resolución en los cuales se controvierten diversas determinaciones emitidas por los tribunales electorales de Oaxaca y Chiapas, así como del Instituto Nacional

Electoral, en los cuales se propone la actualización de alguna causal de improcedencia, como se explica a continuación.

En el juicio ciudadano 700 y en el recurso de apelación 138, al actualizarse la causal de improcedencia relativa a la extemporánea por promoverse fuera del plazo legalmente establecido para ello.

En el juicio electoral 222, ante la falta de legitimación activa de la parte actora, toda vez que quienes acuden en el presente juicio fueron autoridad responsable en la instancia previa.

En el juicio de revisión constitucional electoral 246, en tanto que la afectación reclamada no es determinante para el resultado final de la elección, con lo cual se incumple el requisito especial de procedencia.

En el recurso de apelación 139, toda vez que el acto reclamado se ha tornado irreparable al resultar inviable la pretensión del actor.

Finalmente, en el recurso de apelación 142, al haber quedado sin materia para resolver, toda vez que surgió un cambio de situación jurídica.

Es la cuenta, Magistrada Presidenta, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Muchas gracias.

Compañeros magistrados, están a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

No hay intervenciones. Recabe la votación, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización.

Magistrada Presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: De acuerdo con los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: A favor de los proyectos

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrado.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: De igual forma.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, Magistrada.

Maestra Presidenta, le informo que los proyectos de resolución fueron aprobados, por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

En consecuencia, en el recurso de apelación 138 se resuelve:

Único.- Se sobresee en el presente recurso de apelación por las razones expuestas en el considerando segundo de esta sentencia.

En cuanto al resto de los proyectos de la cuenta, en cada caso se resuelve:

Único.- Se desecha de plano la demanda.

Al haber agotado el análisis y resolución de los asuntos objeto de esta Sesión Pública, siendo 14:00 con 25 minutos, se da por concluida la Sesión.

Que tengan una excelente tarde.

--oo0oo--