Xalapa, Veracruz, 31 de mayo de 2025.

Versión estenográfica de la sesión pública de resolución de la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la III Circunscripción Plurinominal Electoral, realizada en el Salón de Pleno del organismo.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Buenas tardes.

Siendo las 13 horas con 3 minutos se da inicio a la sesión pública de resolución de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la III Circunscripción Plurinominal Electoral convocada para esta fecha.

Secretaria general de acuerdos, por favor, verifique el *quorum* legal y dé cuenta con los asuntos a analizar y resolver en esta sesión pública.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, magistrada presidenta

Están presentes, además de usted, el magistrado Enrique Figueroa Ávila y el magistrado José Antonio Troncoso Ávila; por tanto, existe *quorum* para sesionar.

Los asuntos a analizar y resolver en esta sesión pública son dos juicios ciudadanos, un juicio general y siete recursos de apelación, con las claves de identificación, nombres de las partes actoras y de las responsables, precisados en los avisos fijados en los estrados y en la página electrónica de esta Sala Regional.

Es la cuenta, magistrada presidenta; magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias, secretaria.

Magistrados, se encuentra a nuestra consideración el orden propuesto para la discusión y resolución de los proyectos previamente circulados.

Si están de acuerdo, por favor, manifiésteno en votación económica.

Aprobado.

Secretario Abel Santos Rivera, por favor, dé cuenta conjunta con los asuntos turnados a las ponencias a cargo de mis compañeros magistrados y de una servidora.

Secretario de Estudio y Cuenta Abel Santos Rivera: Con su autorización, magistrada presidenta, señores magistrados.

Doy cuenta conjunta con los recursos de apelación 28, 29, 30, 31, 32, 33 y 34, todos de este año, promovidos por diversos ciudadanos en su calidad de candidatos independientes, así como por movimiento ciudadano, a fin de controvertir la determinación de la junta local ejecutiva del instituto nacional electoral en Veracruz, de no otorgar las acreditaciones a sus representantes ante las mesas directivas de casilla que se instarán el día de la jornada electoral, y en el caso del partido político en contra de la omisión y/o exclusión de diversas representaciones, atribuida a la autoridad administrativa electoral federal, todo dentro del marco del actual proceso electoral local en la entidad.

En esencia, los promoventes exponen una serie de hechos que en su concepto imposibilitaron la debida acreditación de sus representaciones ante los referidos centros de recepción de votación, como son la falta de conectividad a internet en la comunidades a las que pertenecen, o bien, a que ante el desconocimiento del sistema de registro las acreditaciones fueron solicitadas por personas distintas a las candidaturas a la presidencia municipal, así como la supuesta baja de diversas acreditaciones registradas previamente.

La pretensión común de todos los recurrentes es que se reconozca la validez de sus solicitudes y se les otorgue la acreditación de sus representantes de casilla, a fin de garantizar su derecho a vigilancia y defensa durante la jornada electoral.

En los proyectos de cuenta se propone declarar inoperantes los agravios debido a que el procedimiento de registro de representaciones ha adquirido definitividad, conforme al modelo de operación del sistema de registro aprobado el año pasado por el consejo general del INE.

Lo anterior es así, pues el referido procedimiento constó de diversas fases, iniciando desde el 13 de enero con la solicitud de cuentas de acceso, seguido de simulacros, registros, cruces de información y sustituciones hasta concluir con la emisión de nombramientos definitivos el 24 y 25 de mayo.

En este sentido, se destaca que el plazo para realizar sustituciones o subsanar errores, finalizó el 22 de mayo. No obstante, en los casos concretos se advierte que la parte actora no acreditó haber dado seguimiento oportuno al estatus de sus solicitudes, como era su obligación, y en algunos casos incluso reconocen que se enteraron de la falta de acreditaciones cuando los actos materiales del procedimiento ya habían concluido.

Ahora bien, en los casos donde se alega discriminación o impedimento por condiciones tecnológicas o culturales, se concluye que tales argumentos fueron expuestos de manera extemporánea, pues desde fases tempranas del proceso las personas actoras pudieron haber solicitado medidas adecuadas o excepciones para su situación específica, de lo cual no hay constancia de que haya sucedido.

Finalmente, aunque en algunos casos las personas promoventes sostienen que sí integraron el formato de manifestación general o que no fueron notificadas de ciertas restricciones, se estima que aún de concederles la razón, no sería jurídicamente posible reabrir el sistema, y por tanto, el procedimiento, pues ello vulneraría los principios de certeza y seguridad jurídica en la etapa previa a la jornada electoral.

Por estas y otras razones que se exponen ampliamente en los proyectos, se propone en el caso de los recursos de apelación del 28 al 33, confirmar el acto impugnado, mientras que en el caso del recurso de apelación 34 se propone declarar inviable la pretensión de movimiento ciudadano.

Es la cuenta, magistrada presidenta, señores magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias, secretario.

Magistrados, están a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

No hay intervenciones. Secretaria, recabe la votación, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, magistrada presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: A favor de todos los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrado.

Magistrado José Antonio Troncoso Ávila.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: A favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrado.

Magistrada presidenta Eva Barrientos Zepeda.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: También, a favor de todos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrada.

Magistrada presidenta, le informo que los proyectos de resolución de la cuenta fueron aprobados, por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

En consecuencia, en los recursos de apelación del 28 al 33, en cada caso, se resuelve:

Único.- Se confirma el acto impugnado.

Por cuanto hace al recurso de apelación 34, se resuelve:

Único.- Al ser inviable la pretensión de movimiento ciudadano, se desestiman sus planteamientos.

Secretaria Gabriela Alejandra Ramos Andreani, por favor, dé cuenta con los asuntos turnados a la ponencia a cargo del señor magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Secretaria de Estudio y Cuenta Gabriela Alejandra Ramos Andreani: Con su autorización, magistrada presidenta, magistrados.

Se da cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 333 de este año, promovido por un militante del partido acción nacional a fin de controvertir la sentencia dictada por el tribunal electoral de Veracruz, que confirmó la resolución intrapartidista que, a su vez, ratificó el acuerdo de designación de candidaturas a integrantes de los ayuntamientos que registra ya dicho instituto político con motivo del proceso electoral local 2024-2025.

El actor hace valer como agravios la omisión de imponer una sanción a la comisión de justicia del PAN, así como la falta de exhaustividad en las respuestas otorgadas por dicha comisión y por el tribunal local, al analizar la resolución intrapartidista impugnada ante esa instancia.

En el proyecto se propone declarar, por una parte, infundados sus planteamientos al no asistirle la razón en cuanto a que debiera imponerse una medida de apremio a la comisión de justicia del PAN por no remitir oportunamente el trámite de publicidad de su demanda, ya que si bien la comisión no cumplió con el primer plazo fijado por la presidencia del tribunal local, sí lo hizo dentro del segundo plazo concedido.

Además, tal circunstancia no conlleva por sí misma la imposición automática de una medida de apremio, pues su aplicación es de carácter discrecional y depende del caso concreto.

Por otra parte, lo inoperante radica en que sus planteamientos genéricos al no controvertir de manera frontal los argumentos expuestos en la sentencia local que confirmó la resolución de la comisión de justicia intrapartidista del consejo nacional del PAN.

En consecuencia, se propone confirmar la sentencia controvertida.

Finalmente, se da cuenta con el proyecto de sentencia del juicio de la ciudadanía 339 del presente año, promovido por quienes se ostentan como agente y alcalde municipal de la agencia municipal del pueblo indígena de Santo Tomás Quierí, municipio de San Carlos Yautepec, Oaxaca, a fin de controvertir el acuerdo emitido por la secretaría del consejo local del INE en Oaxaca, mediante el cual se ordenó desechar la demanda del recurso de revisión interpuesto contra el 05 consejo distrital por la supuesta omisión de instalar una casilla extraordinaria en su comunidad.

La pretensión de la parte actora consiste en que se revoque el desechamiento decretado por el consejo local y, en consecuencia, se ordene al 05 consejo distrital del INE la instalación de una casilla en la comunidad para que la ciudadanía pueda emitir su voto en la jornada electoral extraordinaria de personas juzgadoras que tendrá verificativo el día de mañana.

Los actores sostienen que se vulneró su derecho de acceso a la justicia, dado que el consejo local determinó que la demanda no cumplía con el requisito de oportunidad, sin tomar en cuenta, como lo afirman, la situación de desventaja en la que se encuentra su comunidad.

Sin embargo, a juicio de la ponencia la decisión impugnada es correcta, toda vez que, si el acuerdo controvertido fue emitido el 25 de marzo del año en curso y los actores reconocieron expresamente haber tenido conocimiento de éste el 2 de abril siguiente, el plazo para impugnar corrió del 3 al 7 del mismo mes y año; por lo que al haber presentado la demanda hasta el 11 de abril es indudable que su presentación fue extemporánea.

Además, en el proyecto se explica que, aun cuando la parte actora afirma haber acudido en representación de los intereses de las personas indígenas de su comunidad, ello no los eximía de cumplir con los requisitos indispensables para ejercer el derecho de acción, como lo es presentar oportunamente la demanda respectiva.

Por estas razones se propone declarar infundados los agravios y, en consecuencia, inoperantes el resto de las alegaciones, confirmando así el acto impugnado.

Es la cuenta, magistrada, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias, secretaria.

Magistrados, están a nuestra consideración los proyectos de la cuenta.

No hay intervenciones, secretaria, recabe la votación, por favor.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, magistrada presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila, ponente en los asuntos de cuenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: De acuerdo con mi consulta.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrado.

Magistrado José Antonio Troncoso Ávila.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: A favor de los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrado.

Magistrada presidenta Eva Barrientos Zepeda.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: De acuerdo con los proyectos.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrada.

Magistrada presidenta, le informo que los proyectos de resolución de los juicios ciudadanos 333 y 339, ambos de la presente anualidad, fueron aprobados por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

En consecuencia, en los juicios ciudadanos 333 y 339, en cada caso se resuelve:

Único.- Se confirma la resolución impugnada.

Secretaria Malenyn Rosas Martínez, por favor, dé cuenta con el asunto turnado a la ponencia a cargo del señor magistrado José Antonio Troncoso Ávila.

Secretaria de Estudio y Cuenta Malenyn Rosas Martínez: Con su autorización, magistrada, magistrados.

Procedo a dar cuenta con el proyecto relativo al juicio general 59 del presente año, promovido por movimiento ciudadano en contra de la resolución emitida por el tribunal electoral de Veracruz en el procedimiento especial sancionador 42 de 2024.

El procedimiento sancionador en cuestión se originó porque el actor denunció a una persona aspirante a la candidatura de morena para la presidencia municipal de Xalapa, Veracruz, por presuntos actos anticipados de precampaña y campaña, así como a ese partido político por falta a su deber de cuidado.

En esta instancia el actor plantea que la resolución de la autoridad responsable debe revocarse, pues contrario a lo decidido por esta autoridad sí se acreditan los actos anticipados que denunció.

Al respecto, en el proyecto se propone confirmar la resolución impugnada, esencialmente porque son infundados los planteamientos del promovente, pues el elemento subjetivo de los actos anticipados que denunció no puede acreditarse a partir de equivalencia funcional que propuso en su demanda, lo anterior pues en la expresión destacada en su escrito no se advierte que implícitamente se solicite el voto a favor o

en contra de una opción política determinada, de ahí que no pueda equiparse a una petición expresa de apoyo.

En ese orden de ideas, la ponencia considera correcta la conclusión a la que arribó el tribunal responsable. por esas y otras razones que se exponen en el proyecto de cuenta se propone confirmar la resolución impugnada.

Es la cuenta, magistrada, magistrados.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias, secretaria.

Magistrados, está a nuestra consideración el proyecto de la cuenta.

No hay intervenciones, recabe la votación, secretaria.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Con su autorización, magistrada presidenta.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila.

Magistrado Enrique Figueroa Ávila: A favor.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrado.

Magistrado José Antonio Troncoso Ávila, ponente en el asunto de cuenta.

Magistrado en Funciones José Antonio Troncoso Ávila: En favor de mi propuesta.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrado.

Magistrada presidenta Eva Barrientos Zepeda.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: A favor del proyecto.

Secretaria General de Acuerdos Mariana Villegas Herrera: Muchas gracias, magistrada.

Magistrada presidenta, le informo que el proyecto de resolución del juicio general 59 de la presente anualidad fue aprobado, por unanimidad de votos.

Magistrada Presidenta Eva Barrientos Zepeda: Gracias.

En consecuencia, en el juicio general 59, se resuelve:

Único.- Se confirmar la resolución controvertida.

Al haber agotado el análisis y resolución de los asuntos, objeto de esta Sesión Pública, siendo las 13 horas con 15 minutos, se da por concluida la sesión.

Que tengan una excelente tarde.

--- o 0 o ---