Asuntos listados (8 JDC, 2 JG y 2 RAP) Total: 12 expedientes

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
1.	SCM-JDC-6/2025	Dolores Maldonado Cuamatzi y otras personas	Sentencia emitida por el Tribunal Electoral de Tlaxcala en el juicio TET-JDC-335/2024 que, confirmó la validez de la elección de la persona titular de la presidencia de San Felipe Cuauhtenco, del municipio de Contla de Juan Cuamatzi, Tlaxcala.	Elecciones por usos y costumbres Elección de delegados y subdelegados municipales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar:</p> <p>Infundados los agravios, en los que se afirmaba que existía una indebida fundamentación, motivación y exhaustividad de la sentencia impugnada, así como que se varió la controversia y no se hizo juzgamiento con perspectiva intercultural, toda vez que, contrario a lo señalado por la parte actora, fue correcta la determinación del Tribunal local, que explicó válidamente y de manera exhaustiva, las razones por las cuales la elección impugnada no podía declararse nula, pues si bien no hubo una convocatoria por parte de quien contaba con facultades para ello, conforme a sus usos y costumbres, esto atendió a circunstancias excepcionales, ya que quien tenía las facultades para emitirla, en su calidad de Titular de la Presidencia de la Comunidad saliente, no había tomado la protesta de ley, en el plazo oportuno para emitirla y el periodo de su cargo ya había concluido. Aunado a lo anterior, quedó demostrado que las personas habitantes de la comunidad, en el pleno ejercicio de su derecho de autodeterminación, válidamente convocaron a la Asamblea comunitaria, la que se desarrolló cumpliendo el sistema normativo interno, aunado a que la asistencia a dicha Asamblea fue considerable en comparación con las previas.</p> <p>Ineficaz el agravio, en que se afirmó que no se recabaron las pruebas suficientes para determinar por qué, la entonces persona Titular de la Presidencia de comunidad, no emitió la convocatoria,</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					<p>y para determinar quiénes fueron las personas que convocaron a la Asamblea comunitaria, en la que se llevó a cabo la elección impugnada, pues esa facultad es potestativa para aquellos casos en que no se cuente con los elementos necesarios para resolver la controversia, circunstancia que no ocurrió.</p> <p>Ineficaces los planteamientos respecto a que se omitió recabar información para saber cuántas personas podían votar en la Asamblea comunitaria de 28 de agosto y que se omitió advertir que en dicha Asamblea hubo baja participación, ello porque del análisis de la demanda local no se advirtió que se hubieran realizado dichos planteamientos, por lo que no son aspectos sobre los cuales el Tribunal local se hubiera podido pronunciar.</p> <p>Infundado lo que respecta a la supuesta variación de la controversia, al no atenderse cada uno de los planteamientos hechos valer en instancia local, al ser insuficiente sostener que indebidamente se validó un reconocimiento de la convocatoria a la Asamblea comunitaria por perifoneo, pues tal argumento no fue determinante para el sentido de la resolución impugnada.</p> <p>Infundado el agravio relativo a que no se juzgó con perspectiva intercultural, ya que el Tribunal local realizó todo un análisis con relación a las características de la comunidad y sus normas internas para resolver el fondo de la controversia.</p> <p>Ineficaz el agravio consistente en que no se debió tener como partes terceras interesadas a las personas habitantes de la comunidad, que señalaron haber votado por la persona que resultó electa como Titular de la Presidencia de dicha comunidad,</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					pues tales manifestaciones resultaron genéricas, sin que en esa instancia se advirtiera que ese reconocimiento generó un perjuicio a la parte actora o que dicha determinación trascendió en la decisión adoptada por el Tribunal local.
2.	SCM-JDC-74/2025	Julieta Mayorga Tejeda	Sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo en el juicio TEEH-JDC-027/2025 que desechó de plano la demanda local de la parte actora, por la inviabilidad de los efectos pretendidos, relacionada con la omisión de tomarle protesta y expedir su nombramiento como delegada de Colonia Cuatro Milpas, Ixmiquilpan en la referida entidad.	Elección de delegados y subdelegados	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar ineficaz el agravio, ya que dichos elementos no serían suficientes para acreditar el nombramiento y reconocimiento formal de la colonia como una unidad político-administrativa del municipio, dado que el propio ayuntamiento determinó la improcedencia de ese reconocimiento. Asimismo, se explicó que, aunque en la credencial para votar de la parte actora, señala un domicilio en dicha colonia, ello no sólo prueba que existe tal asentamiento humano, para efectos de obtener una credencial con ese domicilio, pero no demuestra que esa comunidad haya sido formalmente reconocida por el ayuntamiento como una de las unidades territoriales que conforman la división político-administrativa del municipio.</p> <p>Se determinó que no le asistió la razón a la parte actora, respecto a que el desechamiento de la demanda local vulneró su derecho de acceso a la justicia, pues como correctamente lo concluyó el Tribunal local, no es jurídicamente viable ordenar al ayuntamiento de Ixmiquilpan, que le reconozca como Titular de la Delegación municipal de la colonia Cuatro Milpas, porque para ello es indispensable que dicha comunidad esté formal y legalmente reconocida, lo que no ocurre en el caso.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					Finalmente, se razonó que el hecho de que no se le tome protesta como Titular de la Delegación municipal de tal colonia, no limita el derecho de la comunidad a decidir sobre sus asuntos internos ni transgredes autodeterminación, ya que las Delegaciones municipales no son autoridades tradicionales, sino órganos auxiliares de la administración pública municipal, por lo que la determinación sobre el número de Delegaciones en el Municipio de Ixmiquilpan, solo trasciende a la forma en que se organiza la desconcentración de su administración pública.
3.	SCM-JG-24/2025 y SCM-JDC-97/2025 acumulados	Ayuntamiento de Zongozotla, Puebla y Dato Protegido	Resolución emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Puebla en el juicio TEEP-JDC-203/2024 por la que, declaró parcialmente fundado el agravio de la parte actora en la instancia local, relativo a la omisión de pago de remuneraciones con motivo del ejercicio de su cargo como entonces integrante del ayuntamiento de Zongozotla, Puebla.	Acceso y ejercicio al cargo	<p style="text-align: center;">DESECHA Y CONFIRMA</p> <p>Desechó la demanda del SCM-JG-24/2025, ya que fue presentada de forma extemporánea.</p> <p>Asimismo, calificó ineficaces los agravios, pues la persona actora no podría alcanzar su pretensión de que se ordene el pago de remuneraciones por un lapso mayor al establecido en la sentencia impugnada, respecto de una temporalidad en la que no ejerció el cargo para el que se le eligió, pues con independencia de si su supuesta destitución fue correcta o no, el derecho que tienen las personas electas popularmente de recibir una remuneración, depende de que ejerzan materialmente su cargo, lo que no ocurrió durante el periodo reclamado.</p> <p>Finalmente, tampoco fue posible instruir el pago de la liquidación o compensación por finalización del cargo que solicita, pues, conforme a la normativa aplicable, a las personas servidoras públicas de los municipios de Puebla, no se les pueden conceder</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					jubilaciones, pensiones o haberes de retiro, ni liquidaciones por servicios prestados, entre otras cuestiones.
4.	SCM-JDC-81/2025	Dato Protegido	Sentencia emitida por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México en el juicio TECDMX-JLDC-026/2025, que, se declaró incompetente para para conocer la controversia planteada, relacionada con la convocatoria a una asamblea para elegir a las personas integrantes de la Comisión de Festejos de San Jerónimo Aculco, Lídice, en la alcaldía La Magdalena Contreras.	Actos de órganos electorales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar infundada la solicitud planteada por la parte actora, efecto de que ese órgano jurisdiccional lleve a cabo una nueva reflexión con el objeto de que la Comisión de festejos sea considerada como autoridad de Gobierno comunitario con funciones de derecho colectivo, y a partir de ese enfoque, se considere que la materia de impugnación primigenia sí es propia de la materia electoral</p> <p>Lo infundado de la solicitud reside en que, al resolver el diverso juicio de la ciudadanía 412/2022, ese órgano jurisdiccional llevó a cabo todo un análisis sobre las funciones desempeñadas por esa Comisión de festejos y arribó a la conclusión de que, si bien constituía una autoridad tradicional, lo cierto era que su ámbito de actuación guardaba relación con la celebración de prácticas tradicionales de naturaleza religiosa y no de gobierno, criterio que constituye cosa juzgada, sin que de las constancias del expediente se advirtieran mayores elementos con los que se hubiera demostrado que el pueblo originario le ha conferido sustantivamente atribuciones adicionales a las antes analizadas por ese órgano jurisdiccional, de ahí que también se consideraran infundados los disensos en los que se adujo falta de</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					exhaustividad en torno al estudio sobre las atribuciones que tiene esa comisión. Por lo que, si el Tribunal responsable tuvo como sustento una determinación de esa Sala Regional que ha adquirido el carácter de cosa juzgada, en la cual se estableció, entre otros temas, que los derechos tutelables en el sistema de medios de impugnación en materia electoral, son aquellos que se ejercen dentro de los procedimientos de elección popular o participación ciudadana que están reconocidos constitucionalmente y en el caso de la Comisión de festejos, no ejerce funciones de Gobierno de la comunidad, es que como bien lo indicó la autoridad responsable, la impugnación contra la convocatoria para la renovación y elección de sus integrantes, no constituye materia que sea propia de la competencia electoral.
5.	SCM-JDC-90/2025	Griselda Cuatlaxahue Portada	Sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Puebla en los juicios TEEP-JDC-040/2025 y TEEP-JDC-046/2025 acumulados en que según refiere, -entre otras cuestiones- "... se confirman los resultados del Cómputo Final la Declaración de Validez de la Elección y el otorgamiento de la Constancia de Mayoría de la elección plebiscitaria de la Junta Auxiliar de la Resurrección, Puebla	Elección de delegados y subdelegados municipales	<p style="text-align: center;">REVOCA</p> <p>Al calificar fundado el agravio en el que se aduce que el Tribunal responsable no fue exhaustivo en analizar los motivos de disenso, principalmente los relacionados con diversos actos que, a decir de la parte promovente, son constitutivos de violencia política en contra de las mujeres por razón de género. Adicionalmente, se advirtió que la autoridad responsable no formuló pronunciamiento alguno en torno a diversas cuestiones que fueron señaladas relacionadas con inequidad en la contienda y la eventual actualización de alguna causal de nulidad de la elección.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
6.	SCM-RAP-17/2025	Morena	Acuerdo INE/CG175/2025 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da cumplimiento a la sentencia de la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SCM-RAP-4/2024, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de Morena, correspondientes al ejercicio dos mil veintidós.	Procedimiento de Fiscalización	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar infundados los agravios enderezados para controvertir 2 conclusiones sancionatorias, toda vez que, del análisis realizado, se apreció que la responsable observó adecuadamente el procedimiento para la elaboración de una matriz de precios y con base en ella establecer la existencia de una sub o sobre valuación de lo reportado, lo que fue acorde con lo establecido en los artículos 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización aplicable.</p> <p>Infundados los agravios en los que se aduce una violación a la garantía de audiencia, así como al principio de no reformar en perjuicio, al advertirse que en el procedimiento fiscalizador sí fue respetado el derecho de audiencia el recurrente y de la confronta de sanciones también se advirtió que la autoridad responsable, en cada una de las conclusiones sancionatorias reclamadas, impuso una menor a la determinada en la resolución primigenia, por lo que no se agravó su situación.</p>
7.	SCM-JDC-102/2025	Juan Sánchez Trejo	Resolución del Tribunal Electoral del Estado de Hidalgo en los juicios TEEH-JDC-383/2024 y su acumulado TEEH-JDC-401/2024 en que, según refiere, fueron desechados los respectivos medios de impugnación por incompetencia y falta de interés jurídico, relacionados con la elección de la persona titular de la delegación de la	Elección de delegados y subdelegados municipales	<p style="text-align: center;">REVOCA</p> <p>Al considerar fundado el planteamiento, relacionado con la incompetencia del Tribunal responsable, al carecer de fundamentación y motivación, pues al hacer el análisis oficioso de tal aspecto, este determinó que si el dictamen controvertido había sido emitido por un ayuntamiento, se trataba de un acto</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
			comunidad de Villa Juárez, del municipio de Nicolás Flores, Hidalgo.		<p>administrativo que no podía ser objeto de análisis en materia electoral.</p> <p>Asimismo, contrario a lo argumentado en la resolución impugnada, si bien por su naturaleza las decisiones de los ayuntamientos son de carácter político administrativo, el Tribunal responsable perdió de vista que la controversia se enmarcaba en el contexto de un proceso electivo, pues el escrito de inconformidad presentado por un grupo de personas de la comunidad tenía como finalidad cuestionar dicho proceso en que resultó ganador el accionante, aduciendo diversas irregularidades. Tal situación llevó a la nulidad del proceso electivo y, en consecuencia, a la emisión de una nueva convocatoria para ratificar o elegir a la persona delegada municipal, razón por la cual se estima que sí se trataba de una cuestión de su competencia.</p> <p>También se estima fundado el agravio relacionado con la vulneración al derecho de acceso a la justicia del actor, pues el Tribunal responsable condicionó la actualización del interés individual y directo a la participación de aquel en la segunda elección, sin tomar en cuenta que, aun cuando no se hubiera escrito en el nuevo proceso electivo, había acudido con el propósito de controvertir la celebración de esa segunda elección que se llevó a cabo como consecuencia de la determinación que anuló el diverso proceso electivo previo en que había sido electo.</p> <p>Respecto a la emisión de un pronunciamiento en plenitud de jurisdicción se advierte que el Tribunal local no se ha manifestado respecto del fondo de la controversia, ya que en sus</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					determinaciones se ha limitado a analizar requisitos o presupuestos para la instrumentación del proceso, por lo que se estima que es viable que el responsable analice el fondo de la controversia, lo que eventualmente podría implicar restituir los aspectos que se consideran vulnerados y de no ser así, tendría todavía esa instancia para hacer valer sus derechos.
8.	SCM-RAP-20/2025	Partido Revolucionario Institucional	Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización INE/P-COF-UTF/144/2019/PUE.	Informes de gastos ordinarios	<p style="text-align: center;">REVOCA LISA Y LLANAMENTE</p> <p>Al considerar que se emitió fuera del plazo de 5 años para ejercer la facultad sancionadora, ello fue así, porque de lo actuado en el procedimiento oficioso se advirtió que, a pesar del acuerdo de suspensión, la autoridad fiscalizadora continuó con su sustanciación en dicho periodo, al requerir diversa información que además tomó en consideración para sustentar su determinación, por ello se consideró que, en el caso concreto y dadas las actuaciones de la autoridad fiscalizadora durante el periodo de suspensión, sí debe tomarse en cuenta este periodo para efectos de contabilizar la caducidad de la facultad sancionadora, por lo que se estimó que la resolución impugnada debe revocarse porque se emitió fuera del plazo de 5 años para sancionar, ya que el acuerdo de inicio del procedimiento ordinario se emitió el 26 de noviembre de 2019, por lo que la facultad sancionatoria prescribió el 26 de noviembre de 2024 y la resolución impugnada se emitió el 26 de marzo de 2025, es decir, una vez que había caducado la facultad.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
9.	SCM-JDC-157/2025	Dato Protegido	Omisión de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral de responder su solicitud presentada el pasado treinta y uno de enero, según refiere, relacionada con la expedición de su credencial para votar.	Credencial para votar	DESECHAR Al haber quedado sin materia, toda vez que la autoridad responsable ya dio respuesta a la solicitud y la notificó.
10.	SCM-JDC-158/2025	Dato Protegido	Omisión de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral de responder su solicitud presentada el pasado treinta y uno de enero, según refiere, relacionada con la expedición de su credencial para votar.	Credencial para votar	DESECHAR Al haber quedado sin materia, toda vez que la autoridad responsable ya dio respuesta a la solicitud y la notificó.
11.	SCM-JG-27/2025	Ayuntamiento de Metlatónoc, Guerrero	Acuerdo plenario emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero en el juicio TEE/JEC/244/2024 en que, se determinó el incumplimiento de la sentencia emitida en dicho juicio y se les impuso al presidente y tesorero de dicho ayuntamiento una amonestación pública.	Acceso y ejercicio al cargo	DESECHAR Por falta de legitimación activa, pues la parte actora fue autoridad responsable en la instancia previa.

¹ El contenido del presente documento es meramente informativo, las consideraciones de las sentencias pueden ser consultadas en <https://www.te.gob.mx/buscador/>