Asuntos listados (8 JDC, 12 JG, 1 JRC, 1 RAP) Total: 22 expedientes

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
1.	ST-JDC-37/2025	Reyna Quintana García	Sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en el expediente TEEQ-PES-161/2024 , que, entre otras cuestiones, declaró inexistente la infracción consistente en violencia política en contra de las mujeres por razón de género.	Procedimiento Especial Sancionador	<p>CONFIRMA Y ORDENA</p> <p>Al considerar correcta la determinación del Tribunal local que resolvió la inexistencia de violencia política en razón de género en contra de la actora, porque el mensaje denunciado no contiene estereotipos de género, pues la expresión no es denigrante por sí misma, ni reproduce estereotipos, menos aún se incluyeron referencias a un sólo género, ni pueden tomarse como tales, las señaladas por la actora, ya que la crítica a las candidaturas obedeció a que, pertenecían a los partidos más representativos del municipio y no sólo a quienes contendían a la Presidencia.</p>
2.	ST-JG-12/2025 y ST-JG-13/2025 acumulados	Partido Revolucionario Institucional	Sentencia de treinta de enero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en el expediente TEEQ-PES-205/2024 que, entre otras cuestiones, declaró existentes las infracciones consistentes en vulneración al interés superior de la niñez y culpa <i>in vigilando</i> ; asimismo, sancionó a los denunciados y dictó medidas de reparación integral.	Procedimiento Especial Sancionador	<p>CONFIRMA Y ORDENA</p> <p>Al determinar:</p> <p>Infundado lo relativo a la indebida notificación de la audiencia de vista, por haber sido notificada tal como lo dispone la normativa local aplicable.</p> <p>Inoperantes los agravios relacionados con la inexistencia de la infracción, debido a que omitió demostrar que las personas que aparecen en las publicaciones denunciadas fueron mayores de edad.</p> <p>Inoperantes los agravios relativos a la inequidad de la multa, pues el financiamiento público que recibe cada Instituto político</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					es diferente, y no existe base legal que disponga que se debe sancionar con el mismo porcentaje.
3.	ST-JG-17/2025	Guadalupe Alejandra Rodríguez García	Sentencia de dieciocho de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en los expedientes TEEM-JDC-029/2025, TEEM-JDC-043/2025 y TEEM-JDC-048/2025 acumulados , que desechó de plano los medios de impugnación, interpuestos en contra del listado de la postulación de personas para integrar los juzgados de primera instancia y menores del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán, en específico, al Juzgado Segundo de Primera Instancia en material laboral Región Morelia.	Integrantes de órganos de poderes judiciales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar:</p> <p>Inoperantes los agravios, porque con independencia de las razones por las que se desechó su demanda local, se advierte que la actora carece de interés jurídico para controvertir la elegibilidad de una candidata, pues aún de tener razón no se le restituye algún derecho, porque ella no alcanzó lugar en las listas definitivas, ni se advierte el ejercicio de una acción tuitiva.</p>
4.	ST-JG-20/2025	Evelyn Estefanía Aguirre Constantino	Sentencia de dieciocho de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en los expedientes TEEM-JDC-029/2025, TEEM-JDC-043/2025 y TEEM-JDC-048/2025 acumulados , que desechó de plano los medios de impugnación, interpuestos en contra del listado de la postulación de personas para integrar los juzgados de primera instancia y menores del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán, en específico, al	Integrantes de órganos de poderes judiciales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>En cada caso, al determinar:</p> <p>Inoperantes los agravios, porque no existe posibilidad jurídica de reponer el proceso, para que las partes actoras sean registradas, toda vez que se extinguió el Comité de Evaluación y</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
			Juzgado Segundo de Primera Instancia en material laboral Región Morelia.		concluyeron las etapas del proceso establecidas en la normativa aplicable.
5.	ST-JG-22/2025	Jaime Nahyff Padilla Lozano	Sentencia de dieciocho de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-030/2025 , que desechó de plano el medio de impugnación dada la inviabilidad de ser incluido en la lista aprobada por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán, para la elección extraordinaria del Poder Judicial, en específico, al no ser incluido a ocupar el cargo de Juez del Juzgado Tercero de Primera Instancia en Materia Civil del Distrito Judicial de Morelia	Integrantes de órganos de poderes judiciales	
6.	ST-JDC-18/2025	Daniel Herrera Martín del Campo	Sentencia de veintiocho de enero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-PES-VPMG-219/2025 , que entre otras cuestiones, declaró la existencia de violencia política en razón de género cometida en perjuicio de las mujeres de Tanhuato, Michoacán, cometida por Daniel Herrera Martín del Campo y el Partido Movimiento Ciudadano; asimismo, les impuso una multa y ordenó la inscripción de la parte actora en el Registro Nacional de Personas	Procedimiento Especial Sancionador	CONFIRMA Y ORDENA Al desestimar los diversos motivos de disenso, esencialmente porque la valoración probatoria que llevó a cabo la autoridad responsable sobre la conducta de la persona actora, durante la obtención del registro de su candidatura y en el resultado de la campaña electoral, resultó conforme a la derecho, porque de las constancias de autos se constata que la persona accionante varió su adscripción de género de hombre a mujer para cumplir los requerimientos sobre paridad de género, que en su oportunidad formuló el Instituto Electoral de Michoacán, aunado a que, frente al electorado tampoco presentó su candidatura de manera

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
			Sancionadas en Materia de Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género y en el Registro Estatal de Personas Sancionadas por Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.		<p>congruente con el género que finalmente fue registrada su candidatura.</p> <p>En la sentencia se ordenó proteger sus datos personales y ordenó a la Secretaría de la Sala Regional que, de ser el caso, proceda en el término del acuerdo general 1/2024.</p>
7.	ST-JDC-23/2025	Dato protegido	Resolución en relación con la solicitud identificada con el folio SECPV/2515345111522 , por la que se declaró improcedente su solicitud de expedición de credencial para votar, emitida dentro del expediente INE-JTG/JD34/MEX/1/2025.	Integración de órganos electorales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA Y LA PARTE ACTORA TIENE EXPEDITO SU DCHO DE SUFRAGIO</p> <p>Al considerar:</p> <p>Infundado el motivo de Inconformidad, en virtud de que el trámite que pretendió realizar la persona accionante se trató de una corrección de datos personales, cuyo plazo para llevarla a cabo feneció el diez de febrero del año en curso, por lo cual, si la solicitud se formuló el inmediato día doce, ello aconteció fuera de la temporalidad establecida, por lo que la sentencia confirmó la resolución impugnada en lo que fue la materia de impugnación.</p> <p>En otro orden, y teniendo en consideración que la parte accionante pertenece a un grupo vulnerable por ser una persona adulta mayor, la resolución hizo de su conocimiento que tiene expedito su derecho de sufragio, así como la posibilidad de solicitar la reimpresión de su credencial para votar y para tal fin, se propone vincular a la citada junta distrital para que en el supuesto que la parte actual no cuente con credencial para votar y acuda a realizar su trámite de reimpresión, se le brinde la atención necesaria, teniendo en consideración su pertenencia a tal grupo de atención prioritaria.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					Así mismo, se vinculó a la oficina de personas actuarias de esta autoridad jurisdiccional federal, para que notifique a la persona demandante el fallo y su versión de lectura fácil, así como la protección de datos.
8.	ST-JG-11/2025 y ST-JDC-17/2025 acumulados	Presidente Municipal de Epitacio Huerta, Michoacán y Patricia Pérez Morales	Acuerdo Plenario de veintiocho de enero del presente año, dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, en el cuaderno de antecedentes TEEM-CA-203/2024 , del expediente TEEM-JDC-192/2024 , que declaró incumplida la sentencia dictada en el mencionado expediente y le impuso una multa a la parte actora.	Derecho a la información	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar:</p> <p>Infundados los motivos de disenso de la parte actora del juicio ST-JG-11/2025, ya que no acreditó las violaciones procesales respecto a la designación de la Magistratura en Funciones, así tampoco el impedimento del juzgador, al no actualizarse los extremos del artículo 118, inciso e, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.</p> <p>Infundados los agravios esgrimidos por ambas partes, relacionados al incumplimiento de la sentencia de origen, porque en diversos precedentes de la sala Regional, se ha sustentado el criterio de que no existe modalidad específica para la entrega de información, por lo que no necesariamente debe ser por escrito; sin embargo, se debe garantizar el adecuado acceso a la información mediante una respuesta eficaz y congruente que dote de certeza jurídica a la solicitante, lo cual no acreditó la parte actora del juicio general.</p> <p>Inoperantes los restantes agravios por las razones que se precisan en la sentencia.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					Sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en el expediente
9.	ST-JG-15/2025	MORENA	Sentencia de treinta de enero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en los expedientes TEEQ-PES-159/2024 y TEEQ-PES-164/2024 acumulados que, entre otras cuestiones, declaró existentes las infracciones consistentes en uso de propaganda en detrimento al interés superior de la niñez y culpa <i>in vigilando</i> ; asimismo, le impuso una multa a los denunciados y dictó medidas de reparación integral.	Procedimiento Especial Sancionador	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>La Sala resolvió:</p> <p>Desestimó el concepto de agravio en el que la representación del partido político aduce la extinción de la facultad sancionatoria, debido a que, sobre tal tópico, se pronunció la Sala Superior y estableció jurisprudencia, donde determinó que la disposición que regula la indicada extinción es contraria a la norma constitucional.</p> <p>Infundadas los alegatos relativos a que no existe una debida motivación y fundamentación en la individualización de la sanción, porque el Tribunal electoral local realizó una correcta individualización de la falta atribuida la parte denunciada, llevando un análisis particularizado y pormenorizado de la conducta atribuida a ella, lo que conduce a considerar que no se vulneraron los principios de legalidad, congruencia interna y externa.</p> <p>En la sentencia se ordenó proteger sus datos personales y ordenó a la Secretaría de la Sala Regional que, de ser el caso, proceda en el término del acuerdo general 1/2024.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
10.	ST-JG-18/2025	Carlos César Villalobos Jiménez	Sentencia de dieciocho de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-040/2025 , que desechó de plano la demanda dada la inviabilidad de ser incluido en la "LISTA DE CANDIDATOS PARA PARTICIPAR EN LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE PERSONAS JUZGADORAS DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO, PRESENTADA POR EL COMITÉ DE EVALUACIÓN DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MICHOACÁN", en específico, como aspirante a ocupar el cargo de Juez Segundo de Primera Instancia en Materia Civil del Distrito Judicial de Morelia, Michoacán.	Integrantes de órganos de poderes judiciales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>En cada caso, al considerar:</p> <p>Ajustada a Derecho la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro que, entre otras cuestiones, determinaron la improcedencia de los medios de impugnación locales por la inviabilidad de efectos vinculados con la elección de personas juzgadoras en la referida entidad federativa, en el marco del proceso electoral extraordinario local 2024 2025,</p> <p>Infundados los agravios relativos a la vulneración del derecho de acceso a la justicia y tutela judicial efectiva al no estudiar el fondo de sus motivos de inconformidad, porque la resolución se encuentra ajustada a Derecho, ya que el Comité de Evaluación, al que se le atribuyen los actos primigenios, calificó la idoneidad de las personas aspirantes, por lo que en la actualidad culminó sus funciones y el Congreso del Estado de Michoacán aprobó el listado de candidaturas y la remitió el Instituto Electoral de Michoacán para continuar con los procesos respectivos, por lo que es ajustado al ordenamiento jurídico aplicable las improcedencias emitidas por la responsable. Además, las partes actoras no desvirtuaron los razonamientos de las resoluciones controvertidas, sino que efectuaron argumentos vagos, genéricos e imprecisos que en modo alguno desvirtúan eficazmente o confrontan directamente las consideraciones del órgano responsable.</p>
11.	ST-JG-21/2025	Jaime Nahyff Padilla Lozano	Sentencia de dieciocho de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-049/2025 , que desechó de plano el medio de impugnación dada la inviabilidad de ser incluido en la lista aprobada por el Poder Ejecutivo del Estado de Michoacán, para la elección extraordinaria del Poder Judicial, en específico, al no ser incluido a ocupar el cargo de Juez del Juzgado Tercero de Primera Instancia en Materia Civil del Distrito Judicial de Morelia.	Integrantes de órganos de poderes judiciales	

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
12.	ST-JDC-8/2025	Araceli Tinoco Flores y otras personas	Sentencia de veintiuno de enero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-277/2024 , que confirmó la elección de la jefatura de tenencia de Opopeo, Municipio de Salvador Escalante, Michoacán.	Elección de delegados y subdelegados municipales	<p>REVOCA, DECLARA NULIDAD DE LA ELECCIÓN Y ORDENA CONVOCAR ELECCIÓN EXTRAORDINARIA</p> <p>Al determinar:</p> <p>Fundados los agravios relativos a la omisión de instalar la Comisión Electoral de Indebida Validación de la Elección y la falta de realización del cómputo por parte de la preferida Comisión. Lo anterior porque quedó acreditado que el Tribunal responsable dejó de advertir que el Ayuntamiento de Salvador Escalante, carecía de atribuciones para sancionar la elección de la jefatura de tenencia de Opopeo, esto porque conforme al artículo 84 de la Ley Orgánica Municipal, corresponde a la Comisión Electoral, la organización y sanción de la referida elección. Por tanto, la presidenta y el secretario Municipal se irrogaron atribuciones que no les competen, lo que generó un vicio de origen que afectó el principio de legalidad.</p> <p>Fundados los agravios relativos a la inadecuada difusión de la convocatoria y exclusión de comunidades, así como la insuficiencia de boletas electorales y vulneración del derecho a voto.</p> <p>Innecesario el análisis de los agravios relativos a la vulneración al principio de equidad procesal y carga probatoria excesiva impuesta a la parte, porque la parte actora ha alcanzado su pretensión.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					Inoperante el agravio en el que se reclama la nulidad de la elección del jefe de Tenencia de Opopeo por no haberse realizado bajo el sistema de usos y costumbres, porque la parte actora ha alcanzado su pretensión al declararse la nulidad de la elección.
13.	ST-JDC-15/2025	Rosa María Mateo Cruz	Sentencia de cinco de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de México en el expediente JDCL/388/2024 que, entre otras cuestiones, escindió la demanda y determinó infundada la obstrucción en el ejercicio de su cargo y la comisión de violencia política contra las mujeres en razón de género en su contra.	Acceso y ejercicio al cargo	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar:</p> <p>Infundados los motivos de agravio, porque la determinación de la responsable encuentra sustento en la normativa, e incluso, guarda relación con la narrativa de la promovente, en el sentido de que ha sido el Ayuntamiento al que solicitó la intervención para resolver el conflicto comunitario que surgió con la pretensión de crear dos nuevas Delegaciones. Además, contrario a lo alegado, el Tribunal responsable valoró todos los elementos probatorios que aportó, y los analizó conjuntamente con los que la entonces autoridad responsable hizo llegar al juicio, mismos que resultaron idóneos para acreditar que, la actora había desempeñado su cargo sin obstrucciones. Máxime que el Tribunal responsable no exigió cargas probatorias excesivas, al no tener la facultad de allegarse de mayores pruebas en un juicio de la ciudadanía, al no ser una autoridad investigadora o instructora en un procedimiento sancionador.</p> <p>Desestimó el concepto de agravio en el que la representación del partido político aduce la extinción de la facultad sancionatoria, debido a que, sobre tal tópico, se pronunció la Sala Superior y</p>

No	Expediente	Actor/Promoviente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					estableció jurisprudencia, donde determinó que la disposición que regula la indicada extinción es contraria a la norma constitucional.
14.	ST-JDC-16/2025	Rosa María Mateo Cruz	Sentencia de cinco de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de México en el expediente JDCL/392/2024 , que desechó de plano la demanda del medio de impugnación, en razón de que la parte agotó su derecho de acción.	Acceso y ejercicio al cargo	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al determinar:</p> <p>Infundados los motivos de agravio, porque el actuar del Tribunal responsable fue correcto, toda vez que, por una parte, sí fundamentó y motivó su decisión, al expresar que los planteamientos tenían relación con una temática que previamente había remitido al Ayuntamiento, por lo que estos también debían ser del conocimiento de la autoridad municipal y por otra, hizo referencia al derecho de acceso a la justicia previsto en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución General y 25, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.</p> <p>En este sentido, si en su escrito de veintitrés de enero de este año, la actora pretendía aportar un audio de grabación vinculado supuestamente con la convocatoria a una reunión de la comunidad indígena para tratar temas en apariencia sobre la división de las delegaciones y por otro, un acta firmada presuntamente por personas integrantes de la Comunidad, respecto de que, según su dicho, no se les permitió la asistencia a una reunión, por no pertenecer a las dos nuevas delegaciones, resulta válido concluir que tales elementos guardaban relación con lo que debía resolver el Ayuntamiento.</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
15.	ST-JDC-22/2025	Gricelda Vega Canales	Sentencia de once de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-007/2025 , que confirmó la elección de la Jefatura de Tenencia de Santa Ana, Municipio de Maravatío, Michoacán.	Elección de delegados y subdelegados municipales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al considerar:</p> <p>Infundados los agravios en una parte, e inoperantes en otra, esencialmente porque el Tribunal local sí determinó que el cierre de la casilla fue injustificado, reconociendo la irregularidad y la determinación cuantitativa, pero consideró que la irregularidad no era de tal relevancia como para afectar los resultados de la elección, porque no se acreditó la determinancia cualitativa, ya que la casilla funcionó durante la mayor parte del tiempo y contó con la participación de más personas habitantes de la tenencia.</p>
16.	ST-JG-19/2025	Guadalupe Alejandra Rodríguez García	Sentencia de dieciocho de febrero del año en curso, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-042/2025 , que desechó de plano el medio de impugnación interpuesto en contra del listado de personas aspirantes idóneas emitido por el Comité de Evaluación del Poder Legislativo del Estado de Michoacán, en específico, por no ser incluida como aspirante a candidata a Juez Segundo de Primera Instancia en Materia Laboral Región Morelia.	Integrantes de órganos de poderes judiciales	<p style="text-align: center;">CONFIRMA</p> <p>Al determinar:</p> <p>Inoperantes las alegaciones formuladas por la parte actora, dado que, si bien es cierto que la autoridad responsable no debió haber desechado su escrito de demanda por extemporánea, también lo es que, en el caso se actualiza un cambio de situación jurídica, lo que torna inviable de que se le considere como una persona idónea para una candidatura en el proceso electoral de personas juzgadoras en la referida entidad federativa.</p> <p>Lo anterior, atento a que, conforme a la normativa local y con fundamento en la convocatoria respectiva, el mencionado Comité de Evaluación ya calificó la idoneidad de las personas aspirantes para que, a su vez esas constancias fueran aportadas ante el</p>

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					Instituto Electoral local a más tardar el doce de febrero de este año.
17.	ST-RAP-5/2025	MORENA	Resolución INE/CG44/2025 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador oficioso en materia de fiscalización instaurado contra la coalición "Sigamos Haciendo Historia Estado de México", integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México, así como de su candidato a la presidencia municipal de Metepec, Óscar Ruiz Díaz, en el proceso electoral local ordinario 2023-2024, identificado con el número de expediente INE/P-COF-UTF/2385/2024/EDOMEX.	Procedimiento de Fiscalización	<p>CONFIRMA E INFORMA A SALA SUPERIOR DEL TEPJF</p> <p>Al determinar:</p> <p>Infundados los agravios formulados por la parte actora, debido a que, al partido político recurrente se le sancionó dos veces, pero no por la misma causa, toda vez que en dos momentos diferentes, en el mismo proceso electoral, vulneró dos hipótesis jurídicas consistentes en la omisión de reportar gastos, tanto en la etapa de precampaña como de campaña, por lo que la autoridad responsable actuó conforme a derecho al analizar la propaganda denunciada, toda vez que en el caso correspondía a la etapa de campañas, ello, independientemente que ya había sido analizada en otro periodo del mismo proceso electoral,, esto es, el correspondiente a la precampaña, por lo que, en el caso, no es aplicable la figura jurídica de que nadie puede ser sancionados dos veces por los mismos hechos.</p>
18.	ST-JG-23/2025	Leonardo Vicente Conde Hernandez	El proceso de insaculación efectuado por el Comité de Evaluación del Poder Legislativo del Estado de México, para el proceso de elección extraordinaria de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado de México, en específico, su exclusión de ser candidato a Juez Civil.	Registro Federal de Electores	DESECHA

No	Expediente	Actor/Promovente	Acto impugnado	Tema	Sentido
					La Sala determinó desechar las demandas en cada caso, porque la fase del proceso de selección de candidaturas ha concluido, lo que generó un cambio de situación jurídica que torna inviable la pretensión de las partes actoras.
19.	ST-JG-25/2025	Alejandro Reyes García	Lo que aduce como su exclusión de su candidatura en el procedimiento de insaculación para la elección del Poder Judicial del Estado de México en el proceso electoral extraordinario 2025.	Integrantes de órganos de poderes judiciales	
20.	ST-JRC-4/2025	Eduardo Feria Sánchez	Impugna del Tribunal Electoral del Estado de México, lo que aduce como todo lo actuado dentro de los juicios JDCL/11/2025 y JDCL/15/2025 , medios de impugnación relacionados con el proceso de evaluación y selección de candidaturas a la elección extraordinaria 2025, del Poder Judicial del Estado de México.	Integrantes de órganos de poderes judiciales	

¹ El contenido del presente documento es meramente informativo, las consideraciones de las sentencias pueden ser consultadas en <https://www.te.gob.mx/buscador/>