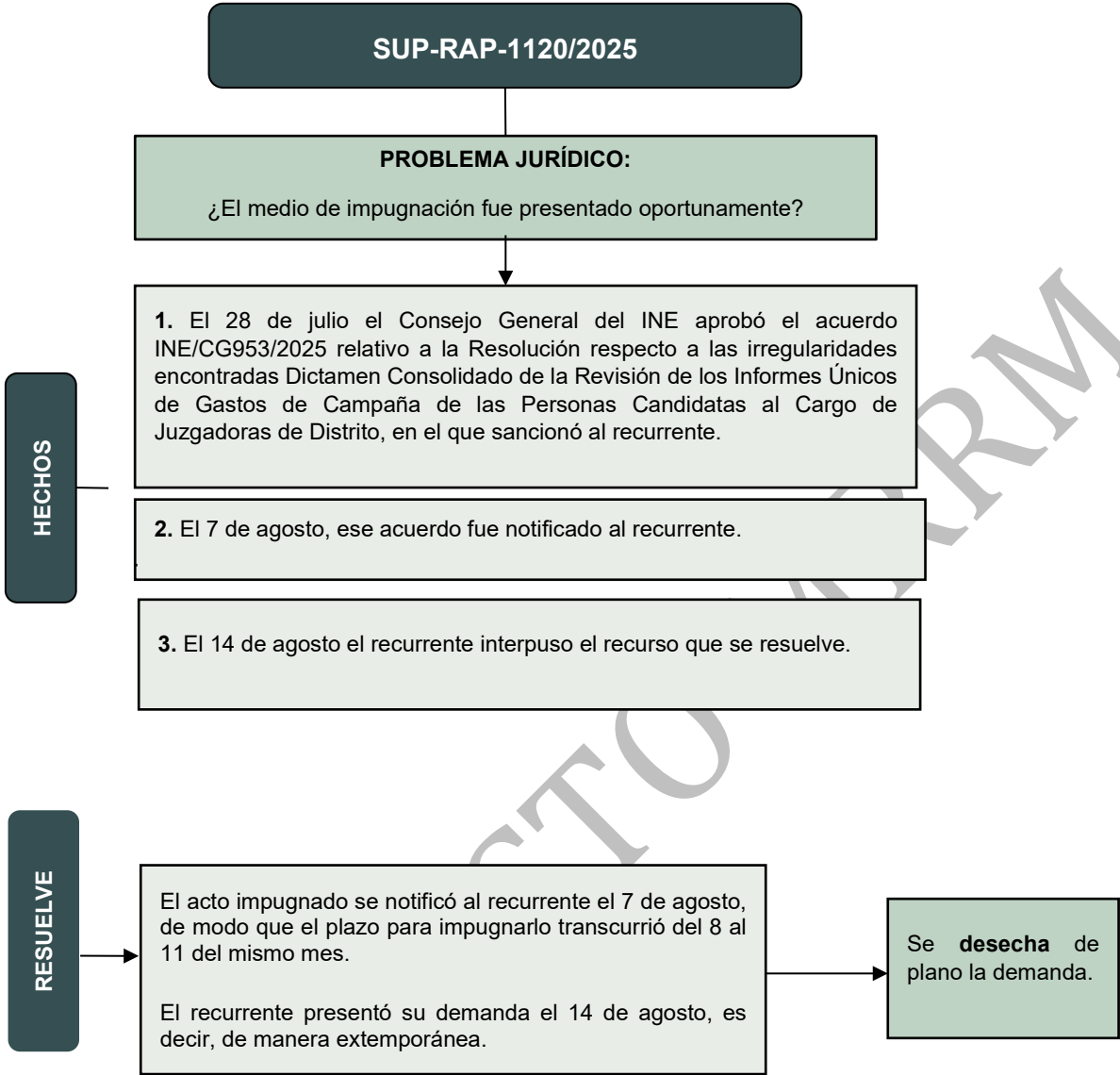






RECURSO DE APELACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-RAP-1120/2025

RECURRENTE: RICARDO AUGUSTO SORIANO CRUZ

AUTORIDAD RESPONSABLE:  
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

MAGISTRADO PONENTE: REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

SECRETARIO: FRANCISCO DANIEL NAVARRO BADILLA

COLABORARON:COLABORÓ:  
MICHELLE PUNZO SUAZO Y MARÍA JOSEFINA OLVERA HERNÁNDEZ-CHONG CUY

Ciudad de México, a \*\*\* de agosto de 2025.

**Sentencia** de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que **desecha de plano la demanda** del recurso interpuesto en contra de la resolución INE/CG953/2025, dictada por el Consejo General del INE respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes únicos de gastos de campaña de las personas candidatas al cargo de juzgadoras de Distrito. La improcedencia obedece a que el medio de impugnación se promovió **extemporáneamente**.

ÍNDICE

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| GLOSARIO                         | 1   |
| 1. ¡Error! Marcador no definido. | 23. |
| 2.                               | 34. |
| 3.                               | 35. |
| 4.                               | 36. |
| 5.                               | 6   |

GLOSARIO

|                       |                                                                       |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Constitución general: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos                 |
| CG o Consejo General: | Consejo General del Instituto Nacional Electoral                      |
| INE:                  | Instituto Nacional Electoral                                          |
| Ley de Medios:        | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral |
| Ley Orgánica:         | Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación                      |

**Resolución:**

Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral Respecto de las Irregularidades Encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes Únicos de Gastos de Campaña de las Personas Candidatas al Cargo de Juzgadoras de Distrito, Correspondientes al Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

**1. ASPECTOS GENERALES**

- (1) El actor participó en el Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025 como candidato a juez de Distrito en Materia del Trabajo en el Segundo Circuito. En ese contexto, el Consejo General del INE aprobó la Resolución respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado mediante la Resolución INE/CG953/2025.
- (2) El recurrente, quien fue sancionado mediante la resolución referida, presentó un recurso de apelación para controvertir esa decisión.
- (3) A esta Sala Superior le corresponde, en primer lugar, analizar la procedencia y, en su caso, el fondo de los agravios.

**2. ANTECEDENTES**

- (4) **Dictamen Consolidado (INE/CG948/2025) y Resolución (INE/CG953/2025).** El 28 de julio de 2025,<sup>1</sup> el Consejo General aprobó tanto el Dictamen Consolidado como la Resolución respecto de las irregularidades encontradas en ese Dictamen. A través de esa resolución, sancionó al recurrente.
- (5) **Recurso de apelación.** El 14 de agosto, el actor interpuso el presente medio de defensa.

**3. TRÁMITE**

- (6) **Turno.** Una vez recibida la demanda en esta Sala Superior, la magistrada presidenta acordó integrar el expediente y turnarlo a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón para su trámite y sustanciación.

<sup>1</sup> En adelante entiéndase todas las fechas como correspondientes al año 2025, salvo precisión en contrario.



- (7) **Radicación.** En términos del artículo 19 de la Ley de Medios, se tiene por radicado el expediente en la ponencia del magistrado instructor en esta sentencia y se ordena agregar las constancias respectivas.

#### 4. COMPETENCIA

- (8) Esta Sala Superior es **competente** para conocer y resolver este medio de impugnación, porque se controvierte una resolución emitida por el Consejo General del INE derivada de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización en la que se determinó sancionar a una persona candidata a juez de distrito del Poder Judicial de la Federación<sup>2</sup>.

#### 5. IMPROCEDENCIA

- (9) Con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, esta Sala Superior considera que la demanda debe desecharse de plano porque el recurso **se interpuso fuera del plazo legal** de cuatro días contados a partir de la notificación del acto impugnado a la parte recurrente.

##### 5.1. Marco normativo aplicable

- (10) El artículo 9, párrafo tercero, de la Ley de Medios establece que los medios de impugnación deberán desecharse de plano cuando su notoria improcedencia derive del incumplimiento a alguna de las disposiciones del ordenamiento jurídico referido.
- (11) En ese sentido, el artículo 10, párrafo primero, inciso b), de la misma Ley prevé como causa de improcedencia la interposición o promoción de los medios de impugnación fuera de los plazos establecidos para tal efecto.
- (12) Por su parte, en el artículo 8 de la Ley de Medios se dispone expresamente que los medios de impugnación se deben presentar, por regla general, dentro de los cuatro días siguientes a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnados, **o se hubiesen notificado**, de conformidad con la ley aplicable. A su vez, el artículo 7 establece que **durante el desarrollo de los procesos electorales todos los días y**

---

<sup>2</sup> Ello con fundamento en los artículos 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafos primero, segundo y cuarto, fracción III, de la Constitución general; 253, fracción IV, incisos a) y f); 256, fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica, así como 40, párrafo 1, inciso b); 44, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

horas se considerarán como hábiles, computándose los plazos de momento a momento.

5.2. Análisis del caso

- (13) Conforme al marco normativo expuesto, el medio de impugnación es improcedente, debido a que el actor presentó la demanda fuera del plazo previsto para ello.
- (14) De la revisión las constancias de notificación que obran en el expediente, se advierte que el acto impugnado fue notificado al recurrente el 7 de agosto, como a continuación se demuestra:

**INE**  
Instituto Nacional Electoral

BUZÓN ELECTRÓNICO DE FISCALIZACIÓN  
**ACUSE DE RECEPCIÓN Y LECTURA**

**UTF**  
COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN  
UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN

Proceso:  
PODER JUDICIAL

Año:  
2025

Ámbito:  
FEDERAL

INFORMACIÓN GENERAL DE LA NOTIFICACIÓN

Número de folio de la notificación: INE/UTF/DA/SBEF/50751/2025

Persona notificada: RICARDO AUGUSTO SORIANO CRUZ

Cargo: Jueces y Juezas de Distrito

Entidad Federativa: MEXICO

Asunto: Notificación de Dictamen INE/CG948/2025 y Resolución INE/CG969/2025

Fecha y hora de recepción: 7 de agosto de 2025 22:12:44

Fecha y hora de lectura: 8 de agosto de 2025 00:29:16



BUZÓN ELECTRÓNICO DE FISCALIZACIÓN

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN



**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA PERSONA NOTIFICADA**

Persona notificada: RICARDO AUGUSTO SORIANO CRUZ      Entidad Federativa: MEXICO

Cargo: Jueces y Juezas de Distrito

**DATOS DEL (DE LOS) DOCUMENTO(S) A NOTIFICAR Y AUTORIDAD EMISORA**

Número de folio de la notificación: INE/UTF/DA/SBEF/50751/2025

Fecha y hora de la notificación: 7 de agosto de 2025 22:12:44

Autoridad emisora: Instituto Nacional Electoral / Unidad Técnica de Fiscalización

Área: Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros

Tipo de documento: OFICIO DE AUDITORIA

**INFORMACIÓN DE LA NOTIFICACIÓN**

|                |      |         |
|----------------|------|---------|
| Proceso:       | Año: | Ámbito: |
| PODER JUDICIAL | 2025 | FEDERAL |

Con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 9, inciso f), del Reglamento de Fiscalización, se hace constar que el (la) suscrito(a) RAMIREZ BERNAL ISAAC DAVID, notifica por vía electrónica a: RICARDO AUGUSTO SORIANO CRUZ el oficio número INE/UTF/DA/33324/2025 de fecha 7 de agosto del 2025, signado por el (la) C.RAMIREZ BERNAL ISAAC DAVID, el cual consta de 3 foja(s) útil(es) y el(los) anexo(s) siguiente(s):

|                                           |                                          |
|-------------------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Nombre del archivo:</b>                | <b>Código de integridad (SHA-1):</b>     |
| Notificacion_4_Acuerdos_PJF_2025_Federal. | CF51D1BDA3C7CFB15FFE46179AF3A0A2780D9D00 |
| Punto 2.1 Resolucion JDD parte 1.pdf      | 4F730D2F6F46F96C24738AB7A501C2DA18C23E9C |
| Anexo Resolucion JDD-PJF.xlsx             | 2573E365E55BC862E8A39F101ED60C8EE01EED8C |
| F-NA-ME-JDD Anexo I.xlsx                  | EA3BA0D5BD37DE8B598C82EEAE9A9BC66223662A |
| F-NA-ME-JDD Anexo II.xlsx                 | 24378083324FF01B6F974A65983C8981DC6D7CAD |
| 97-F-ME-JDD-RASC.zip                      | 5BB0547C0FCA4D77A36C2398CF1F7B8E9FCE17D1 |
| Punto 2.1 Resolucion JDD parte 3          | 1857E175369F2FEF8E43AF9B5DCE1040167452D9 |
| Punto 2.1 Resolucion JDD parte 2.pdf      | DF2330C43FAE1DD0C8D2E2B745BCFF43CD6FE38A |
| DEA-DPA-E5CINCO-SANCIONESOTROS.pdf        | 66559A3381219E791A5C7ED919074AC865D1449C |
| Apartado 1.zip                            | 1B7A261FAC4D340B1D51311151D1A5C57472D7CC |

- (15) De ese modo, el plazo de cuatro días para impugnar esa resolución transcurrió del 8 al 11 de agosto, considerando que la notificación surtió sus efectos el mismo día en que fue practicada y que, durante el desarrollo de los procesos electorales, todos los días y horas son hábiles para la promoción de los medios de impugnación vinculados con ellos.
- (16) Es el caso, que, de la revisión del escrito de demanda, se observa que fue presentada hasta el 14 de agosto de manera electrónica, como se evidencia a continuación:

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:  
Rec revision.p7m  
Autoridad Certificadora:  
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA  
Firmante(s): 1

| FIRMANTE |                              |          |      |         |
|----------|------------------------------|----------|------|---------|
| Nombre:  | RICARDO AUGUSTO SORIANO CRUZ | Validez: | BIEN | Vigente |

| FIRMA              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |              |      |             |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------|-------------|
| No. serie:         | 30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.30.31.33.33.34.38.37.35                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Revocación : | Bien | No revocado |
| Fecha: (UTC/ CDMX) | 14/08/25 06:56:01 - 14/08/25 00:56:01                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Status:      | Bien | Valida      |
| Algoritmo :        | RSA - SHA256                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |              |      |             |
| Cadena de firma:   | 6a 3d 6e 0e 48 cb af 10 e4 90 14 e0 b5 ad ad 6f<br>3c 19 85 fd 68 fb 6a d5 75 19 ce fe e1 bc 2c 67<br>43 8b d0 02 e5 da d7 11 22 60 9a 5b 0d 8a aa f2<br>d2 8f da fe 72 64 17 7d 68 17 a6 4d 0c 47 0d 04<br>aa ad 7f 0b 83 c1 f1 ec 4e 09 23 d7 09 17 ee 1b<br>d8 e8 f2 92 55 b8 2d 3b d2 81 15 76 d9 a0 89 18<br>d1 5f ef 98 49 a3 3d 3c e9 5a 11 f4 69 57 a3 07<br>d6 11 3f ef 7a f3 4f af 76 62 fb b1 e6 5e 29 0d<br>2f bb 4f db eb 18 d7 51 b8 ba f5 1c c2 82 09 02<br>2e 25 8f 46 d1 5a c7 5e fd 28 df 07 99 f3 f7 b0<br>de 8d 42 a6 0f 41 86 dd 4c 15 f8 35 54 aa 7d b1<br>58 13 da f7 41 de 7d 1c c6 29 84 0c 8f 7d 01 43<br>91 50 8c 2c f2 8e dd 7c 0c 65 7a 00 d1 ef ea 8d<br>66 f8 b5 28 2a 94 6c 62 b0 49 5b cf 28 a0 83 82<br>67 a7 53 a7 5f 7a 78 5c f3 32 95 ed 57 08 a0 f0<br>7a 82 6b 00 6c f5 c3 19 34 9f 40 46 a6 17 ea f0 |              |      |             |

- (17) Cabe señalar que el recurrente afirma que la resolución impugnada le fue notificada el 7 de agosto y, mediante un oficio *en alcance*, el día 9 siguiente. Sin embargo, en autos no obra constancia que acredite tal circunstancia. Aun así, incluso si se estimara que la notificación se practicó el 9 de agosto, el plazo para impugnar correría del 10 al 13 del mismo mes, de modo que, habiendo presentado la demanda el día 14, ésta resultaría igualmente extemporánea.
- (18) Entonces, dado que el recurso fue interpuesto fuera del plazo legal, lo conducente es desechar de plano la demanda.

6. PUNTO RESOLUTIVO

ÚNICO. Se **desecha de plano** la demanda.

**NOTIFÍQUESE** como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación pertinente.

Así, por \*\*\* de votos lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo



**TRIBUNAL ELECTORAL**  
del Poder Judicial de la Federación

**SUP-RAP-1120/2025**

y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.