EXPEDIENTE: SUP-RAP-606/2025

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE
DE LA MATA PIZANA¹

Ciudad de México, **** de septiembre de dos mil veinticinco.

Sentencia que desecha de plano la demanda presentada por **Roberto César Morales Corona** debido a que **precluyó** su derecho de acción.

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	2
III. IMPROCEDENCIA	2
IV. RESUELVE	3

GLOSARIO

Autoridad responsable:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Apelante:	Roberto César Morales Corona, candidato a magistrado de circuito del vigésimo octavo circuito, en Tlaxcala.
CG del INE:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
PEEPJF 2024-2025:	Proceso electoral extraordinario de personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.
RAP:	Recuso(s) de apelación.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES

De los narrado por el apelante en su demanda y de las constancias que obran en el expediente se desprenden los siguientes:

1. Resolución impugnada. El veintiocho de julio,² el CG del INE aprobó la resolución³ respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes únicos de gastos de campaña de las personas candidatas al cargo de magistraturas de Tribunales Colegiados de Circuito, en el PEEPJF 2024-2025.

2. RAP. El cuatro de agosto, el recurrente presentó dos demandas de RAP en contra del citado acuerdo mediante juicio en línea.

¹ **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** María Fernanda Arribas Martín y Víctor Octavio Luna Romo.

² Todas la fechas se referirán a dos mil veinticinco, salvo mención expresa.

³ INE/CG952/2025.

SUP-RAP-606/2025

3. Turno. Una vez remitidas la demanda y constancias respectivas, la presidencia de esta Sala Superior ordenó integrar los expedientes **SUP-RAP-599/2025** y **SUP-RAP-606/2025** y turnarlos a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el RAP, al controvertirse una resolución del CG del INE sobre las irregularidades encontradas de la revisión de los informes únicos de gastos de campaña de las personas candidatas al cargo de magistraturas de Tribunales Colegiados de Circuito en el PEEPJF 2024-2025, entre ellos al apelante⁴.

III. IMPROCEDENCIA

1. Decisión

Esta Sala Superior considera que se debe desechar la demanda del expediente **SUP-RAP-606/2025**, toda vez que ha precluido el derecho del promovente para impugnar.

2. Justificación

2.1. Marco normativo

Esta Sala Superior ha sostenido que el derecho a impugnar sólo se puede ejercer dentro del plazo legal correspondiente, en una sola ocasión, en contra del mismo acto.

Por ello, la presentación de una demanda con el fin de combatir una decisión específica agota el derecho de acción; en consecuencia, si se presenta una segunda demanda por el mismo actor en contra del mismo acto, esta última es improcedente.

⁴ Con fundamento en los artículos 41, párrafo tercero base VI; y 99, párrafo cuarto, fracciones III y VIII, de la Constitución; 253, fracción IV, inciso a) y, 256, fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica; 3, apartado 2, inciso b; 42, y 44, apartado 1, inciso a), de la Ley de Medios.

Así, una vez promovido un medio de impugnación tendente a controvertir determinado acto o resolución, resulta jurídicamente improcedente en materia electoral presentar una segunda demanda⁵.

2.2. Caso concreto

De la demanda que dio origen al presente medio de impugnación, se advierte que la pretensión del apelante, otrora candidato a magistrado de circuito, es impugnar la sanción que se le impuso, derivado de diversas irregularidades encontradas en la revisión de su informe único de gastos de campaña en el PEEPJF 2024-2025.

No obstante, esta Sala Superior considera que el actor ya agotó su derecho de acción, al haber presentado con anterioridad la demanda que dio origen al diverso SUP-RAP-599/2025, en el cual controvierte el mismo acto impugnado y manifestando idénticos agravios.

Las circunstancias de la interposición de los recursos de apelación, fueron las siguientes:

SUP-RAP-599/2025	SUP-RAP-606/2025
La demanda se presentó el 9 de agosto a las 11:55 horas vía juicio en línea.	La demanda se presentó el 9 de agosto a las 12:15 horas vía juicio en línea.

En consecuencia, debido a que el actor agotó previamente su derecho de acción, lo procedente es desechar la demanda del recurso de apelación SUP-RAP-606/2025.

Por lo expuesto y fundado, la Sala Superior:

IV. RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

Notifíquese como en derecho corresponda.

⁵ Ver Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: 1a./J. 21/2002 “**PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO**”.

SUP-RAP-606/2025

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido y, en su caso, devuélvase la documentación atinente.

Así, por **** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente ejecutoria se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.