Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

EXPEDIENTES: SUP-JIN-371/2025 Y ACUMULADO¹

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA MATA PIZAÑA²

Ciudad de México, *** de agosto de dos mil veinticinco.

Sentencia que, con motivo de las demandas presentadas por **Erika Rivera Herrera**³ y **Porfirio Aldana Mota**⁴ **confirma**, en lo que fue materia de impugnación: la sumatoria nacional, la declaración de validez, la asignación y entrega de las constancias de mayoría⁵, realizadas por el **Consejo General del Instituto Nacional Electoral** respecto de la elección de titulares de juzgados de distrito en materia penal por los distritos judiciales 1 y 2, en el séptimo circuito, Veracruz.

ÍNDICE

GLOSARIO.....	1
ANTECEDENTES.....	2
COMPETENCIA.....	3
ACUMULACIÓN.....	3
ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.....	4
REQUISITOS PARA DICTAR UNA SENTENCIA DE FONDO.....	4
ESTUDIO DEL FONDO DE LA CONTROVERSIA.....	5
I. Contexto.....	5
II. Agravios.....	6
Tema uno. Inelegibilidad de Jovana Vianney Vargas Sanchez (distrito judicial 1) y Fernanda Isabel Figueroa Cruz (distrito judicial 2) (SUP-JIN-371/2025).....	6
Tema dos: inequidad por el diseño de la boleta (SUP-JIN-626/2025).....	8
III. Conclusión.....	10
RESOLUTIVOS.....	10

GLOSARIO

Parte actora:	Erika Rivera Herrera y Porfirio Aldana Mota candidatos de juzgado de distrito en materia penal por los distritos judiciales 1 y 2, en el séptimo circuito, Veracruz.
CG del INE:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Consejo Local:	Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Veracruz.
CPEUM:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
JD:	Juzgados de distrito.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
LGSMIME:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
LOPJF:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
LGIFE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

¹ SUP-JIN-626/2025.

² **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** Cruz Lucero Martínez Peña e Ismael Anaya López. **Colaboró:** José Antonio Gómez Díaz, Mario Iván Escamilla Martínez y Flor Abigail García Pazarán.

³ SUP-JIN-371/2025.

⁴ SUP-JIN-626/2025.

⁵ Actos realizados mediante los acuerdos INE/CG573/2025 e INE/CG574/2025.

SUP-JIN-371/2025 Y ACUMULADO

PEE: Procedimiento electoral extraordinario 2024-2025, para elegir integrantes del Poder Judicial de la Federación.
PJF: Poder Judicial de la Federación.

ANTECEDENTES

I. Procedimiento electoral extraordinario

1. Inicio. El veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro inició el PEE. Para el caso que nos ocupa, interesa la elección de titulares de JD en materia penal por los distritos judiciales 1 y 2, en el séptimo circuito, Veracruz.

2. Jornada. El uno de junio⁶ se realizó la jornada correspondiente, en la cual se eligió sólo un puesto para JD en materia penal para los distritos judiciales 1 y 2, en el séptimo circuito.

3. Cómputos distritales. En su momento, los consejos distritales respectivos concluyeron, entre otros, el cómputo de la elección de titulares de JD en materia penal del séptimo circuito, Veracruz.

4. Cómputo de entidad. El doce de junio se realizó el cómputo de entidad por parte del Consejo Local.

5. Sumatoria nacional, asignación, validez de la elección y constancias de mayoría. El veintiséis de junio, el CG del INE aprobó los acuerdos por los que, respecto de la elección de titulares de JD, emitió: **a)** la sumatoria nacional y la asignación de las personas que ocuparán los cargos⁷, y **b)** la declaración de validez de la elección y la entrega de constancias de mayoría a las candidaturas ganadoras⁸.

II. Juicios de inconformidad

1. Demandas. El treinta de junio y el uno de julio, la parte actora presentó demandas de juicio de inconformidad para controvertir la asignación, la

⁶ A continuación, todas las fechas corresponden a dos mil veinticinco salvo mención en contrario.

⁷ Por acuerdo de clave INE/CG573/2025.

⁸ Mediante acuerdo identificado con la clave INE/CG574/2025.

validez de la elección y la entrega de las constancias de mayoría de los comicios en controversia.

2. Turno. En su oportunidad, la presidencia de la Sala Superior ordenó integrar los expedientes que a continuación se detallan y turnarlos al magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

Expediente	Parte actora
SUP-JIN-371/2025	Erika Rivera Herrera
SUP-JIN-626/2025	Porfirio Aldana Mota

3. Instrucción. En su momento, el magistrado instructor radicó y admitió las demandas; al no haber diligencias pendientes por desahogar, declaró cerrada la instrucción y ordenó la elaboración del proyecto de sentencia.

COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente, porque la materia de controversia se relaciona con la elección de titulares de JD, en particular, con la asignación, la validez de la elección y la entrega de las constancias de mayoría hechas por el CG de INE.⁹

ACUMULACIÓN

Se deben acumular los juicios porque existe conexidad en la causa, es decir, identidad en los actos impugnados y autoridad responsable.

Esto, porque la materia de controversia en los dos juicios se relaciona con la validez de la elección, la asignación y la entrega de las constancias de mayoría hechas por el CG de INE, respecto de la elección de titulares de JD en materia penal por los distritos judiciales 1 y 2 en el séptimo circuito, Veracruz.

En consecuencia, se **acumula** el expediente SUP-JIN-626/2025 al diverso SUP-JIN-371/2025, por ser éste el que se recibió primero en la Sala Superior.

⁹ Artículos: 99, párrafo cuarto, fracción I, de la CPEUM; 256, fracción I, inciso a) de la LOPJF; 50, párrafo 1, inciso f), y 53, párrafo 1, inciso c), de la LGSMIME.

Se deberá glosar la certificación de los puntos resolutive al expediente acumulado.

ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

Inviabilidad de efectos. En el informe circunstanciado se invoca como causal de improcedencia que la parte actora no podrá alcanzar su pretensión, en tanto en la legislación electoral de ningún modo se prevé que, en el supuesto de que esta Sala Superior declare la inelegibilidad de una candidatura, deba asumir el cargo la segunda persona más votada.

Se debe desestimar la causal de improcedencia, porque está estrechamente relacionada con el fondo de la controversia, es decir, lo que se debe resolver en este caso particular es, si la persona a la cual se le asignó el cargo es inelegible y, de ser así, si es posible asignar el puesto a otra candidatura.

Por tanto, lo aducido en el informe circunstanciado no puede ser motivo para desechar la demanda, precisamente porque eso es lo que se debe resolver en el fondo de la controversia.

REQUISITOS PARA DICTAR UNA SENTENCIA DE FONDO

I. Requisitos ordinarios¹⁰

1. Formales. En las demandas se precisa: **a)** el nombre de la parte actora; **b)** los actos impugnados; **c)** la autoridad responsable; **d)** los hechos, y **e)** los agravios.

2. Oportunidad. Las demandas se presentaron de forma oportuna, porque el veintiséis de junio se emitieron la declaración de validez, la asignación y la entrega de las constancias de mayoría de la elección de titulares de JD en materia penal por los distritos judiciales 1 y 2, en el séptimo circuito, Veracruz.

¹⁰ Artículo 9 de la LGSMIME.

Ahora, es un hecho notorio que los acuerdos respectivos fueron publicados el uno de julio en la Gaceta del INE, según se advierte de la página de internet correspondiente.¹¹

En ese sentido, como las demandas fueron presentadas el treinta de junio y el uno de julio, respectivamente, ello denota de manera evidente que son oportunas.¹²

3. Legitimación. La parte actora tiene legitimación por ostentar la ciudadanía mexicana y haber contendido como candidaturas en la elección que se controvierte.

4. Interés jurídico. La parte actora tiene interés jurídico porque cuestionan la declaración de validez, la asignación y la entrega de las constancias de mayoría en la elección en comento, en la cual participaron.

II. Requisitos especiales.¹³ Los requisitos especiales de procedibilidad también se cumplen, toda vez que la parte actora controvierte la declaración de validez, la asignación y la entrega de las constancias de mayoría en la elección de titulares de JD en materia penal por los distritos judiciales 1 y 2, en el séptimo circuito, Veracruz.

ESTUDIO DEL FONDO DE LA CONTROVERSIA

I. Contexto

El séptimo circuito, Veracruz, se dividió en dos distritos judiciales electorales. En cada uno de esos distritos solamente se contendió un cargo para integrar JD en materia penal.

De conformidad con lo establecido en el acuerdo por el que se emitió la sumatoria nacional de la elección referida, en lo que interesa, los

¹¹ <https://ine.mx/gaceta-electoral-no-94/>

¹² Artículo 8 de la LGSMIME y de conformidad con la jurisprudencia 33/2009, de rubro: "CÓMPUTOS DISTRITALES. EL PLAZO PARA SU IMPUGNACIÓN INICIA A PARTIR DE QUE CONCLUYE EL CORRESPONDIENTE A LA ELECCIÓN CONTROVERTIDA (LEGISLACIÓN FEDERAL Y SIMILARES)".

¹³ Artículo 52, párrafo 1, incisos a), b), c), d) y e), de la LGSMIME.

SUP-JIN-371/2025 Y ACUMULADO

resultados obtenidos fueron los siguientes¹⁴:

Distrito	Especialidad	Nombre	Sexo	Votos
1	Penal	VARGAS SANCHEZ JOVANA VIANNEY	Mujer	133,526
2	Penal	FIGUEROA CRUZ FERNANDA ISABEL	Mujer	224,580

Derivado de lo anterior, el CG del INE determinó asignar para ese cargo a¹⁵:

Distrito	Especialidad	Nombre	Sexo	Votos
1	Penal	VARGAS SANCHEZ JOVANA VIANNEY	Mujer	133,526
2	Penal	FIGUEROA CRUZ FERNANDA ISABEL	Mujer	224,580

La parte actora presentó demanda de juicio de inconformidad, con los temas que se precisarán a continuación.

II. Agravios

Tema uno. Inelegibilidad de Jovana Vianney Vargas Sanchez (distrito judicial 1) y Fernanda Isabel Figueroa Cruz (distrito judicial 2) (SUP-JIN-371/2025)

La parte actora Erika Rivera Herrera controvierte la elegibilidad de Jovana Vianney Vargas Sanchez y Fernanda Isabel Figueroa Cruz porque, en su opinión, existe una duda razonable y fundada de que tales candidatas incumplen alguno o la totalidad de los requisitos de elegibilidad previstos en la CPEUM¹⁶.

Lo anterior, porque en diversos medios de comunicación se ha informado

¹⁴ Véase el ANEXO 5, del acuerdo INE/CG573/2025.

¹⁵ Véase la consideración Décimo Sexta, del acuerdo INE/CG573/2025.

¹⁶ **Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las Juezas y los Jueces de Distrito durarán en su encargo nueve años y podrán ser reelectos de forma consecutiva cada que concluya su periodo. No podrán ser readscritos fuera del circuito judicial en el que hayan sido electos, salvo que por causa excepcional lo determine el Tribunal de Disciplina Judicial, y podrán ser removidos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.

Para ser electo Magistrada o Magistrado de Circuito, así como Jueza o Juez de Distrito, se necesita:

I. Tener ciudadanía mexicana por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;

II. Contar el día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución con título de licenciatura en derecho expedido legalmente y haber obtenido un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado. Para el caso de Magistrada y Magistrado de Circuito deberá contar además con práctica profesional de al menos tres años en un área jurídica afín a su candidatura;

III. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito doloso con sanción privativa de la libertad; Haber residido en el país durante el año anterior al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución, y

IV. No haber sido persona titular de una Secretaría de Estado, Fiscal General de la República, senadora o senador, diputada o diputado federal, ni persona titular del poder ejecutivo de alguna entidad federativa, durante el año previo al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución. [...]

sobre omisiones de los comités de evaluación de verificar que las candidaturas efectivamente cumplieran los requisitos de elegibilidad; aunado a que de la información de acceso público no se advierten documentales en las que se acredite fehacientemente que sí cumplen.

Así, solicita que se declare la inelegibilidad de las candidaturas señaladas y se asigne a las personas que sigan en la lista.

Decisión

Es **inoperante** el argumento, porque se trata de una manifestación genérica y subjetiva.

Justificación

En el caso, del acuerdo por el que el CG del INE emitió la sumatoria nacional de la elección de titulares de JD y realizó la asignación de cargos, se advierte que, previo a la asignación correspondiente, se revisó que las candidaturas con más votos cumplieran los requisitos de elegibilidad¹⁷. De dicho análisis, determinó inelegibles a diversas candidaturas, sin que alguna de ellas corresponda a las personas que la actora cuestiona.

En ese sentido, del acuerdo mencionado se advierte que, respecto de las candidatas señaladas por la parte actora, en ningún momento se cuestionó el incumplimiento de alguno de los requisitos de elegibilidad.

Ahora, la inoperancia obedece a que la parte actora se limita a señalar, de manera genérica e imprecisa, que existe una duda razonable y fundada de que las candidatas que cuestiona incumplen alguno o la totalidad de los requisitos de elegibilidad previstos en la CPEUM.

Ello, derivado de que en diversos medios de comunicación se ha informado sobre omisiones de los comités de evaluación de verificar que

¹⁷ Véase los considerandos Sexto, Octavo, Noveno (apartado denominado "Respecto de los escritos relacionados con los requisitos de elegibilidad de ciertas candidaturas"), así como los anexos 2 y 3 del acuerdo INE/CG573/2025.

**SUP-JIN-371/2025
Y ACUMULADO**

las candidaturas efectivamente cumplieran los requisitos de elegibilidad; aunado a que de la información de acceso público no se advierten documentales en las que se acredite fehacientemente que las candidaturas cuestionadas sí cumplen con los requisitos necesarios.

No obstante, la parte actora omite: **a)** señalar de manera clara cuál es o cuáles son los requisitos de elegibilidad presuntamente incumplidos; **b)** aportar pruebas para acreditar sus afirmaciones; **c)** tampoco alega o demuestra haber presentado algún escrito ante el INE a fin de que verificara el incumplimiento que señala o que dicha autoridad omitió realizar ese análisis, como lo hizo respecto de otras personas, y **d)** sus afirmaciones se sustentan en presuntas noticias sin aportar si quiera cuáles fueron esos medios noticiosos ni el contenido preciso de éstos.

Aunado a lo anterior, los argumentos también resultan **inoperantes** respecto de Fernanda Isabel Figueroa Cruz, porque esta candidata participó por el distrito judicial 2, en el séptimo circuito, Veracruz, es decir, en un distrito judicial diferente en el que compitió la actora, de ahí que la asignación hecha por el CG del INE respecto del distrito judicial 2 no le causa afectación y, en consecuencia, carece de interés jurídico.

Tema dos: inequidad por el diseño de la boleta (SUP-JIN-626/2025)

La parte actora señala que, se vulneró la equidad en la contienda por el diseño de las boletas, la cual favoreció a Fernanda Isabel Figueroa Cruz, quien resultó ganadora en la elección.

Señala que, el diseño de la boleta sugirió que se podía votar por una mujer y un hombre, cuando exclusivamente se contendió por un solo cargo. Así, como Fernanda Isabel Figueroa Cruz era la única mujer, es que se benefició de la confusión provocada por la boleta.

Por otra parte, señala que, para el cargo contendieron una mujer y tres hombres. Mientras la mujer obtuvo 224,790 votos, la suma de votos obtenidos por los tres hombres es de 260,819, es decir, se trata de una cantidad mayor lo que evidencia que la ciudadanía prefiere un hombre

para ocupar el cargo, pero que, al estar fragmentado el voto entre el género masculino, nunca se tuvo igualdad de oportunidades.

Finalmente, señala que, si bien la Sala Superior validó previamente el diseño de las boletas, en el caso no se actualiza la eficacia refleja de la cosa juzgada, porque no se cuestiona en abstracto los acuerdos del CG del INE, sino la afectación concreta materializada en la jornada electoral.

En consecuencia, el actor solicita que se le asigne a él la constancia de mayoría, por ser el hombre que más votos obtuvo.

Decisión

Son **inoperantes** los argumentos, porque la parte actora cuestiona el diseño de la boleta, lo cual ya fue confirmado por esta Sala Superior y, por otra parte, las manifestaciones por las cuales solicita se le asigne el cargo carecen de sustento normativo.

Justificación

La parte actora señala que, el diseño de la boleta provocó una confusión en el electorado, en tanto supuso que se podía elegir a una mujer y a un hombre para el cargo que se contendió.

La inoperancia de este argumento obedece a que, el diseño de la boleta electoral fue aprobado y confirmado en su momento.

En efecto, el treinta de enero el CG del INE aprobó¹⁸ el diseño y la impresión de las boletas electorales para las magistraturas y titulares de los JD. En ese acuerdo se determinó, entre otros aspectos, que para la elección de JD la boleta se dividiría en dos secciones, una en la cual estuvieran las candidaturas de mujeres y las candidaturas de hombres, así como el señalamiento de cuántos cargos se disputarían por especialidad. Ese acuerdo fue confirmado por esta Sala Superior al

¹⁸ Mediante acuerdo INE/CG51/2025.

**SUP-JIN-371/2025
Y ACUMULADO**

resolver el juicio de la ciudadanía SUP-JDC-1186/2025 y acumulados.

En ese sentido, si el diseño de la boleta fue previamente aprobado por el CG del INE y confirmado por esta Sala Superior, cualquier cuestionamiento en la etapa de resultados electorales por el que se controvierta el diseño resulta inoperante, porque tal aspecto ha quedado firme, incluso bajo el supuesto de que se quiera analizar al caso concreto como pretende la parte actora.

Finalmente, también resulta inoperante el argumento consistente en que, la ciudadanía prefiere a un hombre para ocupar el cargo, ya que, si se suman todos los votos obtenidos por los hombres que contendieron para la titularidad del JD en materia penal en el distrito judicial 1, se obtiene un resultado mayor al que obtuvo la mujer más votada.

La inoperancia se debe a que se trata de una afirmación vaga y subjetiva, carente de todo sustento normativo y basado solamente en una suposición de la parte actora.

III. Conclusión

Al ser **inoperantes** los argumentos de la parte actora, se deben confirmar los acuerdos materia de controversia, en la parte impugnada.

Por lo expuesto y fundado se emiten los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **acumulan** los juicios en los términos de esta sentencia

SEGUNDO. Se **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, los acuerdos controvertidos.

Notifíquese como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, **archívense** los expedientes como asuntos concluidos y, en su caso, devuélvase la documentación atinente.

Así, por *** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados integrantes de esta Sala Superior, ante el secretario general de acuerdos que autoriza y da fe, así como que esta sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.