JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-340/2025

PONENTE: MAGISTRADO FELIPE DE LA MATA PIZANA¹

Ciudad de México, a **** de agosto de 2025.

Resolución de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que **confirma**, en lo que es materia de impugnación, el acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en el que se realizó la asignación la validez de la elección y la entrega de las constancias de mayoría a las tres candidaturas electas a Magistraturas de Circuito del XVIII Circuito Judicial con sede en Cuernavaca, Morelos, del 01 Distrito Electoral, en materia Penal-Administrativa, del Poder Judicial de la Federación.

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES	2
II. COMPETENCIA	3
III. TERCERO INTERESADO	¡Error! Marcador no definido.
IV. PROCEDENCIA	3
V. ESTUDIO DE FONDO	5
VI. RESOLUTIVOS	16

GLOSARIO

Actora:	Nancy Aguilar Tovar, candidata a Magistrada de Circuito en materia penal-administrativa del XVIII Circuito Judicial con sede en Cuernavaca, Morelos, del Distrito Electoral 01
Autoridad responsable:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DOF:	Diario Oficial de la Federación. -INE/CG571/2025 Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se emite la sumatoria nacional de la elección de las personas magistradas y se realiza la asignación a las personas que obtuvieron el mayor número de votos, en forma paritaria, y que ocuparán los cargos de magistradas y magistrados de tribunales colegiados de circuito, en el marco del proceso electoral extraordinario para la elección de los diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025
Actos impugnado	-INE/CG572/2025. Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten, la declaración de validez de la elección de magistradas y magistrados de los tribunales colegiados de circuito y las constancias de mayoría a las candidaturas que resultaron ganadoras de la elección de este órgano judicial, en el marco del proceso electoral extraordinario para la elección de los diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
LGIPE o Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
PEE:	Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025 para la elección de diversos cargos de personas juzgadoras.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

¹ **Secretario Instructor:** Fernando Ramírez Barios. **Secretariado:** Anabel Gordillo Argüello, Fanny Avilez Escalona y Shari Fernanda Cruz Sandín.

Tribunal Electoral:

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES

Del escrito presentado por la actora y de las constancias del expediente, se advierten los hechos siguientes:

1. Inicio del PEE. El veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, el CG del INE declaró el inicio del PEE, para elegir a las personas juzgadoras.

2. Jornada electoral. El primero de junio de dos mil veinticinco,² se llevó a cabo la jornada electoral, en la que se eligieron, entre otros cargos, las de Magistraturas de Circuito en materia penal-administrativa del Distrito Judicial 01 del Circuito Judicial XVIII con sede en Cuernavaca, Morelos.

3. Cómputo de la entidad. El doce de junio, se llevó a cabo el cómputo de entidad de la elección de tres magistraturas de circuito XVIII en materia Penal-Administrativo. Los resultados consignados en el acta son los siguientes:

NOMBRE	RESULTADO DE LA VOTACIÓN
Aguilar Tovar Nancyy	25,209
Jiménez Serafín Guillermina	19,333
Martinez Contreras Deyanira Maria del Rocío	27,240
Paredes Noyola Bertha	24,477
Ramírez Alvarado Graciela	26,466
Campos Neri Francisco Javier	8,230
Garduño Garcia Humberto Carlos	9,855
Gutiérrez Godínez Jesús Alejandro	6,055
Lopez Ramos Neofito	4,843
Ortiz Montoya Julio Cesar	12,225
Rodriguez Contreras Osvaldo	12,359
Sandoval Lome Isidoro Edie	11,476
Toledo Bárcenas Héctor	7,131

4. Acuerdos impugnado. En su oportunidad, el CG del INE aprobó el acuerdo referente a la sumatoria nacional, asignación de personas ganadoras, en forma paritaria y declaratoria de validez de la elección y la

² En adelante todas las fechas serán de dos mil veinticinco salvo mención expresa en contrario.

entra de las constancias de mayoría a las candidaturas electas al cargo de magistraturas de circuito.³

Los resultados de la sumatoria nacional fueron:

Candidatura	Votos
Martinez Contreras Deyanira Maria Del Rocío	27,202
Ramirez Alvarado Graciela	26,428
Aguilar Tovar Nancyy	25,178
Paredes Noyola Bertha	24,426
Jimenez Serafin Guillermina	19,300
Rodriguez Contreras Osvaldo	12,345
Ortiz Montoya Julio Cesar	12,199
Sandoval Lome Isidoro Edie	11,456
Garduño Garcia Humberto Carlos	9,838
Campos Neri Francisco Javier	8,212
Toledo Barcenas Hector	7,116
Gutierrez Godinez Jesus Alejandro	6,042
Lopez Ramos Neofito	4,834

La asignación y entrega de constancias de mayoría de las tres magistraturas fue la siguiente:

Penal-Administrativa XIII Circuito jurídico al del 01 Distrito electoral		
Candidatura	Votos	Género
Martinez Contreras Deyanira Maria del Rocío	27,202	M
Rodriguez Contreras Osvaldo	12,345	H
Ramirez Alvarado Graciela	26,428	M

5. Juicio de inconformidad. En contra, el treinta de junio, la actora presentó demanda ante la Oficialía de Partes de esta Sala Superior.

6. Turno. En su momento, la magistrada presidenta de la Sala Superior ordenó integrar el expediente **SUP-JIN-340/2025** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña, para la elaboración del proyecto respectivo.

7. Admisión y cierre de instrucción. En su momento, el magistrado instructor admitió a trámite la demanda, declaró cerrada la instrucción y ordenó la elaboración del proyecto de sentencia.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un juicio de inconformidad promovido por una

³ INE/CG571/2025 y INE/CG572/2025

persona candidata en contra de la asignación, validez y entrega de constancias de mayoría a las personas electas como magistradas de circuito del PJJ, materia sobre la que este órgano jurisdiccional tiene competencia exclusiva⁴.

III. PRECISIÓN DE ACTOS IMPUGNADOS

De la lectura integral de la demanda, se advierte que la actora se inconforma y plantea agravios contra: a) la asignación de las candidaturas a los cargos de magistraturas vacantes; b) la elegibilidad de una candidatura asignada; c) la validez de la elección; y d) la consecuente entrega de constancia de mayoría respectiva.

De tal forma, que se tienen como actos impugnados los acuerdos INE/CG572/2025 y INE/CG572/2025. No obsta que, en la demanda la actora se limite a identificar un acuerdo, porque finalmente, controvierte y realiza agravios dirigidos a combatir ambos acuerdos.

IV. PROCEDENCIA

Esta Sala Superior considera que el juicio de inconformidad es procedente conforme a lo siguiente:

A. Requisitos ordinarios⁵

Forma. En la demanda se señala: **i)** el nombre y firma autógrafa de la parte actora; **ii)** identifica el acto impugnado; **iii)** señala a la autoridad responsable; **iv)** narran los hechos en que se sustenta la impugnación; y **v)** expresa agravios.

Oportunidad. La demanda es **oportuna** porque la asignación, la validez de la elección y la entrega de las constancias de mayoría respectivas se emitieron el veintiséis de junio por el CG del INE, y se publicó en la Gaceta electoral el uno de julio, por lo que el plazo de cuatro días para controvertir

⁴ De conformidad con lo establecido en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución; 53, inciso c), en relación con el artículo 50, inciso f), ambos de la Ley de Medios.

⁵ Artículo 9 de la Ley de Medios.

transcurrió del dos de julio al cinco de julio, computando todos los días como hábiles conforme a la ley, dado que la litis en el presente juicio está vinculada con el proceso electoral federal extraordinario.

Por tanto, si la demanda se presentó el treinta de junio, está dentro del plazo previsto en la Ley de Medios.⁶

Interés jurídico y personería. Se satisfacen los requisitos, dado que la actora acude en su calidad de candidata a magistrada de circuito en materia Penal-Administrativa del Circuito Judicial XVIII con residencia en Cuernavaca, Morelos, del 01 Distrito electoral, para controvertir la supuesta omisión de entregarle la constancia de mayoría al ser la tercera persona más votada del distrito, por lo que indebidamente se aplica los *Criterios de paridad de género*.

Definitividad. Este requisito se considera colmado, ya que la Ley de Medios no prevé ningún otro recurso o juicio que deba ser agotado con anterioridad.

B. Requisitos especiales.⁷ Se cumplen, pues en la demanda se señala la elección que se impugna es la de magistraturas de circuito en Materia penal-administrativa del Circuito Judicial XVIII con residencia en Cuernavaca, Morelos, en el 01 distrito electoral, y es específica en impugnarla la asignación por género, la validez de la elección y la entrega de constancias de mayoría al candidato hombre que tuvo menos votos que ella.

V. ESTUDIO DE FONDO

1. Contexto

La elección controvertida es la de magistraturas de circuito en Materia penal-administrativa del Circuito Judicial XVIII con residencia en Cuernavaca, Morelos, en el 01 distrito electoral.

⁶ Artículos 7 y 8 de la Ley de Medios.

⁷ Artículo 50, párrafo 1, inciso f), fracción I, de la Ley de Medios.

Toda vez que el tema de controversia está vinculado con la aplicación de la paridad de género, se precisa que en ese distrito por esa especialidad se elegirían **tres** cargos. Las candidaturas postuladas fueron de ambos géneros (no existió reserva de género para la postulación de candidaturas de magistraturas-salvo las postuladas por el PJF).

Al respecto, el CG del INE determinó, entre otras, que una regla para cumplir la paridad era que en los casos de dos o más vacantes o cargos a elegir de una misma especialidad: *la asignación se realizará de manera alternada entre las mujeres y los hombres más votados en el distrito judicial electoral por especialidad, iniciando en todos los casos por mujer* (criterio 2, numeral 2).

2. Agravios

La actora aduce, como causa de pedir, la indebida aplicación del mecanismo de alternancia de género al caso concreto, porque en los tres cargos, las personas más votadas fueron las mujeres, por lo que, fue incorrecto que la responsable la quitara (cuando obtuvo 25,209 votos) para subir a un hombre, que tuvo menos votación (12,359 votos).

Asimismo, pide que se declare la inaplicación del transitorio segundo del Decreto de reforma del PJF y el “*Criterio de paridad 2*” en la parte en la que establecen el mecanismo de *alternancia de género* para la asignación, porque vulnera el principio de paridad de género que busca favorecer a las mujeres, por lo que, debió prevalecer el principio de *mayoría de votos*.

Por otra parte, la actora afirma que Graciela Ramírez Alvarado (asignada) es inelegible, al incumplir con el requisito de promedio mínimo en el certificado de no menor a 8 y 9 en la materia de la especialidad. Sin embargo, pide que la actora ocupe su lugar, al ser la siguiente mujer más votada.

3. Problemática a resolver

El problema jurídico a resolver consiste en dilucidar: **A.** Si la autoridad responsable actuó apegado a derecho al determinar que debe aplicarse el mecanismo de *alternancia de género*, como se estableció en los Criterios

de paridad y la Constitución y; **B.** Si la candidatura electa cumple el promedio mínimo de 8 en licenciatura y 9 en las materias afines a la especialidad.

4. Decisión

Esta Sala Superior considera que debe **confirmarse**, en lo que es materia de impugnación, los acuerdos impugnados.

Lo anterior, porque: **a)** la *alternancia de género* en la asignación es un mecanismo válido previsto constitucionalmente para alcanzar la paridad, y los *Criterios de paridad* buscaron garantizar el acceso mayoritario de las mujeres, en los casos en los que existieran dos o más vacantes por especialidad en el distrito, al incorporar la medida que exigía iniciar la asignación con la mujer más votada, seguido del mecanismo de alternancia de género, al hombre más votado, de tal forma que la asignación impugnada es apegada a derecho; y **b)** es inoperante lo alegado sobre la inelegibilidad.

5. Justificación

A. Alternancia de género en asignación de cargos

Marco jurídico

El artículo 96, párrafo primero de la Constitución, dispone que las personas juzgadoras, serán elegidas de manera libre, directa y secreta por la ciudadanía el día que se realicen las elecciones federales ordinarias del año que corresponda.

Así, la reforma otorga al INE el proceso de organización, desarrollo y cómputo de la elección de personas juzgadoras de distrito,⁸ bajo el cumplimiento de sus atribuciones y garantizando la observancia de los

⁸ De conformidad con los artículos 44, numeral 1 incisos gg) y jj); 504, numeral 1, fracciones II, V y XVI, 532, numeral 2 y 533, numeral 1 de la LGIPE; 5, numeral 1, inciso y) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; y el artículo segundo transitorio, párrafo quinto del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución, en materia de reforma del Poder Judicial de la Federación.

principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad, así como la paridad de género.

Por ello, en la fracción IV, del artículo 96 de la Constitución se dispone que el INE efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, *asignando los cargos alternadamente entre mujeres y hombres*.

Asimismo, declarará la validez de la elección y enviará sus resultados a esta Sala Superior o al Pleno de la SCJN para el caso de magistraturas electorales.

En virtud de estas facultades y obligaciones, con el objetivo de implementar el PEE, el INE estableció la geografía que utilizaría para la elección del Poder Judicial Federal y el marco geográfico electoral en la organización de los procesos electorales federales para la elección de cargos.⁹

Marco normativo de paridad

La Constitución establece el deber de garantizar la paridad de género (artículos 35 y 41 de la Constitución¹⁰ y Transitorio segundo del Decreto de reforma¹¹) y la ley regula los mecanismos previstos para la asignación de cargos de elección de personas juzgadoras, consistentes en: identificar la

⁹ El veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, el CG del INE emitió el acuerdo INE/CG2362/2024 por el que aprobó el marco geográfico electoral que se utilizará en el PEE, referente a la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación. Determinándose, entre otras cosas, el que se utilizaría en relación con la elección de las magistradas y magistrados de circuito.

Asimismo, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG62/2025, mediante el cual, actualizó la conformación de los distritos judiciales en que se dividirían varios circuitos judiciales, para obtener un mayor equilibrio de electores al interior de esas unidades geográficas.

¹⁰ Artículo 96. Las Ministras y Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Magistradas y Magistrados de la Sala Superior y las salas regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistradas y Magistrados de Circuito y Juezas y Jueces de Distrito, serán elegidos de manera libre, directa y secreta por la ciudadanía el día que se realicen las elecciones federales ordinarias del año que corresponda conforme al siguiente procedimiento:

[...]

IV. El Instituto Nacional Electoral efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, **asignando los cargos alternadamente entre mujeres y hombres** [.]

¹¹ Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de reforma del Poder Judicial. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de septiembre dos mil veinticuatro.

candidatura que obtuvo mayor número de votos, la materia de especialización, y la alternancia de género entre hombres y mujeres (artículo 498, numeral 6, de la LEGIPE¹²).

Para llevarlo a cabo, el CG INE emitió diversos *criterios* o reglas, en los que definió los supuestos que podrían presentarse y la forma en que se realizarían la asignación de los cargos y los ajustes de género necesarios para lograr la paridad horizontal y vertical.¹³

Estos *Criterios* para garantizar la paridad de género en la asignación de cargos ganadores se dividieron en cuatro:

1. Para la asignación de cargos de la Suprema Corte, Tribunal de Disciplina y Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación;
2. Para la asignación de Magistraturas de Circuito, Juzgados de Distrito en Circuitos Judiciales cuyo marco geográfico se conforma por dos o más distritos judiciales electorales;
3. Para la asignación de Magistraturas de Circuito y Juzgados de Distrito en circuitos judiciales cuyo marco geográfico se conforme por un solo distrito judicial con un número par de cargos y dos especialidades con una sola vacante;
4. Para la asignación de Magistraturas de Circuito y Juzgados de Distrito en circuitos judiciales cuyo marco geográfico se

¹² Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma de la Constitución en materia del PJF. LEGIPE:

“Artículo 498.

1. Para los efectos de esta Ley, el proceso de elección de las personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación comprende las siguientes etapas:

[...]

6. La etapa de asignación de cargos inicia con la identificación por el Instituto de las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos y la asignación de estas en cada cargo, en función de su especialización por materia y alternando entre mujeres y hombres, y concluye con la entrega por el Instituto de las constancias de mayoría a las candidaturas que resulten ganadoras y la emisión de la declaración de validez respectiva.

[...]

¹³ **INE/CG65/2025** ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINAN LOS CRITERIOS PARA GARANTIZAR EL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE PARIDAD DE GÉNERO EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 2024-2025.

En este acuerdo, también se determinó que, una vez concluido el cómputo y recibidos los listados correspondientes, se emitiría una opinión técnica-jurídica que respaldara la correcta aplicación de la paridad de género en la asignación de los cargos.

conforma por un solo distrito judicial electoral y tres especialidades con una sola vacante.

En lo que se refiere al *Criterio 2* para la asignación de cargos de forma paritaria, se advierte que el procedimiento se conforma de tres fases:

Primera fase: Identificación. Aquí se identifican los cargos por especialidad dentro del distrito, se hacen dos listas por género por cada especialidad y se ordenan por mayoría de votos.

“Criterio 2.

1. Se conformarán dos listas, una de mujeres y otra de hombres, separados por especialidad en cada distrito judicial electoral, las cuales se ordenarán conforme al **número de votos obtenidos, en orden descendente.**”

Segunda etapa. Ajuste de género. Se aplica el mecanismo de *alternancia de género*. Para ello, se distinguen aquellos casos en los que existen dos o más vacantes por especialidad en el distrito, y los que solo tienen una vacante. Y el género que debe iniciar la asignación.

En el caso de existir dos o más vacantes por especialidad, para la asignación prevalece el *género*. Esto es, se inicia con la mujer más votada, seguido del hombre más votado, y así sucesivamente.

En el caso de existir una sola vacante por especialidad en el distrito, la asignación privilegia la *mayoría de votos*, y luego, el género.

“Criterio 2 [...]

2. La asignación se realizará de manera alternada entre las mujeres y los hombres más votados en el distrito judicial electoral por **especialidad, iniciando en todos los casos por mujer.**

3. En los distritos judiciales electorales que consideren una sola vacante de determinada **especialidad podrá ser asignado inicialmente el hombre o la mujer con el mayor número de votos** obtenidos, **salvo** en aquellos casos en los que se **asigne un mayor número de hombres en los cargos que conforman el distrito judicial electoral**. En este supuesto, **el espacio será asignado a la mujer que hubiera obtenido el mayor número de votos en la**

especialidad correspondiente. Esta regla no se aplicará en el caso de que una mujer haya obtenido el mayor número de votos en la especialidad con una sola vacante dentro del circuito judicial.”

Tercera etapa. Verificación. En esta etapa, se revisa si con esa distribución se cumple la paridad de género en el circuito judicial, en su vertiente horizontal (del total de especialidades de cada distrito) y vertical (del total de vacantes de cada especialidad dentro del circuito judicial).

“Criterio 2. [...]

4. Una vez realizada la asignación de cargos en los distritos judiciales electorales, el INE **verificará** que se cumpla el principio de paridad de género **en cada especialidad del circuito** judicial. En aquellos casos en los que exista un mayor número de hombres en los cargos por especialidad que conforman el circuito electoral, se procederá a asignar a las mujeres que hubieran obtenido el mayor número de votos en proporción a los recibidos en su distrito judicial electoral hasta alcanzar la **paridad en la especialidad del circuito** electoral correspondiente.

5. La **distribución de mujeres y hombres electos por cada circuito y distrito judicial debe ser paritaria**, en su vertiente **horizontal**, es decir, del **total de especialidades de cada distrito**, como de manera vertical, a saber, del **total de vacantes de cada especialidad dentro del circuito judicial**, a fin de que en la totalidad del circuito judicial se garantice la paridad de género.

6. En ningún circuito o distrito judicial podrán resultar electos más hombres que mujeres, más allá de una diferencia de uno considerando los números noes, sin embargo, en el caso de que resulten electas más mujeres que hombres, sí podrá haber una distancia de más de uno, en cumplimiento al principio de paridad flexible.”

Por tal motivo, al concluir la jornada electoral y terminados los cómputos distritales, de entidad federativa o circuito, y la sumatoria nacional, el CG del INE emitió el acuerdo en el que se realizó la asignación de las personas

que obtuvieron el mayor número de votos, en forma paritaria, que ocuparán los cargos¹⁴.

Caso concreto

En el caso, en la elección de las tres magistraturas del XVIII Circuito judicial por la especialidad Penal-Administrativo del 01 distrito electoral, el CG del INE aplicó el Criterio 2 de paridad, en el cual, realizó la asignación de las candidaturas, para lo cual: 1. Hizo dos listas, una de mujeres y otra otra de hombres por especialidad y por distrito; 2. Ordenó las candidaturas de mayor a menor votación; 3. Realizó la asignación iniciando con la mujer más votada; 4. Continuó la asignación, alternando al hombre más votado; y 5. Concluye con asignar a la segunda mujer más votada, como se observa:

Penal-Administrativo			
Lista de mujeres		Lista de hombres	
Candidatura	Votos	Candidatura	Votos
Martinez Contreras Deyanira Maria del Rocio	27,202	Rodriguez Contreras Osvaldo	12,345
Ramirez Alvarado Graciela	26,428	Ortiz Montoya Julio Cesar	12,199
Aguilar Tovar Nancyy	25,178	Sandoval Lome Isidoro Edie	11,456
Paredes Noyola Bertha	24,426	Garduño Garcia Humberto Carlos	9,838
Jimenez Serafin Guillermina	19,300	Campos Neri Francisco Javier	8,212
		Toledo Barcenas Hector	7,116
		Gutierrez Godinez Jesus Alejandro	6,042
		Lopez Ramos Neofito	4,834

Luego, se realizó la asignación.

Penal-Administrativa XIII Circuito jurídico al del 01 Distrito electoral		
Candidatura	Votos	Género
Martinez Contreras Deyanira Maria Del Rocio	27,202	M
Rodriguez Contreras Osvaldo	12,345	H
Ramirez Alvarado Graciela	26,428	M

En efecto, la actora es la tercer mujer más votada.

Sin embargo, esta Sala Superior considera que **no le asiste la razón** a la actora cuando pide la inaplicación del transitorio segundo del Decreto de reforma del PJP y el “*Criterio de paridad 2*” en la parte en la que establecen

¹⁴ INE/CG571/2025

el mecanismo de *alternancia de género* para la asignación, al afirmar que se vulnera el principio de paridad de género que busca favorecer a las mujeres, por lo que, estima debió prevalecer el principio de *mayoría de votos*.

Lo anterior, porque la *alternancia de género* en la asignación de los cargos de la elección de personas juzgadoras del PJJF está previsto como un mecanismo idóneo para cumplir con el mandato constitucional de paridad de género.

De tal forma, que, **contrario a lo alegado** por la parte actora, se trata de un mecanismo válido constitucionalmente para alcanzar el fin último de paridad de género, por lo que, al estar previsto en la propia Constitución, en los artículos 94 y 96, fracción IV, que señalan que la asignación que llevará el INE deberá ser alternada entre hombres y mujeres, así como en el artículo segundo transitorio de la Reforma en materia del Poder Judicial de la Federación, **no es viable** jurídicamente la inaplicación solicitada.

Además, **contrario a lo alegado** por la actora, la implementación del mecanismo de *alternancia de género* en el caso concreto no vulnera los principios de paridad ni democrático, por el contrario, en los *Criterios de paridad* se buscó privilegiar el acceso a las mujeres, al implementar la medida de que en casos de dos o mas vacantes para asignar en una especialidad en el distrito, se iniciaría con mujer (Criterio 2, numeral 2).

De tal manera que esa medida **no vulnera la finalidad protegida por el principio de paridad de género**, ni desconoce el principio democrático y representativo (mayoría de votos), sino que armoniza tales principios, a fin de que la consecuencia material sea que la asignación, en esos casos, siempre empiece por mujer, lo cual tiene resultado que:

- En casos de número par de vacantes, la mitad recaiga en mujeres y la mitad en hombres;
- En casos impares, el género mayoritario recaerá en una mujer.

Además, este diseño sí observa el principio democrático y representativo (asignación a la candidatura con mayor votación), porque busca que cada

uno de los géneros tenga una representación en medida de la votación obtenida en cada género.

Cabe precisar que, la Sala Superior confirmó los *Criterios de paridad* aprobados por el CG del INE (SUP-JDC-1284/2025), en el cual validó que el principio democrático se viera modulado en aras de preservar la paridad de género, de tal forma que se deben interpretar en función de la naturaleza de cada elección y, por tanto, admite modulaciones e interpretaciones.

Asimismo, es relevante tener presente que los Criterios de paridad se emitieron antes de la elección, en la que se definió, que en el caso de dos o más vacantes de magistraturas de una especialidad en un distrito, se reservaría al menos un lugar para los hombres de manera alternada.

En ese sentido, la votación obtenida es relevante para determinar qué mujeres accederán a los cargos reservados para ellas, y qué hombres accederán a los reservados para ellos en el caso como el que se analiza.

Bajo esa misma lógica, **no le asiste la razón** a la actora cuando afirma que su candidatura debió ser asignada al tener más votos que el hombre, porque parte de una premisa inexacta de considerar que tiene derecho a ocupar el cargo, cuando la magistratura dos fue reservada para hombres, desde que es aprobaron los Criterios de paridad emitidos por INE.

De tal manera que, la actora no cuenta con derecho de acceder a dicho cargo, sino que su competencia se centró en los dos lugares restantes que fueron reservados por mujeres, por lo que, al haber sido la tercer mujer más votada, evidentemente, carece de derecho para la asignación pretendida, de ahí que sea apegada a derecho la aplicación paritaria realizada por el INE al momento de la asignación alternada de los lugares vacantes.

Así, la Sala Superior considera que la responsable actuó dentro del marco normativo aplicable, otorgando certeza a las disposiciones y asignando los cargos a las personas con mayor votación por especialidad en dicho distrito de manera alternada, respetando las reservas de género previamente definidas.

B. Inelegibilidad de la candidata Graciela Ramírez Alvarado.

La actora afirma que la candidata Graciela Ramírez Alvarado es inelegible por no alcanzar el promedio mínimo exigido constitucionalmente de al menos 8 en licenciatura y 9 en materias afines.

Esta Sala Superior considera que tal planteamiento es **inoperante**, porque la actora se limita a hacer afirmaciones genéricas sobre el presunto incumplimiento de la candidata ganadora de la elección sobre los requisitos previstos en la norma, pero deja de señalar elementos mínimos para su análisis.

Aunado a que pierde de vista que de la revisión documental a partir de la consolidación de los expedientes remitidos por el Senado de la República, destaca que se verificó lo siguiente:

1. Que el acta de nacimiento de la candidatura fuese auténtica, y que el nombre desplegado en dicha acta coincidiera con su registro como persona candidata. Por otro lado, se constató que no tuviese una suspensión de sus derechos político-electorales, a través de la carta protesta rendida por la persona candidata.
2. Que tuviera título profesional de Licenciatura en Derecho expedido legalmente, como también se constató que contara con cédula profesional.
3. Se revisó el Kardex o historial académico oficial, como también que el mismo estuviese emitido por una Institución de educación superior que esté reconocida por la autoridad educativa y este contuviese tanto el promedio general como las calificaciones individuales de las materias, permitiendo verificar así, las de aquellas relacionadas con el cargo a ocupar.
4. Que se contara con carta, siguiendo el formato oficial, donde bajo protesta de decir verdad, afirmaran que contaban con buena reputación y ausencia de condenas por delitos graves o que afectaran su buena fama pública.
5. Se verificó la constancia de residencia expedida por la autoridad competente.
6. Se cotejó que las personas candidatas remitieran una carta, en formato oficial, donde bajo protesta de decir verdad, manifestaran que no han sido Secretarías o Secretarios de Estado, Fiscales Generales de la República, Senadoras o Senadores, Diputadas o Diputados Federales.
7. Se procedió a verificar que la persona candidata remitiera un certificado de no inscripción como deudora morosa, que este fuese emitido por la autoridad correspondiente. Y, se constató que la persona candidata remitiera una declaración donde, bajo protesta de decir verdad, señalara que no ha sido sancionada por violencia política en razón de género, ni tuviese sentencias firmes por delitos de alto impacto.

Con base en ello, se emitió el "**Dictamen técnico jurídico de elegibilidad e idoneidad de las candidatas y candidatos electos, para los cargos Magistrada o Magistrado de Circuito, en el PEEPJF 2024-2025**", en el que se hizo constar el cumplimiento de los requisitos establecidos para cada candidatura.

Adicionalmente, se aplicó la metodología para promediar asignaturas de la especialidad de las personas candidatas que resultaron ganadoras, conforme a lo señalado en el acuerdo **INE/CG571/2025**.

Por lo tanto, del análisis realizado por la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, se concluyó que las candidaturas electas para ocupar los diversos cargos correspondientes a Magistrada y Magistrado de Distrito se encuentran en cumplimiento a los requisitos de elegibilidad.

No obstante, la actora únicamente se constriñe a señalar que la candidata Graciela Ramírez Alvarado incumplió con el requisito de promedio mínimo en el certificado y que la autoridad no había revisado el expediente que se formó en razón de la solicitud de registro de la candidata, pero no argumenta las razones de su dicho o presenta pruebas que lo acrediten, de ahí la inoperancia.

Por lo expuesto y fundado se emiten los siguientes:

VI. RESOLUTIVOS

ÚNICO. Se **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, los acuerdos impugnados.

Notifíquese conforme a Derecho.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y hágase la devolución de la documentación correspondiente.

Así, por ********* de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente ejecutoria se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN