JUICIOS DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: SUP-JIN-595/2025 y
ACUMULADOS.

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA
MATA PIZANA¹

Ciudad de México, *** de agosto de dos mil veinticinco.

Sentencia que, con motivo de las demandas presentadas por **Eduardo León Sandoval y Beatriz Matías García**, por un lado: **a)** desecha la demanda que dio origen al juicio de inconformidad SUP-JIN-832/2025 por preclusión; y **b)** **confirma** la elección de juzgado de circuito en materia civil, correspondiente al distrito judicial 07 en la Ciudad de México, aprobada por el **Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**²

ÍNDICE

GLOSARIO	1
I. ANTECEDENTES	2
II. ACUMULACIÓN	3
III. COMPETENCIA	4
IV. IMPROCEDENCIA DEL SUP-JIN-832/2025	4
V. IMPROCEDENCIA DE LA AMPLIACIÓN DE DEMANDA	¡Error! Marcador no definido.
VI. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA	5
VII. PRESUPUESTOS PROCESALES	6
VIII. ESTUDIO DE FONDO	7
IX. RESOLUTIVO	13

GLOSARIO

Autoridad responsable:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DOF:	Diario Oficial de la Federación.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
Parte actora:	Eduardo León Sandoval y Beatriz Matías García (candidatos a jueces de distrito en materia civil del Primer Circuito, en el distrito judicial electoral 07).
PEE:	Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025 para la elección de diversos cargos de personas juzgadoras.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

¹ **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** Nancy Correa Alfaro e Isaías Trejo Sánchez, Nayelli Oviedo Gonzaga y Jaquelin Veneroso Segura.

² INE/CG571/2025, INE/CG572/2025 e INE/CG573/2025

I. ANTECEDENTES

1. Jornada electoral. El uno de junio de dos mil veinticinco³, se llevó a cabo la jornada electoral del PEE⁴, para elegir, entre otros cargos, personas juzgadoras de distrito en materia civil del primer circuito, distrito judicial electoral 07 de la Ciudad de México.

2. Cómputo estatal. El doce de junio, el Consejo Local del INE en la Ciudad de México emitió los resultados del cómputo de entidad federativa de la elección referida.

RESULTADOS DE LA ELECCIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL			
NOMBRE	PODER POSTULANTE	VOTACIÓN	DIFERENCIA
HOMBRES			
EGEA ESQUIVEL EMILIO ROMAN	PL	16,797	Diferencia entre 1o y 2o lugar: 4,595 =0.54%
LEÓN SANDOVAL EDUARDO (SUP-JIN-595 Y 832)	EF	12,202	
GONZALEZ CAMACHO JOSE DAVID	PJ	11,074	
ORTIZ HERNANDEZ MARCOS ARTURO	PJ	11,053	
MUJERES			
MARTINEZ MEDINA MARIA DEL ROSARIO	PE	34,944	Diferencia entre 1o y 2o lugar: 14,253 =1.68%
MATIAS GARCIA BEATRIZ (SUP-JIN-842/2025)	PL	20,691	
Votos nulos		168,631	
Recuadros no utilizados		130,754	
Total de votos		843,530	

3. Sumatoria nacional, asignación, validez de la elección y constancias de mayoría. El veintiséis de junio, el CG del INE aprobó los acuerdos por los que, respecto de la elección de magistraturas de TCC, emitió: **a)** la sumatoria nacional y la asignación de las personas que ocuparán los cargos⁵, y **b)** la declaración de validez de la elección y la entrega de constancias de mayoría a las candidaturas ganadoras⁶.

4. Juicios de inconformidad. Los días treinta de junio, cuatro y cinco de julio, el actor y la actora presentaron demandas de juicio de inconformidad,

³ En adelante las fechas corresponden a dos mil veinticinco, salvo mención diversa.

⁴ En adelante, las fechas corresponderán a dos mil veinticinco, salvo precisión.

⁵ Por acuerdo de clave INE/CG571/2025.

⁶ Mediante acuerdo identificado con la clave INE/CG572/2025.

a fin de controvertir los actos anteriores. En las demandas el actor del SUP-JIN-595/2025 y SUP-JIN-832/2025 se solicitó un recuento de votos.

5. Ampliación de demanda. El cinco de julio la actora del juicio SUP-JIN-842/2025 presentó escrito de ampliación de demanda.

6. Turno. La presidencia de esta Sala Superior ordenó integrar los expedientes **SUP-JIN-595/2025**, **SUP-JIN-832/2025** y **SUP-JIN-842/2025**, y turnarlos a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña, promovidos por la y el actor, conforme a lo siguiente.

Parte actora	Expediente
Eduardo León Sandoval	SUP-JIN-595/2025
Eduardo León Sandoval	SUP-JIN-832/2025
Beatriz Matías García	SUP-JIN-842/2025

7. Apertura de incidente. En su oportunidad, el Magistrado instructor ordenó la apertura del cuaderno incidental, derivado de la solicitud de recuento que realizó el actor. El cual fue aprobado por el Pleno de la Sala Superior en el sentido de declarar improcedente la solicitud.

8. Radicación, admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, el magistrado instructor radicó y admitió la demanda respectiva y, al no existir diligencias pendientes por desahogar, declaró cerrada la instrucción, ordenando la elaboración del proyecto de sentencia.

II. ACUMULACIÓN

Del análisis de las demandas se advierte que se procede acumular los juicios de inconformidad, porque existe conexidad en la causa, al tratarse de la misma autoridad responsable y controvertir los mismos actos, es decir, contra los acuerdos del Consejo General del INE, relativos a la sumatoria nacional, la declaratoria de validez y entrega de constancia.

En esas condiciones, en atención a los principios de economía y celeridad procesal, se acumulan el **SUP-JIN-832/2025** y **SUP-JIN-842/2025** al diverso **SUP-JIN-595/2025**, por ser éste el primero en ser formado en Sala

Superior.⁷ Por tanto, se deberá agregar una copia certificada de los puntos resolutivos al expediente acumulado.

III. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente⁸ para conocer y resolver el presente medio de impugnación, porque se trata de juicios de inconformidad en el que se controvierte la elección de juzgados de distrito en la Ciudad de México, en el marco del PEE 2024-2025 para renovar diversos cargos del Poder Judicial de la Federación.

IV. IMPROCEDENCIAS

a. Preclusión del SUP-JIN-832/2025

Se debe desechar la demanda porque el actor controvierte, en esencia, los mismos motivos de inconformidad contra los acuerdos del Consejo General del INE, relativos a la sumatoria nacional, la declaratoria de validez y entrega de constancia, que los planteados en el juicio también promovido por él, en el SUP-JIN-595/2025.

Al respecto, esta Sala Superior ha considerado⁹ que el derecho a impugnar sólo puede ejercerse en el plazo legal, **en una sola ocasión** en contra del mismo acto.

Por eso, la presentación de una demanda para combatir una decisión específica agota el derecho de acción y, por tanto, una segunda demanda, idéntica o sustancialmente similar, promovida por la misma parte actora

⁷ Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 180 fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 31 de la Ley de Medios, y 79 y 80 párrafo 3 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral.

⁸ Conforme a lo previsto en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución general, en relación con lo previsto en los artículos 256, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica, así como los artículos 50, numeral 1, inciso f) y 53, numeral 1, inciso c), ambos de la Ley de Medios.

⁹ Con base en lo previsto en el artículo 9, párrafo 3, de la Ley de Medios.

contra el mismo acto deviene improcedente¹⁰ salvo que ésta sea presentada oportunamente y se aduzcan agravios distintos¹¹.

Por tanto, la parte actora agotó su derecho de impugnación con la presentación del SUP-JIN-595/2025, en consecuencia, procede desechar la demanda del juicio SUP-JIN-832/2025.

b. Improcedencia de la ampliación del juicio SUP-JIN-842/2025

La actora presentó un escrito con el que pretende ampliar su demanda, aunque del análisis integral de su escrito se advierte que hace valer los mismos hechos y agravios, es decir, no son hechos nuevos íntimamente relacionados con la pretensión deducida, o desconocidos por la parte actora al momento de presentar la demanda principal, por lo cual resulta improcedente la ampliación.

Lo anterior, debido a que esta Sala Superior ha sostenido jurisprudencialmente que cuando en fecha posterior a la presentación de la demanda surgen nuevos hechos estrechamente relacionados con aquéllos en los que el actor sustentó sus pretensiones o se conocen hechos anteriores que se ignoraban, es admisible la ampliación de la demanda, siempre que guarden relación con los actos reclamados en la demanda inicial.¹²

De modo que, si se trata de hechos y agravios sustancialmente idénticos, es improcedente la ampliación.

VI. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

¹⁰ Jurisprudencia 33/2015, de rubro: **DERECHO A IMPUGNAR ACTOS ELECTORALES. LA RECEPCIÓN DE LA DEMANDA POR ÓRGANO OBLIGADO A INTERVENIR EN EL TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN GENERA SU EXTINCIÓN POR AGOTAMIENTO.**

¹¹ Jurisprudencia 14/2022, de rubro: **PRECLUSIÓN DEL DERECHO DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS ELECTORALES. SE ACTUALIZA UNA EXCEPCIÓN A DICHO PRINCIPIO CON LA PRESENTACIÓN OPORTUNA DE DIVERSAS DEMANDAS CONTRA UN MISMO ACTO, CUANDO SE ADUZCAN HECHOS Y AGRAVIOS DISTINTOS.**

¹² Cfr. jurisprudencia 18/2008, de rubro: **"AMPLIACIÓN DE DEMANDA. ES ADMISIBLE CUANDO SE SUSTENTA EN HECHOS SUPERVENIENTES O DESCONOCIDOS PREVIAMENTE POR EL ACTOR."**

La autoridad responsable hace valer las siguientes causales de improcedencia:

1. Inviabilidad de los efectos pretendidos.

Se desestima la causal por la que la autoridad señala que son improcedentes las demandas porque no existe en la legislación electoral disposición que permita sustituir a la candidatura ganadora por la candidatura que haya obtenido el segundo lugar, aun en caso de declararse su inelegibilidad y que, en todo caso fue criterio del Consejo General declarar la vacancia de las candidaturas ganadoras que no cumplieron con los requisitos de elegibilidad.

Sin embargo, tal análisis obedece en todo caso a un estudio de fondo y no a una causal de improcedencia, de ahí que se desestime el planteamiento.

2. Pretende impugnar más de una elección, falta de legitimación e interés jurídico.

La responsable plantea que son improcedentes las demandas porque la parte actora pretende impugnar diversas elecciones como la de ministros y ministras de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, así como de la Sala Superior y Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, magistrados de circuito y jueces de distrito, lo cual, a su decir, también evidencia falta de legitimación e interés jurídico.

Sin embargo, no le asiste la razón porque, en todo caso será en el estudio de fondo de la demanda en la que se revisará si efectivamente son o no fundadas las pretensiones de la parte actora, la cual tiene interés jurídico para controvertir los resultados de la elección en la que contendió.

VII. PRESUPUESTOS PROCESALES

Las demandas cumplen los requisitos ordinarios y especiales para dictar una sentencia de fondo.

A. Requisitos ordinarios¹³

1. Formales. En las demandas se señala: **i)** el nombre del actor y la actora; **ii)** identifican el acto impugnado; **iii)** mencionan a la autoridad responsable; **iv)** narran los hechos en que se sustenta la impugnación; **v)** expresan agravios; y, **vi)** se asientan nombre, firma y calidad jurídica con la que se promueve.

2. Oportunidad. Las demandas se presentaron de forma oportuna, toda vez que los acuerdos relativos a la sumatoria nacional y declaratoria de validez se publicaron el uno de julio,¹⁴ de ahí que, si las demandas se presentaron los días treinta de junio, cuatro y cinco de julio, es evidente que está dentro del plazo legal de cuatro días.¹⁵

3. Legitimación. La parte actora tiene legitimación, por tratarse de candidaturas que controvierte la elegibilidad de quienes resultaron electos jueces de Distrito por el distrito judicial 07, en la Ciudad de México.

4. Interés jurídico. Se cumple este requisito porque fueron personas candidatas en la elección controvertida.

B. Requisitos especiales.¹⁶ Se cumple, pues las demandas señalan la elección que se impugna, siendo específicos en cuanto a que se objeta la validez de la elección de jueces de distrito en materia civil por el distrito judicial 07, en la Ciudad de México.

VIII. ESTUDIO DE FONDO

A. Agravios

¹³ Artículo 9 de la Ley de Medios.

¹⁴ Acuerdo INE/CG572/2025, publicado en la Gaceta Electoral del INE, en el siguiente vínculo electrónico:

<https://portal.ine.mx/gaceta-electoral-no-94/>

Acuerdo INE/CG572/2025 publicado en el DOF, en el siguiente vínculo electrónico:

https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5761760&fecha=01/07/2025#gsc.tab=0

¹⁵ Artículo 7, párrafo 1, de la Ley de Medios.

¹⁶ Artículo 50, párrafo 1, inciso f), fracción I, de la Ley de Medios.

Omisión de la responsable de realizar un análisis contextual de la elección, para determinar que la misma nace de una reforma viciada de origen, al ser una imposición política del Titular del Poder Ejecutivo; que existieron irregularidades en la conformación de las mayorías parlamentarias que la aprobaron así como en el proceso legislativo, que existió violación al sufragio universal toda vez que se excluyó de la votación a personas en prisión preventiva y nacionales residentes en el extranjero; que se vulneró la independencia judicial al someter a los jueces al voto popular.

Violación reiterada, sistemática y grave a los principios que deben observarse en todo proceso electoral. Derivado de la violación a principios constitucionales de legalidad, certeza y transparencia en la elección por el proceso de selección de candidaturas, sin lineamientos claros ni evaluaciones sustantivas.

Violación al voto informado y razonado ante la participación de 3,423 personas candidatas para ocupar 881 cargos lo que, además, complicó el diseño de las boletas.

Violación a la equidad y uso indebido de recursos públicos por la intervención indebida de Andrés Manuel López Obrados, Claudia Sheinbaum Pardo y Gerardo Fernández Noroña en la elección, mediante ataques al poder judicial y llamados al repudio de sus candidatos.

Violación al voto libre por la difusión en redes sociales y repartición física de “acordeones”, que implicaron propaganda para inducir al electorado en cada entidad federativa, durante la campaña, la etapa de veda electoral y en la jornada, para los cargos a elegirse de la SCJN, del Tribunal Electoral, magistraturas de circuito y juzgadores de distrito, así como juzgadoras locales.

Irregularidades en la integración de mesas directivas de casilla como la designación de personas que no querían integrarlas, personas con apellido distinto al sorteado por la autoridad; ausencia de representación de las candidaturas en las mesas directivas de casilla, consejos distritales y CG del INE.

Violación a la certeza toda vez que en la elección no se inutilizaron boletas sobrantes.

Falta de acceso directo y oportuno a la documentación electoral, imposibilidad para verificar el desarrollo de la jornada electoral, ausencia de certeza toda vez que los votos no se contaron en las casillas; vulneración al principio “una persona un voto” por la redefinición del territorio nacional en 60 distritos electorales cuya definición no se basó en criterios poblacionales o técnicos; la falta de legitimidad de la elección ante la baja participación y el número de votos nulos.

Señala que la suma de irregularidades da lugar a la nulidad porque se trató de una cadena de transgresiones sustantivas y pide que se tome en cuenta el informe preliminar de la Misión de Observación de la Organización de Estados Americanos.

Finalmente, hace valer como agravios específicos que la candidata electa no contó con redes sociales para difundirse y el segundo sólo registró una página de Facebook en la que sólo realizó una publicación durante toda la campaña y señala como ejemplo la campaña de un candidato que está detenido y obtuvo cuarenta mil votos, lo que señala llama la atención frente a los votos obtenidos por quienes sí hicieron campaña.

Refiere que se utilizó un sistema de cómputo que asignó el número de votos que cada candidato debía obtener, en el que hubo un modelo matemático que se empleó para favorecer a los ganadores, carecen del factor azar.

Que el número de votos no es razonable ni consistente con la cantidad registrada en las otras materias y en los diversos cargos, sin que alguno obtuviera cero votos, aunado a que las mujeres tuvieron más votos.

B. Decisión

Esta Sala Superior considera que debe **confirmarse** el acto impugnado, ya que los agravios hechos valer por la actora son **inoperantes** porque se trata de manifestaciones genéricas y subjetivas, con las cuales no precisa de manera concreta cómo las irregularidades que aduce impactaron en la elección en la que participó.

C. Justificación

Marco normativo

De conformidad con la Constitución y la Ley Orgánica, al Tribunal Electoral le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, entre otras, las impugnaciones en las elecciones federales de Ministras y Ministros de la SCJN, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas de circuito y de personas juzgadoras de Distrito¹⁷.

Por su parte, la Ley de Medios establece que, durante el proceso electoral para la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación, el juicio de inconformidad procederá para impugnar las determinaciones de las autoridades electorales federales que violen normas constitucionales o legales¹⁸.

De igual forma, señala que son actos impugnables a través del juicio de inconformidad, entre otros, en la elección de personas juzgadoras de Distrito, la validez de esta y el otorgamiento de las Constancias de Mayoría y Validez, por nulidad de la elección.

Finalmente, la Ley en cita establece que son causales de nulidad de la elección de personas juzgadoras del PJJ, entre otras:

- a) Cuando alguna o algunas de las causales de nulidad previstas en la propia Ley, se acrediten en por lo menos el veinticinco por ciento de las casillas instaladas en el territorio nacional, o en el respectivo circuito judicial o circunscripción plurinominal y, en su caso, no se hayan corregido durante el recuento de votos¹⁹;
- b) Cuando en el territorio nacional o en el respectivo circuito judicial o circunscripción plurinominal, no se instale el veinticinco por ciento o más de las casillas y consecuentemente la votación no hubiere sido recibida;
- c) Cuando la candidatura ganadora de la elección resulte inelegible;

¹⁷ Artículo 99, párrafo cuarto, numeral I, de la CPEUM y 253, párrafo primero, numeral II de la LOPJJ.

¹⁸ Artículo 49, 50 y 77 TER de la LGSMIME.

¹⁹ Párrafo 1, del artículo 75 de la LGSMIME.

d) Cuando se acredite el uso de financiamiento público o privado, con excepción del legalmente permitido por la Ley Electoral, o

e) Cuando se acredite que partidos políticos o personas servidoras públicas beneficiaron o perjudicaron indebidamente una campaña de una persona candidata.

Para el efecto, la propia Ley señala que las causales referidas deberán estar plenamente acreditadas y se debe demostrar que las mismas fueron determinantes para el resultado de la elección.

Caso concreto

Son **inoperantes** las alegaciones que hace la parte actora contra la reforma al Poder Judicial de la Federación de septiembre de dos mil veinticuatro, sin que manifieste alegaciones concretas contra la declaración de validez de la elección que cuestiona.

Por otro lado, son **inoperantes** los alegatos relacionados con la supuesta violación a principios constitucionales de equidad, certeza, imparcialidad, independencia y legalidad por el proceso de selección de candidaturas, sin lineamientos claros ni evaluaciones sustantivas; violación al voto libre y razonado, el diseño de las boletas; violación a la equidad y uso indebido de recursos públicos por la intervención indebida de Andrés Manuel López Obrador, Claudia Sheinbaum Pardo y Gerardo Fernández Noroña en la elección, mediante ataques al Poder Judicial y llamados al repudio de sus candidatos.

Ello, pues tales alegatos se formulan respecto de la totalidad de la elección del Poder Judicial, sin que la actora refiera cuestiones, en particular, relacionadas con la elección en la que contendió, con las que se controvierta el acto reclamado.

Así, por ejemplo, la parte actora señala que se vulneró el derecho al voto libre, ya que se eligieron 3,423 personas candidatas para ocupar 881 cargos, esto es, cuestiona la totalidad de las postulaciones; asimismo señala la supuesta participación indebida de figuras públicas contra el Poder Judicial y sus candidatos, pero no refiere que ello sucediera en específico en la elección en la que contendió.

Por cuanto a la supuesta violación al voto libre por la difusión en redes sociales y repartición física de “acordeones”, que implicaron propaganda para inducir al electorado en cada entidad federativa, durante la campaña, la etapa de veda electoral y en la jornada, para los cargos a elegirse de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Tribunal de Disciplina Judicial, Tribunal Electoral del Poder de la Federación, magistraturas de circuito y juzgadores de distrito, así como juzgadoras locales, lo alegado es igualmente **inoperante**, pues encamina su alegato en relación a las elecciones de todos los cargos del Poder Judicial de la Federación y no manifiesta agravio concreto y directo en relación al acto que impugna.

Similar calificativo merecen las alegaciones formuladas en relación con supuestas irregularidades en la integración de mesas directivas de casilla, ausencia de representación de las candidaturas en las mismas, en consejos distritales y CG del INE; violación a la certeza toda vez que en la elección no se inutilizaron boletas sobrantes y las candidaturas no tuvieron acceso a la documentación electoral, imposibilidad para verificar el desarrollo de la jornada electoral, ya que no manifiesta la relación de lo alegado de forma directa con la elección que participó, ni aporta pruebas para demostrar su dicho, como pudiera ser, el que señalara y demostrara que solicitó información a la autoridad y no le fue proporcionada.

Finalmente, en cuanto a la supuesta ausencia de certeza toda vez que los votos no se contaron en las casillas; vulneración al principio “una persona un voto” por la redefinición del territorio nacional en sesenta distritos electorales cuya definición no se basó en criterios poblacionales o técnicos, lo que generó problemas en entidades como la Ciudad de México o Chiapas; la falta de legitimidad de la elección ante la baja participación y el número de votos nulos.

Los argumentos son **inoperantes** pues no se encaminan a controvertir la elección en la que contendió la actora y que estima contraria a derecho, sino que se trata de argumentos genéricos y subjetivos que se relacionan, incluso, con entidades federativas que no tienen vínculo con la elección controvertida.

Por otra parte, las manifestaciones relativas a que la candidata electa no utilizó redes sociales durante la campaña, que otro candidato únicamente

publicó una vez en Facebook, así como las comparaciones con otros aspirantes, son apreciaciones subjetivas sobre las estrategias de campaña o el resultado electoral.

Asimismo, los señalamientos sobre la existencia de un supuesto sistema informático que distribuyó los votos con base en un modelo matemático carente de azar, así como la afirmación de que los resultados no son razonables o consistentes entre las distintas elecciones, se presentan de manera genérica, sin ofrecer elementos de prueba o razonamientos lógicos que sustenten alguna irregularidad concreta en el cómputo de los votos, ni cómo ello transgredió derechos fundamentales o modificó el resultado de la elección impugnada.

Finalmente, la alegación de que las mujeres obtuvieron más votos tampoco se traduce en una vulneración a principios constitucionales o legales del proceso electoral, ni permite identificar una afectación concreta.

En consecuencia, este conjunto de planteamientos resulta **inoperante**, al no dirigirse de manera clara y frontal contra los motivos y fundamentos de la resolución impugnada, ni controvertir con eficacia jurídica los actos reclamados.

Por lo expuesto y fundado se emite el siguiente:

IX. RESOLUTIVO

PRIMERO. Se **acumulan** los juicios de inconformidad, en los términos precisados en la sentencia.

SEGUNDO. Se **desecha** de plano la demanda del SUP-JIN-832/2025, por las razones vertidas en esta ejecutoria.

TERCERO. Se **confirman** en lo que fue materia de impugnación los acuerdos controvertidos.

Notifíquese como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido y, en su caso, devuélvase la documentación atinente.

Así, por ***** de votos, lo resolvieron, las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos quien autoriza y da fe de que la presente resolución se firmó de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.