EXPEDIENTE: SUP-JE-165/2025

MAGISTRADO PONENTE:

FELIPE DE LA MATA PIZANA¹

Ciudad de México, a *** de abril de dos mil veinticinco.

Sentencia que desecha por **extemporánea** la demanda presentada por **Cynthia Ortiz Monroy**, en contra del acuerdo **INE/CG332/2025** del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que dio respuesta a las consultas planteadas por diversas candidaturas a cargos del Poder Judicial de la Federación en el marco del proceso electoral extraordinario dos mil veinticuatro-dos mil veinticinco.

ÍNDICE

GLOSARIO	1
I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	3
III. IMPROCEDENCIA	3
IV. RESUELVE	6

GLOSARIO

CG del INE:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DOF:	Diario Oficial de la Federación.
INE	Instituto Nacional Electoral.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
PEEPJF:	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTF del INE:	Unidad Técnica de Fiscalización del INE.

I. ANTECEDENTES

1. Reforma judicial. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el DOF el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución, en materia de reforma del Poder Judicial. Entre otras cuestiones, se estableció la elección por voto popular de todos los cargos del Poder Judicial de la Federación.

---

¹ **Secretariado:** María Cecilia Sánchez Barreiro, Fanny Avilez Escalona, María Fernanda Arribas Martín y Nayelli Oviedo Gonzaga.

2. Declaratoria de inicio del proceso electoral extraordinario.² El veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, el INE emitió la declaratoria del inicio del proceso electoral extraordinario dos mil veinticuatro-dos mil veinticinco.

3. Lineamientos.³ El treinta de enero de dos mil veinticinco,⁴ el CG del INE emitió los Lineamientos para la Fiscalización de los Procesos Electorales del Poder Judicial Federal y Locales; los cuales, regulan la presentación de información comprobatoria de las operaciones ante la UTF del INE y los mecanismos de revisión de origen y destino de recursos en los procesos de elección de cargos de los poderes judiciales.

4. Topes de gastos.⁵ El seis de marzo, el CG del INE aprobó los topes de gastos personales de campaña de las personas candidatas a juzgadoras en PEEPJF, los cuales fueron impugnados y revocados por la Sala Superior en el expediente SUP-JE-11/2025.

En cumplimiento a esa sentencia, el veinte de marzo, el CG del INE estableció los nuevos topes de gastos personales de campaña, atendiendo al tipo de elección, cargo y territorio.⁶

5. Consultas. Entre el trece y el dieciocho de marzo, cuatro candidaturas consultaron a la UTF del INE, sobre el alcance de las reglas aplicables en materia de fiscalización, en particular, el uso de bienes, servicios, realización y participación en eventos durante las campañas electorales, así como sobre la posibilidad de difundir contenido en plataformas digitales.

6. Acto impugnado.⁷ En la sesión extraordinaria del CG del INE, celebrada el veintinueve de marzo, se desahogaron las consultas planteadas por las candidaturas.

---

² INE/CG2240/2024.

³ INE/CG54/2025

⁴ En adelante, las fechas a que se hacen referencia en la presente sentencia corresponden a dos mil veinticinco, salvo referencia expresa.

⁵ INE/CG200/2025

⁶ INE/CG225/2025

⁷ INE/CG332/2025

El quince de abril, en la edición matutina del DOF se publicó el acuerdo anterior.⁸

7. Presentación de la demanda. Inconforme con el acuerdo, el diecinueve de abril, la parte actora presentó medio de impugnación ante la Oficialía de Partes del INE.

8. Turno a ponencia. En su oportunidad, la magistrada presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-JE-165/2025** y lo turnó a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

II. COMPETENCIA

La Sala Superior es la autoridad competente para conocer de la presente controversia, al estar relacionada con las reglas que rigen la participación de las personas candidatas en el PEEPJF.⁹

III. IMPROCEDENCIA

Esta Sala Superior considera que, con independencia de que se actualice cualquier otra causal de improcedencia, se debe **desechar de plano la demanda al resultar extemporánea**, por haber sido presentada fuera del plazo legal de tres días previsto en la Ley de Medios.

1. Marco normativo

La normativa procesal electoral señala que las demandas de juicio electoral se deben presentar dentro de los tres días siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnada, o se hubiesen notificado, de conformidad con la ley aplicable.¹⁰

---

⁸ https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5754980&fecha=15/04/2025#gsc.tab=0

⁹ Con fundamento en los artículos 41, párrafo tercero, base VI, y 99, párrafo cuarto, fracciones V y X, de la Constitución; 251, 253, primer párrafo, fracciones IV, incisos c) y f), y XII, 256, fracciones I, inciso e), III y XVI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, párrafo 2, inciso c); 79, párrafos 1 y 2, 80, párrafo, 1, incisos f) e i), 111 y 112, de la Ley de Medios.”

¹⁰ Artículo 111, párrafo 4 de la Ley de Medios.

SUP-JE-165/2025

Por su parte, el mismo ordenamiento adjetivo federal establece que será improcedente el medio de impugnación, entre otras causas, cuando no se presente dentro del plazo señalado en la normativa.¹¹

Asimismo, de conformidad con la legislación electoral, cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo se produzca durante el desarrollo de un procedimiento electoral federal o local, según corresponda, el cómputo de los plazos se hará contando todos los días como hábiles.

Así, el cómputo del plazo legal para la presentación de estos medios inicia a partir de que el promovente haya tenido conocimiento del acto o resolución que pretenda controvertir, ya sea que ese motivo derive de una notificación formal o de alguna otra fuente de conocimiento.

Por tanto, si las demandas se promueven una vez finalizado ese plazo, deben declararse improcedentes los medios de impugnación.

2. Caso concreto

La parte actora, en su calidad de candidata a ministra de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, controvierte el Acuerdo INE/CG332/2025 mediante el cual, el CG del INE dio respuesta a diversas consultas formuladas en el marco de dicho proceso, relativas a la fiscalización y uso de recursos por parte de quienes contienden por cargos jurisdiccionales federales.

A su juicio, diversas disposiciones contenidas en dicho acuerdo vulneran derechos constitucionales tales como el de libertad de expresión, igualdad, proporcionalidad y no discriminación, así como sus derechos político-electorales, en sus vertientes de equidad, participación política activa y efectiva, y los principios de reserva de ley y certeza.

Entre otros aspectos, destaca que la autoridad responsable prohíbe el uso de rótulos en vehículos particulares de uso diario con material

---

¹¹ Artículo 10, párrafo 1, inciso b) de la Ley de Medios.

amigable con el medio ambiente, mientras que se permite el uso de vehículos blindados para realizar actos de campaña.

Ahora bien, se advierte que el medio de impugnación resulta extemporáneo, ya que si bien la actora señala en su demanda que conoció el acuerdo impugnado a partir de que fue publicado en el DOF el quince de abril; lo cierto es que es un hecho notorio que el CG del INE aprobó el acuerdo impugnado el veintinueve de marzo, misma fecha en la que fue publicado en la página oficial del INE.¹²

Debiendo precisarse que en el resolutivo tercero de dicho acuerdo se estableció que su contenido entraría en vigor a partir de su aprobación.

En consecuencia, el plazo para presentar la demanda transcurrió del **treinta de marzo al uno de abril**, considerando que se trata de un proceso electoral extraordinario en el que todos los días y horas son hábiles.

Por lo que si la demanda se presentó hasta el diecinueve de abril, es evidente que se hizo fuera del plazo legal establecido para tal efecto, como se observa a continuación.

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
					29 marzo Aprobación del acuerdo y publicación en pagina del INE	30 marzo Día 1
31 marzo Día 2	1 abril Día 3 (último día para presentar demanda)	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15 Publicación en DOF y fecha en que la actora lo conoció	16	17	18	19 Presentación de la demanda	

¹² Así consta en la certificación expedida por la Dirección del Secretariado del INE, que precisa que el acuerdo INE/CG332/2025 fue publicado el **29 de marzo de 2025**, en la página oficial del INE.

SUP-JE-165/2025

Además, ha sido criterio de esta Sala Superior que las personas participantes en la elección tienen un deber de cuidado de estar pendientes de los actos vinculados con el proceso electoral, a fin de poder inconformarse en tiempo.¹³

Por tanto, al haberse promovido el juicio fuera del plazo legal, se actualiza la causal de improcedencia por presentación extemporánea y, en consecuencia, se desecha de plano la demanda.

En similares consideraciones se resolvió el SUP-JE-121/2025 y acumulados.

Por lo expuesto y fundado, se:

IV. RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha de plano** la demanda.

Notifíquese como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido y, en su caso, devuélvase la documentación exhibida.

Así lo resolvieron, por **** de votos, las Magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El Secretario General de Acuerdos, autoriza y da fe de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

---

¹³ SUP-JE-90/2023, SUP-JDC-1640/2024, SUP-JDC-002/2025, y SUP-JDC-1512/2025, entre otros.

Este proyecto es información reservada, porque está relacionado con un proceso deliberativo de un expediente judicial que no ha causado estado ni se ha concluido.¹⁴ Las magistradas y los magistrados, incluido el Ponente, así como el secretariado, y en general cualquier persona servidora pública del TEPJF deben guardar la secrecía sobre el proyecto, así como a no divulgar, usar, utilizar, transmitir, reproducir, total o parcialmente, su contenido,¹⁵ a fin de garantizar el debido proceso.¹⁶

Actuar contrariamente a lo señalado, puede ser causa de responsabilidad administrativa y ser sancionado con amonestación, sanción económica, suspensión, destitución e inhabilitación.¹⁷ Asimismo, puede ser motivo de una conducta ilícita y perseguida por las autoridades penales, que puede ameritar de 2 a 7 años de prisión.¹⁸

De igual manera, al ser información reservada¹⁹, tampoco los particulares pueden usar, divulgar, trasmitir, difundir el documento, parcial o totalmente, aun cuando hayan tenido acceso al mismo.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

---

¹⁴ Artículo 113, fracciones VIII y XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

¹⁵ Artículos 131, fracción VIII, 136 y 239 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 49, fracción V, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y 206, fracción IV, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 2.6 y 2.8 del Código Modelo de ética Judicial Electoral, así como 4.9 del Código de ética del Poder Judicial de la Federación.

¹⁶ Artículo 113, fracción X, de la de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

¹⁷ Artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y

¹⁸ Artículo 214, fracción IV, del Código Penal Federal.

¹⁹ Artículo 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.