

SÍNTESIS DEL JUICIO DE LA CIUDADANÍA SUP-JDC-110/2026

PROBLEMA JURÍDICO:

¿Es procedente el juicio de la ciudadanía?

HECHOS

Luego de que una magistrada laboral del Segundo Circuito (Estado de México) electa en el Distrito Judicial Electoral 1 fuera comisionada para integrar un Pleno Regional, la actora fue llamada por el Senado para tomar protesta como suplente, al ser la siguiente mujer más votada. Otro ciudadano también fue convocado para cubrir una vacante de la misma especialidad, electa en el mismo circuito, pero en el Distrito Judicial Electoral 2.

Gracias a la impugnación de un ciudadano que contendió en la misma elección que la actora y obtuvo más votos que ella, la Sala Superior decidió revocar su designación como suplente y ordenar que la persona elegible más votada luego de la magistrada electa fuera designada.

Inconforme con la designación del ciudadano que fue llamado a cubrir la vacante que fue objeto de elección en el Distrito Judicial Electoral 2, la actora promovió el presente juicio.

PLANTEAMIENTO DE LA ACTORA

Afirma tener un mejor derecho para ocupar la vacante por tener más votos que el ciudadano designado.

SE RESUELVE

Se **desecha** la demanda porque la actora no tiene interés para impugnar, dado que intenta su designación como suplente respecto de una magistratura que fue objeto de una elección en la que no contendió.



JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE  
LOS DERECHOS POLÍTICO-  
ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: SUP-JDC-110/2026

ACTORA: GERTRUDIS OLIVARES  
REYES

TERCERÍAS: OMAR JAIR  
FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ Y  
VANESSA SIERRA MANCHINELI

AUTORIDAD RESPONSABLE:  
SENADO DE LA REPÚBLICA

MAGISTRADO PONENTE: REYES  
RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

SECRETARIO: HÉCTOR MIGUEL  
CASTAÑEDA QUEZADA

COLABORÓ: KEYLA GÓMEZ RUIZ

Ciudad de México, \*\*\* de marzo de dos mil veintiséis

**Sentencia** de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial  
de la Federación que **desecha** la demanda del juicio de la ciudadanía  
porque la actora no tiene interés para impugnar.

ÍNDICE

|                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| GLOSARIO.....              | 1                             |
| 1. ASPECTOS GENERALES..... | 2                             |
| 2. ANTECEDENTES.....       | 2                             |
| 3. TRÁMITE.....            | 4                             |
| 4. COMPETENCIA.....        | 5                             |
| 5. IMPROCEDENCIA.....      | 5                             |
| 6. RESOLUTIVO.....         | ¡Error! Marcador no definido. |

GLOSARIO

|               |                                                           |
|---------------|-----------------------------------------------------------|
| Constitución: | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos     |
| INE:          | Instituto Nacional Electoral                              |
| LEGIPE:       | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales |

|                       |                                                                          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ley de Medios:</b> | Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral    |
| <b>Ley Orgánica:</b>  | Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación                         |
| <b>ÓAJ</b>            | Órgano de Administración Judicial                                        |
| <b>Sala Superior:</b> | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| <b>Senado:</b>        | Senado de la República                                                   |

1. ASPECTOS GENERALES

- (1) Luego de que una magistrada laboral del Segundo Circuito (Estado de México) electa en el Distrito Judicial Electoral 1 fuera comisionada para integrar un Pleno Regional, la actora fue llamada por el Senado para tomar protesta como suplente, al ser la siguiente mujer más votada. Otro ciudadano también fue convocado para cubrir una vacante de la misma especialidad, electa en el mismo circuito, pero en el Distrito Judicial Electoral 2.
- (2) Gracias a la impugnación de un ciudadano que contendió en la misma elección que la actora y obtuvo más votos que ella, la Sala Superior decidió revocar su designación como suplente y ordenar que la persona elegible más votada luego de la magistrada electa fuera designada.
- (3) Inconforme con la designación del ciudadano que fue llamado a cubrir la vacante que fue objeto de elección en el Distrito Judicial Electoral 2, la actora promovió el presente juicio.

2. ANTECEDENTES

- (4) **Resultados de la elección judicial federal 2024-2025.** El 26 de junio de 2025, luego de celebrada la jornada electoral de la pasada elección judicial federal, el INE llevó a cabo la sumatoria nacional de resultados, la asignación paritaria de cargos, la declaración de validez de la elección y la entrega de las constancias de mayoría a las candidaturas ganadoras de la elección de magistraturas de circuito.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Acuerdos INE/CG571/2025 e INE/CG572/2025.

- (5) En el Distrito Judicial Electoral 1 del Segundo Circuito, correspondiente al Estado de México, solamente hubo una magistratura en materia laboral sujeta a elección. Los resultados fueron los siguientes:

| Candidatas mujeres                                   | Votación | Candidatos hombres             | Votación |
|------------------------------------------------------|----------|--------------------------------|----------|
| Angélica Iveth Leyva Guzmán<br>( <i>asignada</i> )   | 205,050  | <b>Alejandro Perea Ramírez</b> | 151,665  |
| <b>Gertrudis Olivares Reyes</b><br>( <i>actora</i> ) | 110,390  | Fabián Gutiérrez Sánchez       | 124,417  |
|                                                      |          | Enrique Munguía Padilla        | 108,815  |

- (6) Por su parte, en el Distrito Judicial Electoral 2 de ese mismo circuito, hubo dos magistraturas de dicha especialidad objeto de la elección. Los resultados fueron los siguientes:

| Candidatas mujeres                                        | Votación | Candidatos hombres                           | Votación       |
|-----------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------|----------------|
| Verónica Alejandra Curiel Sandoval<br>( <i>asignada</i> ) | 220,124  | Antonio Salazar López<br>( <i>asignado</i> ) | <b>209,332</b> |
| Ivette Flores Noguez                                      | 199,476  | Omar Jair Fernández Gutiérrez                | 88,278         |
|                                                           |          | Breyman Labastida Martínez                   | 73,499         |

- (7) **Integración de plenos regionales.** El 14 de septiembre de 2025, el OAJ adscribió a todas las juzgadoras de distrito y magistraturas de circuito que fueron electas en los órganos correspondientes y, además, comisionó a doce magistraturas de circuito para integrar los Plenos Regionales.
- (8) En lo que interesa, Angélica Iveth Leyva Guzmán fue comisionada para integrar el Pleno Regional en Materias Penal y Trabajo de la Región Centro-Norte y Antonio Salazar López el Pleno Regional en Materias Penal y Trabajo de la Región Centro-Sur.
- (9) **Comunicación OAJ al Senado.** En su oportunidad, el OAJ solicitó al Senado que tomara protesta a las candidaturas que debían suplir a las magistraturas comisionadas, atendiendo a los criterios de Circuito y Distrito Judicial, especialidad, votos y género. Por ello, solicitó que la vacante de Angélica Iveth Leyva Guzmán fuera ocupada por la actora y la de Antonio Salazar López por Omar por Jair Fernández Gutiérrez.
- (10) **Convocatoria y toma de protesta realizadas por el Senado.** El 9 de febrero de 2026, el Senado convocó a las personas que suplirían a las magistraturas comisionadas para tomarles la protesta constitucional, entre

ellas, la actora y Omar Jair Fernández Rodríguez. Ello ocurrió al día siguiente.

- (11) **Juicio de la ciudadanía (SUP-JDC-66/2026 y acumulado).** En lo que interesa, el 11 de febrero, Alejandro Perea Ramírez, candidato a magistrado laboral en el Distrito Judicial Electoral 1 del Segundo Circuito, impugnó la designación de la actora, afirmando tener un mejor derecho que ella para ocupar la vacante por haber obtenido más votos.
- (12) El 25 de febrero, la Sala Superior le dio la razón, revocó la designación de la actora y ordenó que fuera designada a la persona elegible que hubiera obtenido el mayor número de votos por debajo de la magistrada comisionada.
- (13) **Juicio de la ciudadanía.** El 28 de febrero, la actora promovió el presente juicio con la finalidad de impugnar la designación de Omar Jair Fernández Gutiérrez como suplente (candidato al mismo cargo que ella, pero en el Distrito Judicial Electoral 2), afirmando tener un mejor derecho que él para ocupar la vacante por haber obtenido más votos que él.
- (14) **Escritos de tercería.** Los días 2 y 3 de marzo, dicho ciudadano y Vanessa Sierra Manchineli, candidata al mismo cargo, pero en el Distrito Judicial Electoral 3 del Segundo Circuito, presentaron escritos mediante los que intentan comparecer como terceras interesadas en el juicio.

### **3. TRÁMITE**

- (15) **Turno y radicación.** En su momento, la presidencia de la Sala Superior ordenó integrar el expediente y turnarlo a la ponencia del magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, donde se radicó.

#### 4. COMPETENCIA

- (16) La Sala Superior es competente para conocer y resolver el asunto porque se trata de un juicio de la ciudadanía relacionado con la ocupación de cargos del Poder Judicial de la Federación objeto de elección popular.<sup>2</sup>

#### 5. IMPROCEDENCIA

- (17) La Sala Superior considera que el juicio es **improcedente** y debe **desecharse**, pues la actora no tiene interés para impugnar.
- (18) Este tribunal ha sostenido que los medios de impugnación en materia electoral son improcedentes y deben desecharse, entre otros supuestos, cuando las personas actoras carecen de interés para impugnar por no ser titulares de un derecho subjetivo (que da pie al interés jurídico) o partícipes de un bien jurídico (que puede dar pie al interés legítimo) que sean susceptibles de ser afectados por el acto impugnado y tutelados en sede judicial, por ejemplo, por intentar controvertir cuestiones relacionadas con una elección en la que no fueron candidatas, incluyendo la titularidad del cargo judicial de que se trate.<sup>3</sup>
- (19) En el caso, como se desprende de los antecedentes del fallo, la actora fue candidata a magistrada de circuito en materia laboral en el Distrito Judicial Electoral 1 del Segundo Circuito y pretende impugnar la designación de un ciudadano en una vacante de dicha especialidad que fue objeto de elección en el mismo circuito, pero en el distrito Judicial Electoral 2. Por tanto, al tratarse de una cuestión relacionada con una elección distinta a la que contendió, carece de interés.

<sup>2</sup> Con fundamento en los artículos 99, párrafo cuarto, fracción III y V, de la Constitución general; 251, 253 y 256, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica, así como 79, párrafo 2; y 80, párrafo 1, inciso i) de la Ley de Medios. En ese sentido, ver los SUP-JDC-56/2026 y acumulados, SUP-JDC-58/2026 y SUP-JDC-2539/2025.

<sup>3</sup> En términos de los artículos 9, numeral 3, 10, numeral 1, inciso b), y 49, numeral 2, y 54, numeral 3, de la Ley de Medios, así como de las jurisprudencias 7/2002 y, haciendo las adecuaciones necesarias, 11/2022 de la Sala Superior, de rubros: *INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO y REVOCACIÓN DE MANDATO. POR REGLA GENERAL, LA CIUDADANÍA CARECE DE INTERÉS JURÍDICO O LEGÍTIMO PARA CONTROVERTIR LOS ACTOS CORRESPONDIENTES A LA ETAPA DE ORGANIZACIÓN DE LA CONSULTA*. Además, sobre la noción de interés jurídico en el terreno de la impugnación de resultados de las elecciones judiciales ver el SUP-JIN-316/2025 y, sobre la ocupación de vacancias por comisión, ver el SUP-JDC-58/2025.

**6. RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Se **desecha** el juicio de la ciudadanía.

**NOTIFÍQUESE**, como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación pertinente.

Así, por \*\* de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.