

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

EXPEDIENTE: SUP-REC-12/2026

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, *** de enero de dos mil veintiséis

Sentencia que **desecha** la demanda presentada por **Gonzalo Sánchez Santiago** en la que controvierte la resolución de la **Sala Regional Xalapa**, emitida en el juicio de la ciudadanía **SX-JDC-2/2026**, por haberse presentado de forma **extemporánea**.

ÍNDICE

GLOSARIO.....	1
I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	2
III. IMPROCEDENCIA	3
IV. RESOLUTIVO	6

GLOSARIO

Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
Recurrente:	Gonzalo Sánchez Santiago
Sala Regional Xalapa	Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la tercera circunscripción electoral, con sede en Xalapa, Veracruz.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES

1. Asamblea electiva: El diez de agosto dos mil veinticinco se llevó a cabo la elección de las autoridades de la agencia municipal de Rincón Moreno en Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca.

¹ **Secretariado:** Fernando Ramírez Barrios y Alexia de la Garza Camargo

2. Demanda local. El tres de septiembre siguiente, diversas personas integrantes de la agencia municipal impugnaron la validez de la asamblea, al considerar que no se realizó conforme al sistema normativo interno de la agencia municipal.

3. Sentencia local. El diecisiete de diciembre del mismo año, el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca confirmó la asamblea electiva al estimar que sí existió un proceso electivo auténtico en respeto a los usos y costumbres de la comunidad.

4. Demanda regional. El veintidós de diciembre siguiente, el ahora recurrente promovió juicio ciudadano a fin de impugnar la sentencia local.

5. Sentencia regional. El catorce de enero del dos mil veintiséis², Sala Regional Xalapa confirmó la sentencia local, al desestimar por infundados los agravios expuestos por el ahora recurrente.

6. Recurso de reconsideración. En contra de la decisión de Sala Regional Xalapa, el veintiuno de enero, el recurrente interpuso recurso de reconsideración ante dicha sala, la cual remitió las constancias a esta Sala Superior.

7. Turno. Recibidas las constancias, la presidencia de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-REC-12/2026**, y ordenó turnarlo a la ponencia del magistrado **Felipe de la Mata Pizaña**, para los efectos del artículo 19 de la Ley de Medios.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer del asunto, por ser un recurso de reconsideración, materia de su conocimiento exclusivo.³

² Todas las fechas corresponden al dos mil veintiséis, salvo mención en contrario.

³ De conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, Base VI y 99, cuarto párrafo, fracción X, de la Constitución, 166, fracción X y 169, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica y 64 de la Ley de Medios.

III. IMPROCEDENCIA

1. Decisión

Esta Sala Superior determina que el recurso de reconsideración **es improcedente** porque, con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, la demanda se presentó de forma **extemporánea**.

2. Marco jurídico

La Ley de Medios establece que los juicios y recursos serán improcedentes cuando se actualice alguna de las hipótesis expresamente previstas en dicho ordenamiento, entre las cuales se encuentra la presentación de la demanda fuera del plazo señalado para tal efecto.⁴

Conforme a la normativa electoral, el recurso de reconsideración se debe interponer dentro del plazo de tres días, computados a partir del día siguiente al que se haya notificado la sentencia de la Sala Regional correspondiente.⁵

Adicionalmente, esta Sala Superior ha precisado que, en el caso de los asuntos relacionados con las comunidades y personas indígenas, el plazo para presentar medios de impugnados debe computarse sin tomar en cuenta los días sábados, domingos e inhábiles⁶, conforme al criterio de progresividad.

Asimismo, como se advierte en la Jurisprudencia 7/2014, se deben tomar en consideración particularidades, obstáculos técnicos y circunstancias

⁴ Artículos 9, párrafo 3; y 10, párrafo 1, inciso b), relacionados con los diversos artículos 19, párrafo 1, inciso b); 66, párrafo 1, inciso a); y 68, de la Ley de Medios.

⁵ En términos del artículo 8 de la Ley de Medios.

⁶ De conformidad con la jurisprudencia 8/2019, de rubro COMUNIDADES Y PERSONAS INDÍGENAS. EL PLAZO QUE TIENEN PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN RELACIONADOS CON SUS PROCESOS ELECTIVOS DEBE COMPUTARSE SIN TOMAR EN CUENTA LOS DÍAS SÁBADOS, DOMINGOS E INHÁBILES.

geográficas, sociales y culturales, que puedan generar una situación de discriminación jurídica –como son, la distancia y los medios de comunicación de la población donde se ubica el domicilio del actor, en relación con el lugar donde se encuentra el domicilio de la autoridad ante la que se interpone el recurso–, para efecto de analizar la oportunidad de una impugnación como una forma de protección especial.⁷

3. Caso concreto

El recurrente controvierte la sentencia de la Sala Regional Xalapa dictada dentro del expediente SX-JDC-2/2026 el catorce de enero.

Conforme a lo señalado en su escrito de demanda ante la Sala Regional Xalapa, la sentencia le fue notificada al actor mediante estrados, notificación que se realizó el mismo catorce de enero, conforme obra en la cédula de notificación, cuya imagen de muestra a continuación:

EXPEDIENTE: SX-JDC-2/2026

ACTOR: GONZALO SÁNCHEZ SANTIAGO


AUTORIDAD RESPONSABLE: TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE OAXACA

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave, catorce de enero de dos mil veintiséis, con fundamento en los artículos 26, apartado 3, 28 y 84, apartado 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los numerales 33, fracción III, 34 y 95, fracción I, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y en cumplimiento de lo ordenado en la **SENTENCIA** dictada con esta fecha, por esta Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral, en el expediente al rubro indicado; el suscrito actuario **NOTIFICA A GONZALO SÁNCHEZ SANTIAGO (PARTE ACTORA), Y A LAS DEMÁS PERSONAS INTERESADAS** a la hora y fecha que se indica en la firma electrónica, mediante cédula de notificación que se publica en los **ESTRADOS** de este órgano jurisdiccional, a la cual se agrega copia de la representación impresa de la mencionada determinación judicial firmada electrónicamente, en **veintiocho páginas** con texto. **DOY FE.** -

ACTUARIO

JOEL BENITO JUAREZ BARRIOS

Firmado digitalmente por JOEL BENITO JUAREZ BARRIOS
Fecha: 2026.01.14 17:22:03 -06'00'



⁷ De rubro COMUNIDADES INDÍGENAS. INTERPOSICIÓN OPORTUNA DEL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONFORME AL CRITERIO DE PROGRESIVIDAD.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

De esta manera, el **plazo de tres días** para impugnar la sentencia regional transcurrió del **quince al diecinueve de enero**, sin contabilizar los días sábado y domingo, diecisiete y dieciocho de enero, al ser un asunto vinculado con la asamblea comunitaria de un pueblo originario.

En este contexto, si el escrito de demanda fue **presentado** ante esta Sala Superior el **veintiuno de enero**, su presentación resulta extemporánea, tal como se advierte enseguida.

Fecha de notificación	Día 1	Día 2	Día 3	Fecha de presentación de demanda
Miércoles 14 de enero	Jueves 15 de enero	Viernes 16 de enero	Lunes 19 de enero	Miércoles 21 de enero

No pasa desapercibido para esta Sala Superior que el recurrente afirma haber sido notificado el día quince de enero, sin embargo, ello resulta incorrecto, pues ha quedado demostrado que la sentencia fue publicada en estrados el catorce de enero, fecha en la que la notificación surtió efectos. Máxime que dicha circunstancia no cambiaría el sentido de la sentencia, pues aun habiendo sido notificado en la fecha señalada por el actor, la demanda seguiría siendo extemporánea.

Ahora bien. no obsta que el recurrente sea miembro de una comunidad indígena, para efecto de considerar que exista una situación extraordinaria por la cual se deba hacer alguna excepción al cómputo del plazo ordinario, atendiendo al criterio contenido en la jurisprudencia 7/2014, pues, como lo ha reiterado este órgano jurisdiccional, la sola manifestación de su calidad de indígena es insuficiente para flexibilizar los plazos y considerar como oportuna la presentación del recurso de reconsideración.⁸

En este sentido, esta Sala Superior no advierte ninguna circunstancia particular de imposibilidad técnica, geográfica, material, física o jurídica,

⁸ Entre otros, SUP-REC-678/2021, SUP-REC-821/2021, SUP-REC-483/2022, SUP-REC-211/2023, SUP-REC-244/2023 y SUP-REC-22/2024.

ni el recurrente manifiesta alguna condición específica o argumento que le haya obstaculizado o impedido presentar oportunamente su escrito de impugnación, para efecto de estar en posibilidad de flexibilizar el plazo para tener por presentado oportunamente el recurso de reconsideración.

4. Conclusión

Al presentarse el escrito de recurso de reconsideración fuera del plazo legal, lo procedente es **desechar de plano** la demanda.

IV. RESOLUTIVO

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

Notifíquese como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívense el expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por *** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.