

EXPEDIENTE: SUP-PSC-7/2026 (ID 10914)

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, a *** de enero de dos mil veintiséis.

SENTENCIA que resuelve el procedimiento especial sancionador **UT/SCG/PE/PEF/YEM/CG/246/2025** y determina la **inexistencia** de las infracciones a la normatividad electoral.

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES 1

II. COMPETENCIA 3

III. SOBRESEIMIENTO 3

IV. MATERIA DE LA CONTROVERSIA 4

V. ESTUDIO DE FONDO 4

VI. RESOLUTIVO 8

ANEXO 9

GLOSARIO

Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Denunciante:	Yasmín Esquivel Mossa
INE:	Instituto Nacional Electoral
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Partes Vinculadas:	Diversas personas otrora candidatas en la elección extraordinaria del Poder Judicial de la Federación.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Unidad Técnica:	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral

I. ANTECEDENTES²

1. Elección federal de personas juzgadoras. En septiembre de dos mil veinticuatro inició el proceso para renovar el Poder Judicial de la Federación. La etapa de campañas transcurrió del treinta de marzo al veintiocho de mayo del presente año.

2. Denuncia. El veinte de junio, Yasmín Esquivel presentó escrito de queja contra quien o quienes resulten responsables por la circulación de propaganda electoral en el Proceso Electoral Extraordinario para la elección de integrantes del Poder Judicial de la Federación, en la que presuntamente se incluye su nombre y el número de candidatura que le

¹ Secretariado: Aarón Alberto Segura Martínez, Andrés Carlos Vázquez Murillo y Cecilia Huichapan Romero.

² Todos los hechos que a continuación se narran ocurrieron en dos mil veinticinco, salvo precisión en contrario.

fue asignado en la boleta, sin que mediara su autorización, conocimiento o consentimiento alguno para su elaboración, impresión, distribución o difusión de dicho material, lo cual contraviene la normativa en el marco del proceso extraordinario para la elección de integrantes del Poder Judicial de la Federación.

3. Radicación, reserva de la admisión y del emplazamiento. El veintiocho de junio, la autoridad instructora registró la queja con la clave UT/SCG/PE/PEF/YEM/CG/246/2025, y reservó la admisión y el emplazamiento, al advertir la necesidad de realizar diligencias preliminares de investigación.

4. Acuerdo de admisión. El dos de julio, se admitió a trámite el procedimiento especial sancionador y se reservó el emplazamiento.

5. Emplazamiento y audiencia de pruebas y alegatos. El ocho de agosto, la autoridad instructora determinó emplazar a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el catorce siguiente.

6. Juicio General SRE-JG-60/2025. El veinticinco de agosto, la Sala Especializada ordenó devolver el expediente a la Unidad Técnica para que se pronunciara sobre diversas personas entonces candidatas que manifestaron que no hubo claridad en los requerimientos realizados, pues no aparecen en las imágenes de los acordeones denunciados.

7. Acuerdo aclaratorio. Mediante acuerdos de veintinueve de agosto, la Unidad Técnica precisó que debido a un error se ordenó el emplazamiento de Alejandro David Avante Juárez, entonces candidato a Magistrado de Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; Roberto Díaz Bucío, entonces candidato a Juez de Distrito; María Alejandra Suárez Morales, entonces candidata a Magistrada de Circuito; Mayra Rosario Mora Pérez, entonces candidata a Jueza de Distrito; y, Mónica Montes Manrique, entonces candidata a Jueza de Distrito sin que dichas personas fueran referidas en la queja inicial como denunciadas.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

8. Remisión a Sala Superior. Con motivo de la extinción de la Sala Especializada, el expediente se remitió a esta Sala Superior para continuar con su tramitación.

9. Trámite ante Sala Superior. Una vez que la Unidad Especializada del Procedimiento Especial Sancionador de esta Sala Superior informó que el expediente estaba debidamente integrado, la presidencia de este órgano jurisdiccional ordenó integrarlo con el número SUP-PSC-*/2025 y turnarlo al magistrado Felipe de la Mata Pizaña.³

10. Excusas. En su oportunidad, se declararon fundadas las excusas presentadas por la magistrada Claudia Valle Aguila-socho y el magistrado Gilberto de G. Bátiz García para conocer del presente asunto. Por su parte, la excusa presentada por el magistrado Felipe de la Mata Pizaña se declaró infundada.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver este procedimiento especial sancionador, por tratarse de una controversia en la que se alega que se cometieron hechos susceptibles de configurar infracciones vinculadas con las reglas sobre propaganda electoral, en el contexto de la elección extraordinaria de personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación.⁴

III. SOBRESEIMIENTO

Debe sobreseerse el presente procedimiento respecto de Alejandro David Avante Juárez, Roberto Díaz Bucío, María Alejandra Suárez Morales, Mayra Rosario Mora Pérez y Mónica Montes Manrique, toda vez que, como se encuentra demostrado en autos, dichas personas fueron indebidamente emplazadas, pues la denunciante no se refirió a ellas como sujetos vinculados en su escrito inicial, lo cual pone en evidencia

³ Para efectos de lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley Electoral.

⁴ Con fundamento en los artículos 475 y 476 en relación con el diverso 470, todos de la Ley Electoral; y en los artículos 253, fracciones IV, inciso g) y XI, así como en el 256, fracción XV, ambos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

que dichas personas fueron indebidamente integradas al procedimiento que aquí se resuelve.

IV. MATERIA DE LA CONTROVERSIA

De un análisis de la denuncia, así como del acuerdo de emplazamiento, esta Sala Superior advierte que la materia de la presente controversia está relacionada con la supuesta distribución de propaganda electoral conocida coloquialmente como “acordeón”, mediante su entrega en Coahuila

Ello, al considerar que esos hechos implicarían las infracciones normativas consistentes en inducción al voto, beneficio electoral irregularmente obtenido y vulneración a los principios de equidad y legalidad en la contienda.

Las Partes Vinculadas son coincidentes en negar la autoría o autorización para la realización del material denunciado; asimismo, niegan haber conocido dicho material antes de la denuncia.

Por tanto, la controversia en el presente caso consiste en determinar si el caudal probatorio existente en autos es suficiente para acreditar que las Partes Vinculadas realizaron, autorizaron o tuvieron conocimiento de la propaganda denunciada y que la misma fue distribuida entre el electorado.

V. ESTUDIO DE FONDO

1. Decisión. Esta Sala Superior considera que son **inexistentes** las infracciones denunciadas, en tanto que no se acredita que la propaganda denunciada haya sido creada, elaborada y/o distribuida por las Partes Vinculadas en el presente asunto.

Por ende, tampoco se acredita el supuesto beneficio electoral obtenido, ni la vulneración a los principios denunciados, pues las pruebas que obran en autos son insuficientes para demostrar lo anterior.

2. Análisis del caso. Para acreditar la existencia de la propaganda denunciada, la Denunciante ofreció como medio de prueba

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

reproducciones de ligas en redes sociales que hacen referencia a dicha propaganda, mismas que se incluyen en anexo de la presente resolución.

Ahora bien, del análisis a las imágenes anteriores, se advierte que su contenido remite a documentos coloquialmente conocidos como “acordeones”, en los que se identifican diversos cargos en la elección extraordinaria del Poder Judicial de la Federación 2024-2025.

Así también, se observan los números correspondientes a las candidaturas de diversas Partes Vinculadas, lo cual así se informó por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, a solicitud de la Unidad Técnica.

Igualmente, se advierten diversos colores que coinciden con los que fueron usados en las boletas electorales correspondientes al día de la jornada electoral; así como diversos recuadros con los números en específico.

En ese contexto, de la integridad de constancias que obran en el expediente no se advierte ni de manera indiciaria, algún hecho que permita tener certeza sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que supuestamente ocurrieron los hechos denunciados.

Al respecto, esta Sala Superior considera que, en el caso, esta documentación sí puede considerarse como propaganda electoral, ya que en las imágenes representativas se pueden apreciar los datos de identificación de diversas candidaturas que participaron en el PEEPJF 2024-2025, esto es, se identifican cargos, el proceso electoral y diversos recuadros con números en específico en dos columnas una para mujeres y otra para hombres.

Sin embargo, no se puede acreditar que esta propaganda denunciada identificada como “acordeones” haya sido elaborada y/o distribuida por las Partes Vinculadas en el presente asunto.

Lo anterior, porque solo se ofrecieron como medios de prueba reproducciones del material denunciado, sin que en dichos medios de prueba se haga referencia a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las cuales se elaboró o distribuyó la propaganda.

En efecto, de las constancias del expediente, tanto de las pruebas ofrecidas por la denunciante como las recabadas por la propia autoridad sustanciadora, no se advierten elementos que acrediten la elaboración, difusión y distribución de esos materiales a la ciudadanía.

Es decir, lo trascendente para efectos de la presente sentencia radica en que, de la investigación realizada por la autoridad electoral, no se pudo identificar a las personas que supuestamente elaboraron u ordenaron la realización y, en su caso, la forma en la cual supuestamente se habrían difundido esos materiales entre la ciudadanía.

En ese sentido, no se acredita la injerencia o elaboración por parte de alguno de las Partes Vinculadas, pues en modo alguno existe elemento probatorio que se refiera a las circunstancias de modo tiempo y lugar en que supuestamente se elaboraron y distribuyeron estos materiales.

Además, los medios de prueba únicamente son imágenes y documentos en la que se observan los números de ciertas candidaturas en las boletas y colores sin mayor referencia, así como la opinión de diversas personas en el ámbito de difusión de un ejercicio noticioso.

Sumado a lo anterior, cabe señalar que tampoco se acredita alguna entrega de dádiva o promesa con la que se buscara ejercer alguna presión directa o indirecta sobre el electorado.

Así, dado que la carga de la prueba recae en la Denunciante y no demostraron, ni siquiera de manera indiciaria, la entrega de los referidos “acordeones” y de la investigación realizada por la Unidad Técnica no se desprenden datos contrarios, lo conducente es determinar la **inexistencia** de las infracciones.

Lo anterior toda vez que en el procedimiento especial sancionador opera el principio de presunción de inocencia, el cual se actualiza en este caso para las Partes Vinculadas, al no haberse satisfecho la carga probatoria por parte de la Denunciante.

Así, este órgano jurisdiccional considera que no se acredita una coacción e inducción al voto atribuida a las Partes Vinculadas.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

Por otra parte, se determina que toda vez que no se acreditaron las infracciones antes estudiadas, es inexistente el beneficio indebido a favor de las personas entonces candidatas, así como la vulneración a los principios de legalidad y equidad en la contienda.

Lo anterior, pues no se puede acreditar un beneficio indebido porque en modo alguno se cuenta con material probatorio para acreditar que la elaboración y distribución de los “acordeones” correspondió a ellos o alguna fuerza política, persona física o moral con la que tuvieran alguna relación.

Además, conforme a la jurisprudencia 8/2025 de este Tribunal Electoral de rubro: “RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA A UNA CANDIDATURA ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACTOR”, es necesario que se tengan elementos, por lo menos en forma indiciaria, sobre el conocimiento del acto infractor, cuestión que no se acredita en el presente procedimiento, pues las Personas Vinculadas que comparecieron a este procedimiento, desconocieron la elaboración y distribución de la propaganda denunciada.

Conforme al criterio jurisprudencial citado, para imponer sanción bajo la figura de responsabilidad indirecta es indispensable acreditar, al menos en forma indiciaria, que la persona candidata tuvo conocimiento del acto infractor.

El criterio destaca expresamente que no es suficiente afirmar categóricamente que la propaganda derivada de una supuesta infracción le reporta un beneficio para trasladar automáticamente la responsabilidad a la candidatura.

Por el contrario, advierte que resultaría desproporcionado exigir el deslinde de actos respecto de los cuales no está demostrado que la persona beneficiaria haya tenido conocimiento.

En el caso, pese a la existencia del material denunciado, dicho elemento, por sí solo, resulta insuficiente para establecer que las Partes Vinculadas recibieron un beneficio del cual pudieran ser responsables, pues no se

acreditó, ni siquiera con carácter indiciario, que las Partes Vinculadas tuvieron conocimiento previo de la presunta conducta infractora.

En efecto, el criterio jurisprudencial referido sostiene la necesidad de contar con elementos que acrediten el conocimiento del acto infractor. Por ello, al no existir pruebas, ni siquiera indicios, sobre el conocimiento del material y conducta denunciada, se considera que no resulta necesario analizar la idoneidad de los escritos de deslinde de las Personas Vinculadas que comparecieron al procedimiento.

En consecuencia, para este Tribunal no es posible sancionar a las Partes Vinculadas por la presunta existencia de un beneficio derivado de la elaboración del material denunciado.

3. Conclusión. Al haberse desestimado todos los planteamientos de las Denunciantes en relación con las posibles infracciones a la normatividad electoral atribuidas a las Partes Vinculadas, esta Sala Superior concluye que debe declararse su inexistencia.

VI. RESOLUTIVO

PRIMERO. Se **sobresee** el presente procedimiento especial sancionador por lo que hace a las personas precisadas en el punto III de la presente resolución.

SEGUNDO. Son **inexistentes** las infracciones a la normatividad electoral.

Notifíquese como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, devuélvanse las constancias atinentes y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por *** de votos, lo resolvieron las magistraturas que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

ANEXO

Imágenes representativas

<https://animalpolitico.com/elecciones-judiciales->

2025/federales/morenistas-favorecen-candidatos-acordeones-voto

“Animal Político (@Pajaropolitico), dio a conocer a través de un video la propagación de un “acordeón” —folleto desplegable con una lista de nombres— utilizado para orientar el voto en la elección judicial.”

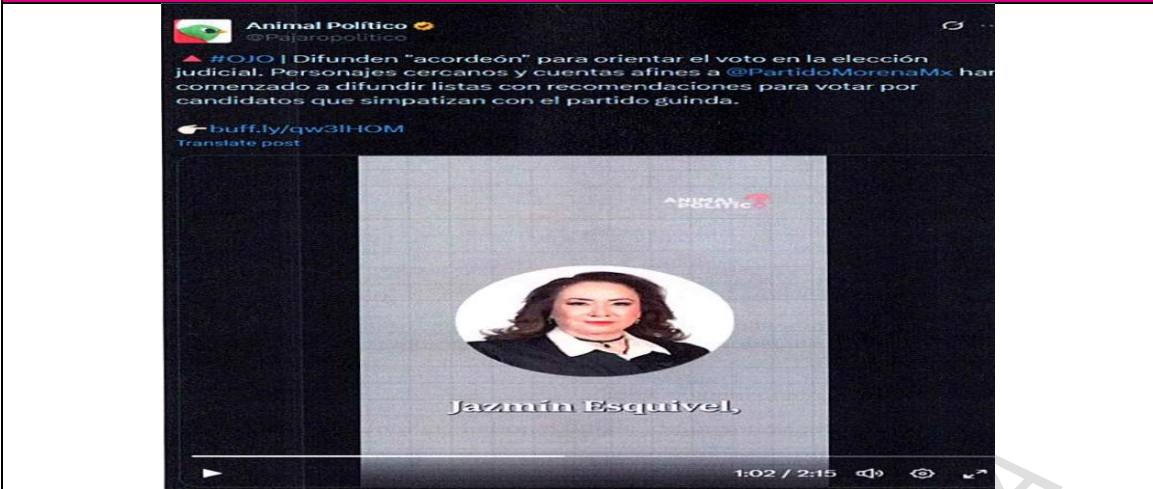


Publicación de 16 de mayo del 2025

<https://x.com/pajaropolitico/status/1923831039413064099?s=46>

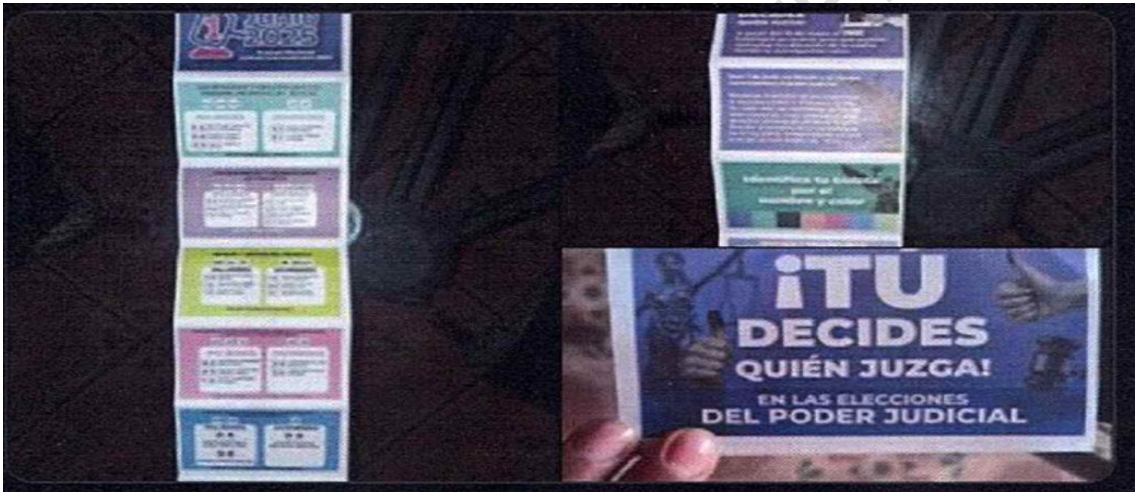
"Animal Político (@Pajaropolitico), dio a conocer a través de un video la propagación de un "acordeón" —folleto desplegable con una lista de nombres— utilizado para orientar el voto en la elección judicial."

Imágenes representativas



<https://x.com/ALilyrivero/status/1925645104783437992>

“La usuaria @ALilyrivero señaló que en la colonia Predio el Molino, Iztapalapa, se reparieron trípticos desplegados tipo “acordeón” para orientar el voto en las elecciones del Poder Judicial”



Publicación de 8 de mayo del 2025

<https://x.com/circulo depoder/status/1925915540536598662?s=46>

“Materiales propagandísticos impresos en formato tipo “acordeón”, detectados en el contexto del proceso de elección judicial en los estados de Morelos y Estado de México, presuntamente distribuidos en las inmediaciones de los municipios de Cuernavaca, Jiutepec, Cuautla y Temixco, así como en diversas zonas del Estado de México”

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

Imágenes representativas

elección judicial 1 de jun

1 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

2 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

3 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

4 **ORTIZ AHUF LORETTA**

5 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

6 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

7 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

8 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

9 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL FEDERAL

10 **DE CORDO GABRIEL DIAZ VERONICA**

11 **GARCIA PEREZ MARIA NAOMI**

12 **MATEO GARCIA CELIA**

13 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

14 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

15 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

16 **ORTIZ AHUF LORETTA**

17 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL

18 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

19 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

20 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

21 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

22 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

23 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

24 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

25 **ORTIZ AHUF LORETTA**

26 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

elección judicial 1 de jun

1 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

2 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

3 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

4 **ORTIZ AHUF LORETTA**

5 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

6 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

7 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

8 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

9 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

DISTRITO 1
Guerrero, España, Toluca y Metepec

MAGISTRADA Y MAGISTRADO DE CIRCUITO

10 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

11 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

12 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

13 **ORTIZ AHUF LORETTA**

14 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

15 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

16 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

17 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

18 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

JUEZAS Y JUECES DE DISTRITO

19 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

20 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

21 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

22 **ORTIZ AHUF LORETTA**

23 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

24 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

25 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

26 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

27 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

elección judicial 1 de jun

1 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

2 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

3 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

4 **ORTIZ AHUF LORETTA**

5 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

6 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

7 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

8 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

9 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

DISTRITO 2
Cuernavaca, España, Toluca y Metepec

MAGISTRADA Y MAGISTRADO DE CIRCUITO

10 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

11 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

12 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

13 **ORTIZ AHUF LORETTA**

14 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

15 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

16 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

17 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

18 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

JUEZAS Y JUECES DE DISTRITO

19 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

20 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

21 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

22 **ORTIZ AHUF LORETTA**

23 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

24 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

25 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

26 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

27 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

elección judicial 1 de jun

1 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

2 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

3 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

4 **ORTIZ AHUF LORETTA**

5 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

6 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

7 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

8 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

9 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

DISTRITO 3
Cuernavaca, España, Toluca y Metepec

MAGISTRADA Y MAGISTRADO DE CIRCUITO

10 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

11 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

12 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

13 **ORTIZ AHUF LORETTA**

14 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

15 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

16 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

17 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

18 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

JUEZAS Y JUECES DE DISTRITO

19 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

20 **ESQUIVEL MOSSA YASHIN**

21 **HERREÑAS GUERRA SARA IRENE**

22 **ORTIZ AHUF LORETTA**

23 **RIOS GONZALEZ MARIA ESTELA**

24 **AGUILAR ORTIZ RUGO**

25 **ESPINOSA BETANZO ENYVG**

26 **RICLEROA MEJIA GIOVANNI AZAEL**

27 **QUEBRERO GARCIA ARISTIDES RODRIGO**

elección judicial 1 de jun

1 **BATRES GUADARRAMA LENIA**

2 **ESQUI**

Publicación de 23 de mayo del 2025

<https://www.facebook.com/reel/1199518718617781><https://www.facebook.com/reel/624978167226470>

"Material propagandístico impreso en formato tipo "acordeón", detectado en Nuevo León, durante el contexto de la elección judicial del 1 de junio"



Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.