

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** \* Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

**EXPEDIENTE:** SUP-JRC-60/2022

**MAGISTRADO PONENTE:** FELIPE DE LA MATA PIZANA<sup>1</sup>

Ciudad de México, \*\*\*\* de junio de dos mil veintidós.

**Sentencia** que, con motivo de la demanda presentada por MORENA, considera **infundado** que el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes está indebidamente integrado.

### ÍNDICE

ANTECEDENTES .....	1
COMPETENCIA .....	2
JUSTIFICACIÓN PARA RESOLVER EN SESIÓN NO PRESENCIAL .....	2
REQUISITOS PARA ADMITIR LA DEMANDA .....	3
ESTUDIO DE FONDO .....	5
RESUELVE .....	12

### GLOSARIO

<b>CPEUM:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>CPEA:</b>	Constitución Política del Estado de Aguascalientes.
<b>CEEA:</b>	Código Electoral del Estado de Aguascalientes.
<b>LGSMIME:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b>LOPJF:</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
<b>Magistrada presidenta</b>	Magistrada Claudia Eloísa Díaz de León González.
<b>PAN:</b>	Partido Acción Nacional.
<b>Tribunal de Aguascalientes:</b>	Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.

### ANTECEDENTES

**I. Integración del Tribunal de Aguascalientes.** El veintiséis de abril de dos mil diecisiete, el Senado designó a las magistraturas del Tribunal de Aguascalientes<sup>2</sup> en los siguientes términos:

Magistratura	Periodo
Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez	3 años
Claudia Eloísa Díaz de León González	5 años

<sup>1</sup> **Secretariado:** Fernando Ramírez Barrios, Isaías Trejo Sánchez, Ismael Anaya López, Pablo Roberto Sharpe Calzada y Mariana de la Peza Figueroa.

<sup>2</sup> Mediante la aprobación del "Acuerdo de la Junta de Coordinación Política por el que se propone al pleno del Senado de la República, el nombramiento de los magistrados electorales del órgano jurisdiccional local del estado de Aguascalientes"

Héctor Salvador Hernández Gallegos	7 años
------------------------------------	--------

## **II. Juicio de revisión**

**1. Demanda.** El seis de junio, MORENA presentó demanda para señalar que el Tribunal de Aguascalientes está indebidamente integrado, porque la Magistrada presidente sigue en funciones a pesar de que su cargo concluyó el veintiséis de abril.

**2. Turno.** La presidencia de esta Sala Superior acordó integrar el expediente **SUP-JRC-60/2022** y turnarlo a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

**3. Tercero interesado.** El once de junio, el PAN compareció como tercero interesado.

**4. Admisión y cierre.** En su oportunidad, el magistrado instructor admitió a trámite la demanda, cerró instrucción y ordenó elaborar el proyecto de sentencia correspondiente.

### **COMPETENCIA**

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el asunto, porque se trata de un juicio de revisión constitucional electoral, relacionado con la debida integración de un tribunal electoral estatal.<sup>3</sup>

### **JUSTIFICACIÓN PARA RESOLVER EN SESIÓN NO PRESENCIAL**

Esta Sala Superior emitió el acuerdo 8/2020<sup>4</sup>, en el cual reestableció la resolución de todos los medios de impugnación y determinó que las

---

<sup>3</sup> Artículos 99, párrafo, cuarto, fracción IV, de la CPEUM; 169, fracción I, inciso d) de la LOPJF; y 87, apartado 1, inciso a) de la LGSMIME, así como la jurisprudencia 3/2009 de rubro: **"COMPETENCIA. CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CONOCER DE LAS IMPUGNACIONES RELACIONADAS CON LA INTEGRACIÓN DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS"**.

<sup>4</sup> Aprobado el uno de octubre de dos mil veinte y publicado en el Diario Oficial de la Federación, el trece siguiente.

sesiones continuarán por medio de videoconferencias, hasta decidir alguna cuestión distinta.

**TERCERO INTERESADO**

Se tiene como tercero interesado al PAN, en los términos siguientes<sup>5</sup>:

**1. Forma.** En su escrito consta el nombre y firma del representante suplente del PAN ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, además se menciona el interés incompatible al de MORENA.

**2. Oportunidad.** El escrito fue presentado dentro del plazo de las setenta y dos horas, como se muestra a continuación:

Publicación de demanda	Plazo para comparecer	Comparecencia
10:00 horas del 8 de junio	10:00 horas del 8 de junio a las 10:00 horas del 11 de junio.	09:53 horas del 11 de junio

**3. Legitimación e interés jurídico.** Se cumple el requisito, porque del escrito de tercera interesada se advierte una pretensión incompatible a la de MORENA.

Lo anterior es así, pues el PAN argumenta que es adecuada la actual integración del pleno del Tribunal de Aguascalientes.

**REQUISITOS PARA ADMITIR LA DEMANDA**

**I. Requisitos generales<sup>6</sup>**

**1. Forma.** La demanda se presentó por escrito, en el cual se precisa la denominación del actor, la firma de su representante, los hechos, los agravios, el acto impugnado y la autoridad responsable.

<sup>5</sup> Conforme a lo previsto en el artículo 17 apartado 4 de la Ley de Medios.

<sup>6</sup> Artículos 8; 9, párrafo 1; 13, párrafo 1, inciso a); de la Ley de Medios

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. \* Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

**2. Oportunidad.** La demanda se presentó en tiempo, porque la debida integración de un órgano electoral, administrativo o jurisdiccional, es un aspecto que persiste en el tiempo, motivo por el cual el plazo para impugnar se actualiza de momento a momento, hasta en tanto subsista la presunta irregularidad.

**3. Legitimación.** Se cumple, porque el actor es un partido político<sup>7</sup>.

**4. Personería.** Está acreditada, porque la demanda se presentó por el representante suplente de MORENA ante el Instituto Electoral del Estado de Aguascalientes.

**5. Interés jurídico.** Se cumple, porque el actor considera que la indebida integración del Tribunal de Aguascalientes afecta la certeza de la etapa de resultados de la elección para renovar la gubernatura.

## II. Requisitos especiales<sup>8</sup>

**1. Actos definitivos y firmes<sup>9</sup>.** El requisito se cumple, porque en la normativa electoral del estado no se prevé medio de impugnación por el cual se pueda controvertir la indebida integración del Tribunal de Aguascalientes.

Por tanto, no existe un medio ordinario o extraordinario que se deba agotar previamente a fin de controvertir esa omisión.

**2. Vulneración a preceptos constituciones.** Este requisito es de carácter formal y basta con la mención de los preceptos respectivos, en

---

<sup>7</sup> En términos del artículo 88, párrafo 1, inciso b) de la Ley de Medios

<sup>8</sup> Artículo 86 de la Ley de Medios.

<sup>9</sup> De conformidad con el artículo 99, párrafo cuarto, fracción IV, de la Constitución, y desarrollado en el artículo 86, párrafo 1, incisos a) y f), de la Ley de Medios.

tanto corresponde al estudio del fondo determinar su posible vulneración<sup>10</sup>.

En el caso, MORENA afirma que se vulneran los artículos 108, 109 y 116 de la CPEUM, lo cual es suficiente para satisfacer el requisito formal.

**3. Violación determinante.** En el caso se cumple el requisito, porque la pretensión de MORENA consiste en que se declare la indebida integración del órgano jurisdiccional electoral de una entidad federativa.

Esto, por supuesto, trasciende de forma evidente en el procedimiento electoral para renovar la gubernatura en curso, porque el Tribunal de Aguascalientes es el encargado de resolver, en primera instancia, las posibles impugnaciones.

De ahí la importancia y el carácter determinante, ante la necesidad de resolver sobre la integración del Tribunal de Aguascalientes.

**4. Posibilidad de reparar los agravios dentro de los plazos legales.**<sup>11</sup>

El requisito se cumple, porque se advierte que no hay plazo legal o condición jurídica que restrinja la posibilidad de que, en caso de asistir la razón al actor, se pueda reparar la afectación.

## ESTUDIO DE FONDO

### I. Contexto de la controversia

La controversia deriva de la demanda presentada por MORENA, quien considera que el Tribunal de Aguascalientes está indebidamente integrado, ya que el pasado veintiséis de abril culminó el periodo de cinco años de la Magistrada presidenta.

---

<sup>10</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 86, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios y con apoyo en la Jurisprudencia 2/97 emitida por esta Sala Superior de rubro: "**JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL. INTERPRETACIÓN DEL REQUISITO DE PROCEDENCIA PREVISTO EN EL ARTÍCULO 86, PÁRRAFO 1, INCISO B), DE LA LEY DE LA MATERIA**".

<sup>11</sup> Previstos en los incisos d) y e), del artículo 86, párrafo 1, de la Ley de Medios.

MORENA controvierte, en esencia, que la citada magistrada sigue en funciones a pesar de que su encargo concluyó el veintiséis de abril.

## **II. Planteamientos de MORENA**

En la demanda, MORENA señala que existe una indebida integración del Tribunal de Aguascalientes, porque la Magistrada presidenta sigue en funciones, a pesar de que su nombramiento concluyó el veintiséis de abril.

En su opinión, si las magistraturas del Tribunal de Aguascalientes fueron designadas el veintiséis de abril de dos mil diecisiete y rindieron protesta el día veintisiete de ese mes y año, entonces el cargo de la Magistrada presidenta ya concluyó.

Por lo anterior, MORENA señala que, el Tribunal de Aguascalientes está indebidamente integrado

## **III. Tesis**

**Es infundado** que el Tribunal de Aguascalientes esté indebidamente integrado.

Esto, porque contrario a lo argumentado por MORENA, no ha concluido el periodo de cinco años, **en el cual la** Magistrada presidenta **debe ejercer su cargo**.

## **IV. Justificación**

### **1. Base normativa**

La CPEUM establece que los tribunales electorales estatales se integrarán por un número impar de magistraturas, quienes serán electas por la Cámara de Senadores.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Artículo 116, apartado IV, inciso c), párrafo 5º, de la CPEUM.

Además, la CPEUM<sup>13</sup> prevé que las leyes generales en materia electoral garantizarán la autonomía e independencia de los tribunales locales en la materia.

Por otra parte, en la LGIPE<sup>14</sup> se previó que los tribunales electorales locales son los órganos especializados en la materia, los cuales deben gozar de autonomía técnica y de gestión en su funcionamiento e independencia en sus decisiones.

En cuanto a su integración, en la LGIPE<sup>15</sup> se precisa que los tribunales electorales de las entidades federativas deben funcionar en forma colegiada y estar conformados por tres o cinco magistraturas, además que su elección, por el Senado, debe ser en forma escalonada.

En caso de alguna vacante definitiva<sup>16</sup> se deberá comunicar dicha circunstancia al Senado y en caso de que sea temporal ésta se cubrirá de conformidad con el procedimiento legal correspondiente.

Al respecto, la SCJN determinó<sup>17</sup> que la legislación electoral únicamente reserva como competencia del Senado la elección de las magistraturas electorales locales, y mediante norma expresa delega a las legislaturas locales la facultad de regulación sobre cómo cubrir las vacantes temporales de dichas autoridades jurisdiccionales.

Al respecto, el CEEA<sup>18</sup> prevé que las magistraturas serán suplidas en sus faltas temporales por el secretario general de acuerdos; la de la presidencia por la segunda magistratura y en las faltas definitivas se hará del conocimiento del Senado, para una nueva designación.

---

<sup>13</sup> Artículo 116, apartado IV, inciso c), de la CPEUM.

<sup>14</sup> Artículo 105, numeral 1, de la LGIPE.

<sup>15</sup> Artículo 106, numerales 1 y 2 de la LGIPE.

<sup>16</sup> Artículo 109, numerales 2 y 3 de la LGIPE.

<sup>17</sup> Al resolver la acción de inconstitucionalidad 35/2014 y sus acumuladas 74/2014, 76/2014 y 83/2014

<sup>18</sup> Artículo 354 del CEEA.

El Reglamento Interno del Tribunal de Aguascalientes<sup>19</sup> dispone que la magistratura que hubiere concluido su período continuará en su encargo hasta en tanto el Senado realice la nueva designación.

Así, del marco normativo expuesto, se advierte con claridad que la designación de las magistraturas electorales locales corresponde al Senado.

El régimen de suplencia de las vacantes temporales o definitivas corresponde a la libertad configurativa de cada una de las entidades federativas.

En el caso de Aguascalientes, se prevé de forma expresa en norma reglamentaria que las magistraturas que hubieren concluido su período continuarán en su encargo hasta en tanto el Senado realice la nueva designación.

## **2. Caso concreto**

Como se adelantó, es infundado que el Tribunal de Aguascalientes esté indebidamente integrado.

Esto, porque contrario a lo señalado por MORENA, aún no ha concluido el periodo de cinco años para el cual fue nombrada la Magistrada presidenta.

Lo anterior, por lo siguiente:

La reforma constitucional en materia electoral de dos mil catorce estableció un nuevo modelo de justicia electoral local.

Ello, porque previó que las magistraturas de los tribunales electorales de los estados serán designadas por el Senado. Además, estableció que,

---

<sup>19</sup> Artículo 9, del Reglamento publicado en el periódico oficial del estado, el tres de febrero de dos mil veinte.



los tribunales electorales estatales no podían ser integrantes de los poderes judiciales de las entidades federativas.

En el caso de Aguascalientes, antes de esa reforma constitucional, la justicia electoral estaba a cargo de la Sala Administrativa del Poder Judicial de la entidad federativa.

No obstante, el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, el Senado designó a las magistraturas del nuevo Tribunal de Aguascalientes, quienes rindieron protesta el día siguiente, es decir, el veintisiete de abril.

Sin embargo, el Tribunal de Aguascalientes surgió sin tener un presupuesto, instalaciones, recursos materiales y humanos, así como todo lo necesario para ejercer sus funciones.

Esa situación quedó evidenciada en esta Sala Superior cuando resolvió el asunto general SUP-AG-52/2017.

En ese asunto, la Sala Administrativa se declaró incompetente para continuar en el conocimiento y resolución de los juicios electorales, ante la rendición de protesta de las nuevas magistraturas del Tribunal de Aguascalientes.

Sin embargo, en la sentencia del asunto general se consideró que, si bien esas magistraturas rindieron protesta, el Tribunal de Aguascalientes no estaba formalmente instalado, por la falta de todos los elementos necesarios para funcionar debidamente.

Por ello, en la indicada sentencia, se ordenó a diversas autoridades estatales a realizar las acciones necesarias para otorgar los recursos financieros y humanos, para la debida instalación formal del Tribunal de Aguascalientes.

Al respecto, el dos de octubre de dos mil diecisiete se publicó en el Periódico Oficial de la entidad el decreto 148 por el que se reformaron diversos artículos del Presupuesto de Egresos del Estado para, entre

otros supuestos, considerar al Tribunal de Aguascalientes y otorgarle recursos presupuestales para su funcionamiento.

Ahora, cabe precisar que, el uno de octubre las magistraturas del Tribunal de Aguascalientes celebraron sesión para designar a quien presidiría ese órgano jurisdiccional.

Lo anterior se advierte de la copia certificada del acuerdo AG-PT-01-TEEA-01/10/2017, denominado acuerdo general del pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes para la designación del presidente del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes para el periodo del primero de octubre de dos mil diecisiete al primero de octubre de dos mil diecinueve.

Es decir, la designación de la presidencia del Tribunal de Aguascalientes es el primer acto para la instalación de ese órgano jurisdiccional.

Por ello, el primer acto jurídico que emitió la actual Magistrada presidenta fue la participación en la elección de la presidencia del Tribunal de Aguascalientes, la cual se realizó el uno de octubre de dos mil diecisiete.

Aunado a lo anterior, con el informe circunstanciado rendido por la Magistrada presidenta se remitió el recibo de nómina del quince de octubre de dos mil diecisiete, en el cual consta el pago a la citada funcionaria, a partir del uno de octubre de ese año.

Importa señalar que fue el primero de octubre de dos mil diecisiete que el Congreso local aprobó la reforma al Presupuesto de Egresos del estado de Aguascalientes, para el ejercicio fiscal del año dos mil

diecisiete, en el que se le asignó presupuesto al Tribunal Electoral de esa entidad federativa.<sup>20</sup>

Con base en lo descrito, así como en lo resuelto en el asunto general SUP-AG-52/2017, es evidente que, las magistraturas del Tribunal de Aguascalientes empezaron a ejercer sus funciones hasta el uno de octubre de dos mil diecisiete, con la elección de la presidencia y con la provisión de recursos presupuestales, aunado a que a partir de esa fecha empezaron a recibir sus remuneraciones.

En ese sentido, es hasta el uno de octubre de dos mil diecisiete cuando las magistraturas del Tribunal de Aguascalientes empezaron a ejercer realmente sus funciones, con independencia de que el veintiséis de abril de dos mil diecisiete fueron designadas y al día siguiente rindieron protesta.

Por ello, contrario a lo considerado por MORENA, el Tribunal de Aguascalientes está debidamente integrado, porque fue hasta el uno de octubre de dos mil diecisiete que realizaron actos propios de su investidura, motivo por el cual la Magistrada presidenta aún debe ejercer el cargo para el cual fue nombrada por cinco años, el cual concluye el treinta de septiembre de dos mil veintidós.

En ese sentido, lo infundado del argumento de MORENA radica en que, toma en consideración la fecha en la cual las magistraturas del Tribunal de Aguascalientes fueron designadas o tomaron protesta, pero no cuando realmente empezaron a ejercer sus funciones.

Cabe aclarar que la designación, la rendición de la protesta y el auténtico ejercicio del cargo no siempre son coincidentes.

---

<sup>20</sup> La reforma se publicó el dos de octubre de dos mil diecisiete en el periódico oficial del estado.

Así, puede suceder que, la designación y la rendición de la protesta se haga con mucho tiempo de antelación, pero realmente no se ejerza el cargo.

En ese caso, por supuesto, no se puede considerar los dos primeros actos para computar el plazo de siete años para ejercer el cargo, porque es hasta que realmente se ejerce cuando empieza a transcurrir el periodo.

Entonces, si el Tribunal de Aguascalientes empezó a ejercer real y materialmente sus funciones el **uno de octubre** de dos mil diecisiete, entonces es evidente que aún no ha concluido el periodo de cinco años de la Magistrada presidenta.

### **3. Conclusión.**

El Tribunal de Aguascalientes está debidamente integrado, porque **sus magistraturas empezaron a ejercer sus funciones el uno de octubre de dos mil diecisiete**, de ahí que aún no ha concluido el periodo de cinco años de la Magistrada, el cual concluye el **treinta de septiembre** de dos mil veintidós.

Por lo expuesto y fundado, se

### **RESUELVE**

**ÚNICO.** Es **infundado** que el Tribunal de Aguascalientes esté indebidamente integrado.

**Notifíquese**, como en derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así, por \*\*\*\* de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de

la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente sentencia se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

#### NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** \* Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.