



EXPEDIENTES: SUP-REP-602/2022 Y
ACUMULADOS

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA MATA
PIZAÑA.¹

Ciudad de México, ***** de agosto de dos mil veintidós.

SENTENCIA que, con motivo de las impugnaciones de **Antares Guadalupe Vázquez Alatorre, Ernesto Alejandro Prieto Gallardo e Irene Amaranta Sotelo González:** a) **desecha** la demanda del SUP-REP-603/2022; y b) **revoca** la resolución dictada por la Sala Regional Especializada², porque: i) el **PAN carece de legitimación** para presentar la queja por **calumnia**; y ii) las manifestaciones analizadas **no constituyen VPG.**

ÍNDICE

GLOSARIO.....	1
I. ANTECEDENTES.....	2
II. COMPETENCIA.....	4
III. RESOLUCIÓN EN SESIÓN NO PRESENCIAL.....	4
IV. ACUMULACIÓN.....	4
V. IMPROCEDENCIA.....	5
VI. PROCEDENCIA.....	5
VII. PERSONA TERCERA INTERESADA.....	6
VIII. MATERIA DE LA CONTROVERSIA.....	6
3. Agravios.....	8
IX. ESTUDIO DE FONDO.....	9
1. Pretensión general.....	9
2. Decisión general.....	10
3. Metodología.....	10
4. Justificación.....	10
A. Falta de legitimación del PAN para iniciar el PES por calumnia.....	10
A.1 Decisión.....	10
A.2. Marco Normativo.....	10
A.3. Análisis del caso.....	11
B. VPG.....	12
B.1 Planteamientos.....	12
B.2. Decisión.....	13
B.3 Marco normativo.....	13
B.4 Implementación de una metodología de análisis para los estereotipos de género en el lenguaje.....	15
B.5 Aplicación del test de los elementos de VPG y análisis de los componentes de estereotipos de género en el uso del lenguaje.....	17
B.6 Conclusión.....	24
X. RESUELVE.....	24

GLOSARIO

- Parte actora / recurrentes:**
- Antares Guadalupe Vázquez Alatorre, Senadora de la República.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

¹ **Secretario Instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** Karem Rojo García y Raymundo Aparicio Soto.

² Dictada en el SRE-PSC-141-2022.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

	<ul style="list-style-type: none">Ernesto Alejandro Prieto Gallardo, diputado local de Guanajuato y militante de MORENA.Irene Amaranta Sotelo González.
Resolución impugnada:	Sentencia SRE-PSC-141/2022 emitida por la Sala Especializada el veinte de julio.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
CQyD	Comisión de Quejas y Denuncias del INE
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
OPLE:	Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.
PAN:	Partido Acción Nacional.
PES:	Procedimiento Especial Sancionador.
REP:	Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.
Sala Especializada:	Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Superior/ órgano jurisdiccional:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
UTCE:	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral.
VPG:	Violencia política contra las mujeres por razón de su género.

I. ANTECEDENTES

1. PES

1.1. Denuncia. El veintisiete de abril de dos mil veintidós³, el PAN en Guanajuato denunció a MORENA, a diversos simpatizantes⁴ de dicho instituto político, así como a Irene Amaranta Sotelo González; a Antares Guadalupe Vázquez Alatorre, Senadora de la República y a Ernesto Alejandro Prieto Gallardo, diputado local en Guanajuato; por calumnia y VPG. Solicitó la adopción de medidas cautelares.

Con motivo la colocación de carteles en las casas de enlace de las diputadas federales Itzel Josefina Balderas Hernández, Ana María Esquivel Arrona, Berenice Montes Estrada y Saraí Núñez Cerón, con referencia a la no aprobación de la reforma eléctrica, y realizando expresiones en contra de las citadas legisladoras.

Situación que se retomó en las cuentas de Facebook y Twitter.

³ Las fechas señaladas en la presente sentencia corresponden a dos mil veintidós, salvo referencia expresa.

⁴ Oscar Antonio Cabrera Morón, Mario Martín Delgado Carrillo, Minerva Citlali Hernández Mora, Antonio Chaurand Sorzano, Alejandro González Filoteo, Ma. Arisbeth García Monjarás, Salomón Espínola Mendieta y Marcos Velázquez Cabrera.



1.2. Incompetencia. El OPLE de Guanajuato se declaró incompetente para conocer de la queja al considerar que los hechos eran de índole nacional y la inexistencia de un proceso comicial en dicha entidad federativa.

1.3. Radicación y ratificación de la denuncia. En su oportunidad la UTCE del INE, registró la queja⁵, ordenó realizar diligencias de investigación y requirió a las legisladoras Itzel Josefina Balderas Hernández, Ana María Esquivel Arrona, Berenice Montes Estrada y Saraí Núñez Cerón para que expresaran su consentimiento para el inicio del PES por VPG⁶.

1.4 Desahogo de requerimiento. El cuatro de mayo, la UTCE tuvo por desahogado el requerimiento en los términos efectuados.⁷

1.5. Admisión y Medidas Cautelares. El cinco de mayo, se admitió a trámite el PES, por calumnia y VPG; además se declaró improcedente la solicitud de medidas cautelares, al existir un pronunciamiento previo.

El veintinueve de abril, la CQyD⁸ ordenó a cualquier dirigente o miembro activo de la estructura de MORENA, abstenerse de emitir manifestaciones que calumnien a las diputaciones que votaron en contra de la reforma eléctrica.

1.6. Resolución impugnada. El veinte de julio, la Sala Especializada emitió sentencia en la que declaró la existencia de calumnia y VPG.

2. REP

2.1. Demanda. Contra de la resolución anterior, las personas recurrentes interpusieron REP.

2.2. Turno a ponencia. En su oportunidad, el magistrado presidente de este órgano jurisdiccional acordó integrar y turnar a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña los expedientes siguientes:

⁵ Bajo el expediente UT/SCG/PE/CJVR/OPLE/GTO/264/2022.

⁶ Consultable en las páginas 84 a 100 del Tomo 1 del PES.

⁷ Acuerdo consultable en la página 155 a 160 del Tomo 1 del PES.

⁸ ACQyD-INE-97/2022, el cual fue confirmado por la esta Sala Superior en el SUP-REP-262/2022.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

	EXPEDIENTE	PARTE RECURRENTE
1	SUP-REP-602/2022	-Antares Guadalupe Vázquez Alatorre (Senadora)
2	SUP-REP-603/2022	-Antares Guadalupe Vázquez Alatorre (Senadora)
3	SUP-REP-605/2022	- Ernesto Alejandro Prieto Gallardo
4	SUP-REP-611/2022	- Irene Amaranta Sotelo González

2.3. Radicación, admisión y cierre de instrucción. En su momento, el magistrado instructor radicó y admitió las demandas correspondientes. Agotada la instrucción la declaró cerrada y los asuntos quedaron en estado de resolución.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer del presente asunto, ya que se impugna una determinación de fondo de la Sala Especializada a través de un REP, recurso cuyo conocimiento es exclusivo de este órgano jurisdiccional.⁹

III. RESOLUCIÓN EN SESIÓN NO PRESENCIAL

En acuerdo general 8/2020,¹⁰ la Sala Superior determinó que las sesiones de resolución se realizarían por videoconferencia hasta la determinación de cuestión distinta, lo cual no ha sucedido. Por ello, se justifica la resolución en sesión no presencial.

IV. ACUMULACIÓN

Procede acumular los REP's interpuestos porque existe conexidad en la causa, esto es, identidad en la autoridad responsable y en el acto impugnado.

En consecuencia, se acumulan los expedientes **SUP-REP-603/2022, SUP-REP-605/2022 y SUP-REP-611/2022** al **SUP-REP-602/2022**, al ser el primero en recibirse.

Por lo anterior, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutive de la sentencia, a los autos de los expedientes acumulados.

⁹ Artículos 41, párrafo tercero, base VI y 99, párrafo cuarto, fracción X, de la Constitución; 164; 166, fracciones V y X, y 169, fracción XVIII de la Ley Orgánica; 3.2.f); 4.1, y 109.2 de la Ley de Medios.

¹⁰ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de octubre de dos mil veinte.



V. IMPROCEDENCIA

Debe desecharse de plano la demanda del **SUP-REP-603/2022** al actualizarse la preclusión de la acción, porque la sentencia que la promovente impugna también la controvertió en la demanda del expediente **SUP-REP-602/2021**, así que ya **agotó su derecho de impugnación contra tal acto**.¹¹

En efecto, la actora presentó dos demandas de REP:

- La primera ante la Sala Superior, el veinticinco de julio a las diecisiete horas con veintidós minutos, la cual quedó registrada como **SUP-REP-602/2022**, y
- La segunda ante la Sala Especializada, el mismo veinticinco de julio, a las dieciséis horas con cuatro minutos, la cual posteriormente fue remitida a este órgano jurisdiccional; y se registró como **SUP-REP-603/2022**.

Entonces, con la primera demanda registrada ejerció su derecho de acción, por lo que **se desecha de plano** la demanda del **SUP-REP-603/2022**.

VI. PROCEDENCIA

Los demás REP reúnen los requisitos de procedencia porque:¹²

1. Forma. Las demandas se presentaron por escrito y en ellas: se precisa el nombre de la parte promovente; el domicilio para oír y recibir notificaciones y las personas autorizadas para ello; la identificación del acto impugnado; los hechos y agravios, y se asientan las firmas autógrafas respectivas.

2. Oportunidad. Se cumple el requisito, porque la resolución impugnada se notificó a Antares Guadalupe Vázquez Alatorre el veintidós de julio¹³; a Ernesto Alejandro Prieto Gallardo¹⁴ el veintisiete siguiente, sin que en autos obre la constancia de notificación de Irene Amaranta Sotelo González (pese a que la Sala Especializada solicitó el auxilio de la 06 Junta Distrital Ejecutiva del INE en

¹¹ Artículo 9, apartado 3, La Ley de Medios, entre otros supuestos, prevé la improcedencia de las impugnaciones, cuando se controvierte un acto que ya fue combatido en una demanda previamente presentada.

¹² Artículos 7.1; 8.1; 9.1; 12.1, incisos a) y b); y 13.1.b), de la Ley de Medios.

¹³ Páginas 185 a 189 del Tomo 1 del PES.

¹⁴ De conformidad a la documentación remitida en alcance por la secretaría general de Acuerdos de la Sala Especializada en el veintisiete de julio, las cuales obran en autos del expediente.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

Guanajuato¹⁵ para que realizara, tal como la responsable lo reconoce en su informe), por lo que si los recursos de las dos primeras personas se presentaron el veinticinco de ese mismo mes y la demanda de Irene Amaranta Sotelo González se presentó el treinta siguiente; los escritos se interpusieron en el plazo legal.

3. Legitimación e interés jurídico. Las personas recurrentes comparecen por su propio derecho y tiene legitimación para interponer el recurso, al ser partes denunciadas en el PES que originó la sentencia controvertida.

4. Definitividad. La resolución controvertida constituye un acto definitivo, toda vez que en su contra no procede algún otro medio de impugnación que deba agotarse antes de acudir a esta instancia.

VII. PERSONA TERCERA INTERESADA

La publicación del **SUP-REP-602/2022** para que comparecieran las personas terceras interesadas¹⁶ se realizó en los estrados de la responsable a las veinte horas con cuarenta y siete minutos del veintiséis de julio. Por tanto, la conclusión del plazo ocurrió a la misma hora del veintinueve de julio.

El escrito de la representante suplente del PAN ante la Comisión contra la Violencia Política Electoral a las Mujeres del OPLE de Guanajuato, se presentó hasta las trece horas con veintinueve minutos del primero de agosto. Por lo tanto, si el escrito se presentó fuera del plazo de tres días, **su comparecencia resulta inatendible.**

VIII. MATERIA DE LA CONTROVERSIA

1. Material denunciado.

Los REP's se interpusieron por quienes se les atribuyó responsabilidad en la comisión de calumnia y VPG, con motivo de las publicaciones efectuadas en sus

¹⁵ Consultable en las páginas 1283 a 1285 del Tomo 2 del PES.

¹⁶ Artículo 17, párrafo 4, de la Ley de Medios.



perfiles de redes sociales; la presente sentencia abordará el análisis de tales manifestaciones, las cuales se detallan en el **Anexo Único**.

2. Consideraciones de la resolución impugnada

La Sala Especializada concluyó lo siguiente:

Causal de improcedencia por falta de legitimación del PAN

- No se actualiza la causal de improcedencia y el sobreseimiento que MORENA adujo, al estimar inaplicable el precedente SUP-REP-250/2022, en el que la Sala Superior determinó que los partidos políticos carecen de legitimación para denunciar calumnia contra personas del servicio público, por ser derechos personalísimos.
- Ello, porque, si bien la denuncia, en principio, se presentó por la representante del PAN, la autoridad instructora requirió a las diputadas federales denunciadas, para que otorgaran su consentimiento para iniciar el PES; y ellas expresaron su consentimiento en ese sentido, por lo que consideró que la denuncia se presentó a instancia de parte afectada, razón por la que estimó existió legitimación para denunciar VPG y calumnia.

Calumnia

- La responsable expuso el contenido de las publicaciones denunciadas y determinó la existencia de **calumnia** porque las frases denunciadas escapan al ámbito parlamentario, pues si bien se emitieron en una conferencia fuera del recinto del Senado, se retomaron mediante redes sociales.
- En las expresiones se hace imputación **directa y unívoca** a las diputadas del PAN por el **delito de traición a la patria**, tipificado en el artículo 123 del Código Penal Federal; sin elementos que acrediten la condena; además, estimó que las publicaciones tuvieron impacto en la ciudadanía en general con afectación en las elecciones locales.

VPG

- Considera la **existencia de la infracción**, únicamente, respecto de la publicación de la Senadora Antares Guadalupe Vázquez Alatorre, al dirigirse a las diputadas federales del PAN, en el marco del desempeño de su derecho político en su vertiente del ejercicio del cargo.
- Señala que se actualizó el elemento subjetivo, porque la expresión se basó en elementos de género, con lo que se colocó a las diputadas federales en una posición que busca atribuirles estereotipos de género en su perjuicio y actualiza VPG.¹⁷
- Considera que la expresión “*muñequitas de sololoy*” perpetúa un estereotipo de género; al vincular a las denunciadas con el concepto de “muñecas”, encaminado a señalarlas con un estereotipo sobre ellas, al referirlas como de carácter meramente decorativo.

Imposición de las sanciones.

- Respecto de la Senadora (por calumnia y VPMG) y el diputado local (por calumnia), se dio vista a las autoridades respectivas para que impusieran la sanción correspondiente.

¹⁷ “*Resulta que son muñequitas de sololoy y ahora les duele mucho que les llamen como son traidores a la patria*”

SUP-REP-602/2022 y acumulados

- Por la actualización de VPG cometida por la senadora se ordenó su inscripción por un periodo de cuatro años en el Registro Nacional de Personas Sancionadas en materia de VPG, a partir de que la sentencia cause ejecutoria.

Medidas de reparación.

- Como medidas de satisfacción, ordenó a Antares Guadalupe Vázquez Alatorre la publicación de un extracto de la sentencia en su cuenta de Twitter, además de difundir una disculpa pública y realizar un curso en materia de VPG.
- Respecto el cumplimiento de las medidas de reparación, estas debían ser publicaciones distintas, es decir, una publicación de disculpa pública y otra para el extracto de la sentencia.
- El extracto debía hacerse durante 30 días naturales, y la primera publicación iniciar 12 horas posteriores a la notificación de la sentencia de la Sala Especializada.
- Por cuanto a la diversa publicación de disculpa pública, debía iniciar 24 horas posteriores a la notificación de dicha sentencia.

3. Agravios.

La parte recurrente pretende evidenciar que se actualiza la causal de improcedencia por falta de legitimación del PAN para denunciar la calumnia.

Además, plantean la falta de exhaustividad e indebida fundamentación y motivación en la sentencia, con lo que se vulneran los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución, con base en los argumentos que se agrupan en las temáticas siguientes:

A. Falta de legitimación para denunciar calumnia por parte del PAN

- Se aduce que la responsable debió haber sobreseído la queja, ya que los partidos políticos carecen de legitimación para denunciar calumnia contra personas del servicio público, por lo cual los reclamos del PAN eran inatendibles.

B. Falta de exhaustividad en el estudio de los elementos de la calumnia

- Los recurrentes refieren no ser sujetos activos para la comisión de la infracción al no estar dentro de las personas susceptibles de cometerla en términos de ley.
- Las manifestaciones están amparadas por la inviolabilidad parlamentaria, al emitirse en la conferencia de prensa convocada por el grupo parlamentario de MORENA, con posterioridad a la sesión del Pleno Senado de la República; la cual se realizó fuera del salón de sesiones y se retomó en el video difundido en su cuenta de Twitter.
- La publicación realizada por Ernesto Prieto Gallardo fue un cuestionamiento relacionado con la reforma que se discutiría al día siguiente en la Cámara de Diputaciones, dirigida a los integrantes del grupo parlamentario del PAN.
- Los hechos no constituyen una imputación de hecho o delito falso, al ser un posicionamiento de rechazo contra integrantes del grupo parlamentario del PAN al



votar contra de la reforma eléctrica, lo cual va contra de los intereses de la nación y la sociedad.

- La determinación atenta contra el derecho a la libertad de expresión y constituye censura fuera de los tiempos electorales, máxime que los funcionarios públicos deben resistir una mayor tolerancia a la crítica.
- Los hechos denunciados no tienen impacto en algún proceso electoral, pues las diputadas denunciadas no contienden en algún proceso electoral local en curso.
- Los hechos no son falsos porque se sustentan en una denuncia que MORENA presentó el 31 de mayo contra de las personas legisladoras que votaron en contra de la reforma eléctrica por el delito de traición a la patria.

C. Las conductas denunciadas no configuran VPG

- Las expresiones no se realizaron en un contexto de poder o desigualdad estructural contra las denunciadas, pues se encuentran en igualdad de condiciones al ser todas mujeres integrantes del Congreso de la Unión.
- Las declaraciones estaban dirigidas a integrantes del grupo parlamentario del PAN en su conjunto, sin un criterio diferenciado entre hombres y mujeres, pues nunca se dirigió específicamente a las diputadas denunciadas.
- Con las manifestaciones no se restringen los derechos político-electorales para ejercer el cargo de las denunciadas, ni son acciones u omisiones basadas en elementos de género, ni están dirigidos por su condición de mujeres.
- La publicación está dirigida a expresar rechazo a las legisladoras y los legisladores del PAN por haber votado en contra de la reforma energética; así como al partido político por su constante llamado a votar en contra de la aludida reforma, lo cual es un tema de interés público, no vinculado con la calidad de mujer.

D. Medidas de satisfacción

- No comparte las medidas de satisfacción, en tanto que la orden de publicación en la cuenta de Twitter de la Senadora de la disculpa pública y del extracto de la sentencia, obliga a aceptar una culpa a pesar de que dicha determinación no se encuentra firme.

4. Problemática jurídica a resolver. Esta Sala Superior deberá determinar si actualiza la falta de legitimación del PAN; y en su caso si hubo un incorrecto análisis de las infracciones de la calumnia y VPG.

IX. ESTUDIO DE FONDO

1. Pretensión general

La parte recurrente **pretende** la revocación de la sentencia y que se determine la inexistencia de calumnia y VPG, ante el inadecuado estudio de la Sala Especializada para configurar los elementos de las infracciones denunciadas.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

2. Decisión general

Se **revoca** la resolución del **SRE-PSC-141/2022 en lo relativo a la calumnia**, porque el **PAN no contaba con legitimación** para denunciarla.

En cuanto a la actualización de **VPG** por la emisión de expresiones estereotipadas, se establece una **metodología de análisis**, a partir de parámetros objetivos que permitan contar con elementos claros para identificar si las expresiones contienen estereotipos discriminatorios de género.

Aplicada la metodología, se concluye que es **inexistente la VPG**; por lo que se **revoca** la sentencia en la parte conducente; y **se dejan sin efectos** las medidas de reparación, así como la orden de inscripción de la senadora en el Registro Nacional de Personas Sancionadas en materia de VPG.

3. Metodología

Se analizarán los conceptos de agravio de manera temática y, en su caso, conjunta en atención al tipo de determinación que se controvierta.¹⁸

4. Justificación

A. Falta de legitimación del PAN para iniciar el PES por calumnia

A.1 Decisión

Es **fundado** el agravio relacionado con la falta de legitimación del PAN para denunciar calumnia en contra de diversas diputadas federales, ante la **inexistencia de una afectación directa y personal a su esfera jurídica**.

A.2. Marco Normativo.

El análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y de estudio preferente, entre los requisitos procesales se debe acreditar la **legitimación** del promovente para iniciar el proceso.

¹⁸ Jurisprudencia 4/2000 de rubro: AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.



El artículo 471, párrafo 2¹⁹ de la Ley Electoral establece que el PES relacionado con propaganda calumniosa sólo podrá iniciarse a instancia de parte afectada.

Al respecto, esta Sala Superior ha establecido²⁰ que **solo las personas afectadas directamente por expresiones que las calumnian** están legitimadas para presentar quejas a fin de iniciar el procedimiento sancionador correspondiente.

A.3. Análisis del caso

Conforme a las constancias de autos, no se advierte que las diputadas hayan manifestado su intención de iniciar un PES por calumnia, o hayan ratificado la denuncia del PAN respecto de dicha infracción, por lo que no puede tenerse por colmando el requisito consistente en que la parte afectada presentara la denuncia por esa infracción.

En el caso, el PAN presentó una queja en la que denunció las infracciones de calumnia y VPG.

La UTCE consideró no tener elementos de los cuales pudiera acreditarse la voluntad²¹ de las personas afectadas para iniciar el PES; por lo que²² requirió a las diputadas Itzel Josefina Balderas Hernández, Ana María Esquivel Arrona, Berenice Montes Estrada y Saraí Núñez Cerón **para que expresaran su consentimiento a fin de iniciar un PES por VPG.**²³

¹⁹ Artículo 471, [...]2. Los procedimientos relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa sólo podrán iniciarse a instancia de parte afectada. Se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

²⁰ En los asuntos SUP-REP-250/2022, SUP-REP-308/2022 y SUP-REP-577/2022.

²¹ Artículo 21 del Reglamento de Quejas y Denuncias en Materia de Violencia Política contra las Mujeres. Prevención de la queja o denuncia, suplencia de la deficiencia de la queja y consentimiento de la víctima: [...] 3. **Consentimiento de la víctima:** a) La queja o denuncia podrá ser presentada por la víctima o víctimas, o por terceras personas, siempre que se cuente con el consentimiento de estas. Este último supuesto podrá acreditarse mediante cualquier elemento que genere certeza a la autoridad instructora de la voluntad de la víctima de dar inicio al procedimiento, como poder notarial, carta poder simple firmada por dos personas testigos, comparecencia ante cualquier órgano del Instituto dotado de fe pública, llamada telefónica, correo electrónico, video llamada, entre otros. b) **En caso de no presentarse ningún elemento que permita corroborar el consentimiento de la víctima, la autoridad instructora podrá requerirla en un plazo de 48 horas, para que, en el plazo concedido para tal efecto, manifieste si es o no su intención dar inicio al procedimiento** correspondiente, otorgándole la facultad de presentar los elementos de prueba que estime pertinentes. En el supuesto de que no se cuente con los referidos elementos, se tendrá por no presentada la queja o denuncia.

²² Consultable en las páginas 84 a 100 del Tomo 1 del PES.

²³ Acuerdo consultable en las páginas 84 a 100 del Tomo I del PES.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

En los cursos²⁴ de desahogo, las diputadas fueron coincidentes en referir que **era su deseo iniciar una investigación por VPG**, lo cual se tuvo por desahogado en sus términos, mediante acuerdo de cuatro de mayo²⁵.

En ese sentido, tal y como lo prevé la Ley Electoral la parte directamente afectada no consintió ni ratificó el inicio del PES por calumnia; por lo cual debe considerarse que el PAN, como persona diversa a la afectada no pudo ejercer la acción de calumnia.

Pues el legislador estableció una regla clara, ante la afectación a derechos personalísimos, como el honor, la dignidad, y la reputación personal.

Así, el PAN carece de legitimación para iniciar el PES, **pues el hecho de que las funcionarias hayan emanado de las filas del partido denunciante es insuficiente para considerar que, en esa parte, la queja era admisible.**

En ese sentido, se **revoca la sentencia impugnada por cuanto al análisis de calumnia**, ante la falta de legitimación del PAN para controvertir las publicaciones por lo que hace a la citada infracción.

B. VPG

B.1 Planteamientos

La **pretensión** de la senadora a quien se atribuyó responsabilidad es la **revocación** de la sentencia y se declare la inexistencia de la infracción; además **se dejen sin efectos** la orden de inscripción en el Registro de personas sancionadas, así como las medidas de reparación.

Su causa de pedir radica en la supuesta **indebida fundamentación y motivación**, al considerar que no se actualizan los elementos de para acreditar la infracción.

En tanto las expresiones se realizaron a integrantes del grupo parlamentario del PAN para expresar su rechazo por haber votado en contra de la reforma

²⁴ Consultable en las páginas 113, 114, 115 y 116 del Tomo I del PES

²⁵ Consultable en las páginas 155 a 160 del Tomo I del PES.



energética, sin emplear un criterio diferenciado, ni dirigirse a las diputadas denunciadas.

Además, estima que las medidas de reparación no son apegadas a Derecho.

B.2. Decisión

Se revoca la resolución impugnada, al ser **fundado** el agravio relacionado con el indebido estudio de los elementos que configuran la infracción, pues conforme al análisis contextual las expresiones estas **no actualizan la VPG**.

Al ser expresiones de rechazo a integrantes del grupo parlamentario del PAN en el contexto de la votación de la reforma energética, sin la intención de discriminar o dañar la dignidad humana o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos políticos de las diputadas, ni que se hayan emitido por el hecho de ser mujer.

B.3 Marco normativo

El derecho humano de las mujeres a una vida libre de violencia y discriminación deriva de las obligaciones del Estado, conforme los artículos 1° y 4°, párrafo primero, de la Constitución que prohíbe toda discriminación motivada por, entre otros, el género, que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Por su parte, la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación prohíbe toda práctica discriminatoria que tenga por objeto o efecto impedir o anular el reconocimiento o ejercicio de los derechos y la igualdad real de oportunidades.²⁶

En la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia se reconoce la VPG, como toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género, ejercida en la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre

²⁶ Artículo 4.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos.²⁷

Asimismo, la Sala Superior ha sustentado **cinco elementos** que configuran y demuestran la existencia de VPG: **1.** Que el acto u omisión se dé en el marco del ejercicio de derechos político-electorales, o en el ejercicio de un cargo público; **2.** Sea perpetrado por el Estado o sus agentes, superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de estos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas; **3.** Sea simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico; **4.** Tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres, y **5.** Se base en elementos de género: *i.* se dirija a una mujer por ser mujer; *ii.* tenga un impacto diferenciado en las mujeres y *iii.* afecte desproporcionadamente a las mujeres.²⁸

En cuanto al tercer elemento del análisis de la infracción –Sea simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico- **puede configurarse a través de expresiones que contengan estereotipos discriminatorios de género.**

Respecto, a los estereotipos de género, se definen como:²⁹ la manifestación, opinión o prejuicio generalizado relacionado con roles sociales y culturales que deben poseer o desempeñar los hombres y las mujeres, mediante la asignación de atributos, características o funciones específicas, que puede generar violencia y discriminación.³⁰

Así, el artículo 5 de la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer,³¹ dispone como **obligación de los Estados**

²⁷ Artículos 20 Bis y 20, XII y XVI.

²⁸ Jurisprudencia 48/2016: VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES.

²⁹ Véase lo resuelto en el SUP-REP-623/2018.

³⁰ Sordo, Tania. 2011. Los estereotipos de género como obstáculos para el acceso de las mujeres a la justicia. México: SCJN. Consultable en: <https://odim.juridicas.unam.mx/sites/default/files/Los%20estereotipos%20de%20g%C3%A9nero%20como%20obst%C3%A1culos%20para%20el%20acceso%20de%20las%20mujeres%20a%20la%20justicia%20-%20Tania%20Sordo%20Ruiz%20SCJN.pdf>

³¹ Artículo 5: Los Estados Parte tomarán todas las medidas apropiadas... para modificar los patrones socioculturales de conducta de hombres y mujeres, con miras a alcanzar la eliminación de los prejuicios y

parte implementar las medidas necesarias para evitar los estereotipos perjudiciales e ilícitos, a fin de garantizar la igualdad sustantiva de hombres y mujeres.

B.4 Implementación de una metodología de análisis para los estereotipos de género en el lenguaje

En cuanto al lenguaje discriminatorio, la doctrina y diversos tribunales de derechos humanos³² han abordado la problemática desde lo que se ha denominado el **discurso de odio o hate speech**,³³ considerado como aquellas expresiones que se emiten **con la intención de provocar una afectación en la dignidad de las personas a través de expresiones hirientes**,³⁴ los cuales exceden los límites de la libertad de expresión en un Estado democrático, al afectar los derechos de las personas y su dignidad o ejercer discriminación.

Estos discursos se asocian principalmente a cuestiones violentas o situaciones extremas por motivos raciales, xenófobos, religiosas o cualquier otra forma de intolerancia que incitan, promueven o justifican el odio o la aversión.³⁵

Recientemente en este tipo de discursos se ha ido construyendo otro concepto, el llamado **discurso de odio sexista o por razón de género** (sexist hate speech), el cual atiende a motivos sexuales o de género.³⁶

las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basados en la idea de la inferioridad o superioridad de cualquiera de los sexos o en funciones estereotipadas de hombres y mujeres;

³² Véanse las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos: Caso *Handyside contra Reino Unido*, de 7 de diciembre de 1978; Caso *Castells contra España*, de 23 de abril de 1992; Caso *De Haes y Gijssels contra Bélgica*, de 24 de febrero de 1997; Caso *Fuentes Bobo contra España*, de 29 de febrero de 2000 y Caso *STEDH W. P. y otros contra Polonia*, de 2 de septiembre de 2004. Así como el Amparo en revisión 2676/2003 de la SCJN (México), promovido por Sergio Hernán Witz Rodríguez, quien fue condenado (multa y censura de su publicación) por haber denigrado los símbolos patrios con un poema.

³³ Véase el caso *Virginia contra Black*, 538 U.S. 343 (2003). La sentencia conoció de la quema de cruces de miembros del Ku Klux Klan en el patio de unos vecinos negros. La Corte señaló que los actos más allá de ser expresiones ideológicas en el fondo subyacen la intención de intimidar, y dicha acción además se subsume en una ofensa criminal de acuerdo con las leyes de Virginia vigentes en ese momento.

³⁴ El Tribunal Supremo norteamericano, Juez Holmes, *Schenck c. Estados Unidos* (Sentencia 249 US 47, 1919) habló por primera vez de expresiones de odio.

³⁵ Alcácer Guirao, Rafael, "Víctimas y disidentes. El 'discurso del odio' en EE. UU. y Europa", *Revista Española de Derecho Constitucional*, núm. 103, 2015, pp. 45-86.

³⁶ Cabo Isasi, Alex, y Ana García Juanatey. 2017. *Contrólate en las redes!: El discurso de odio en las redes sociales: Un estado de la cuestión*. Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona. https://bcnroc.ajuntament.barcelona.cat/jspui/bitstream/11703/114545/4/informe_discurs_odi_es.pdf

³⁶ Álvarez Rodríguez, Ignacio, "El discurso de odio sexista (en construcción)", *Revista Jurídica de Castilla y León*, núm. 48, 2019, ISSN:2254-3805.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

Además, hay otro tipo de discursos que, sin llegar a la violencia extrema o generar repudio, fomentan la hostilidad u oposición. Expresiones que se normalizan y son socialmente aceptados, llamado **lenguaje con estereotipos hacia las mujeres**, por los que se manifiestan asimetrías, desigualdades y brechas entre los sexos.

Así, el lenguaje con estereotipos de género se emite en muy diversas formas, mediante sesgos diferenciados en el tratamiento de las personas o en el uso de formas peyorativas hacia las mujeres, como puede ser por designaciones asimétricas y/o referencias como categoría subordinada o dependiente.

Es a partir de este contexto, que los operadores jurídicos deben de implementar todos los mecanismos a su alcance para garantizar el cumplimiento del principio de igualdad y no discriminación,³⁷ cuando se denuncia la comisión de VPG por el uso sexista del lenguaje o el uso de estereotipos de género discriminatorios.

Sin embargo, **no existen criterios claros y objetivos** a través de los cuales **los juzgadores puedan identificar cuándo** se está en presencia del uso sexista del lenguaje, discriminatorio y/o con estereotipos.

Por lo que surge la necesidad de implementar una **metodología de análisis del lenguaje** (escrito o verbal), a través de las cuales se pueda **verificar** si las expresiones incluyen estereotipos discriminatorios de género que configuren VPG, para lo cual es necesario realizar el estudio a partir de los siguientes parámetros:

1. Establecer el contexto en que se emite el mensaje,
2. Precisar la expresión objeto de análisis,
3. Señalar cuál es la semántica de las palabras,
4. Definir el sentido del mensaje, a partir del momento y lugar en que se emite, para lo cual se deberá considerar los usos, costumbres o regionalismos del lenguaje, y las condiciones socioculturales del interlocutor.

Véase la sentencia del Tribunal Supremo Español, STS 396/2018, de 9 de febrero. En él, se condena a un ciudadano por cometer un delito de odio, dado el tipo, contenido e intensidad de las manifestaciones vertidas contra las mujeres en sus cuentas de Twitter.

³⁷ De conformidad con lo previsto en el artículo 1, párrafo tercero, del Pacto Federal.



5. Verificar la intención en la emisión del mensaje, a fin de establecer si tiene el propósito de discriminar a las mujeres.³⁸

Tal metodología abona en la construcción de **parámetros objetivos y razonables**, a fin de **acortar la discrecionalidad y subjetividad** en el juicio de las manifestaciones; lo que otorga mayor claridad y certeza a los sujetos obligados, las autoridades y la ciudadanía, a partir de conclusiones claras que permiten determinar si se está o no ante una expresión abiertamente cargada de estereotipos de género. Lo que abona al principio de legalidad y certeza jurídica en la emisión de las resoluciones.

En este sentido, para concluir que una expresión o mensaje actualiza el **supuesto prohibido**, la autoridad electoral debe verificar si la comunicación asigna a una persona atributos, características o funciones específicas, por su pertenencia al género femenino, mediante las cuales se les discrimine, a partir de herramientas que faciliten la identificación de sesgos en las personas y/o el uso incorrecto del lenguaje.

B.5 Aplicación del test de los elementos de VPG y análisis de los componentes de estereotipos de género en el uso del lenguaje

Como se adelantó, este órgano jurisdiccional considera que la Sala Especializada realizó un indebido estudio de los elementos que configuran la VPG, al dejar de analizar el **contexto**, el **contenido íntegro** de las expresiones **y la intención** de la hoy actora, para verificar si con ello se discriminó mediante estereotipos de género.

³⁸ Al emitir expresiones relacionadas con alguna de las siguientes hipótesis:

1. Convencer a los demás de que las mujeres no son aptas para la política y por tanto deben ser excluidas de ella.
2. Tratar de disminuir las capacidades de las mujeres en la vida pública.
3. Hacer que las mujeres tengan miedo de responder, al desmerecer los argumentos de las mujeres y cancelar su nivel de respuesta.
4. Mostrar a las audiencias que los hombres salvan a las mujeres, denostando todos aquellos movimientos para lograr el reconocimiento pleno de los derechos de las mujeres.

Al respecto se consideró el estudio realizado por la organización inglesa "Demos". *Engendering Hate: The contours of state-aligned gendered disinformation online* (autoría de Ellen Judson, Asli Atay, Alex Krasodomski-Jones, Rose Lasko-Skinner, Josh Smith, <https://www.ndi.org/sites/default/files/engendering-hate-report-finalri2-201203174824.pdf>)

SUP-REP-602/2022 y acumulados

Pues se limitó a señalar que la finalidad de la frase fue vincular el concepto “muñecas” al género de las denunciadas atribuyéndoles un estereotipo, como ser de carácter decorativo, sin distinguir entre hombres y mujeres (muñecas y muñecos).

Sin embargo, del estudio contextual, se advierte que las expresiones no estaban dirigidas a lesionar los derechos de las legisladoras para ejercer el cargo por el hecho de ser mujeres, o discriminarlas por su género, conforme a lo siguiente:

i. Que el acto u omisión se dé en el marco del ejercicio de derechos político-electorales, o bien en el ejercicio de un cargo público.

Se cumple, porque la difusión en la red social de un mensaje de rechazo contra quienes votaron en contra de la reforma energética se realizó en el marco del ejercicio de los derechos político-electorales, en su vertiente de ejercicio del cargo, como integrantes de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

ii. Sea perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o sus representantes; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas.

Se cumple, porque las manifestaciones se realizaron por una Senadora respecto de quienes integran el grupo parlamentario del PAN, en el entendido de que ambas partes son integrantes de las distintas Cámaras del Congreso de la Unión, por lo que debe considerarse como de la misma jerarquía.

iii. Sea simbólico, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico.

No se cumple, porque las expresiones difundidas no contienen estereotipos de género discriminatorios, conforme a las siguientes consideraciones:

¿Cuál fue el contexto en el que se emitió el mensaje?

Para el análisis del contexto, se consideran las siguientes circunstancias:



- Es un hecho notorio³⁹ que el 17 de abril se rechazó en la Cámara de Diputados la propuesta de reforma en materia energética, con los votos en contra de los grupos parlamentarios del PAN, PRI, MC y PRD.

- Medios de comunicación⁴⁰ dieron cuenta de que distintos actores políticos - dirigentes partidistas, militantes y/o simpatizantes de MORENA, servidores públicos⁴¹- realizaron expresiones contra quienes emitieron su voto en contra de la reforma eléctrica.

- También es un hecho notorio que la senadora recurrente es militante y/o simpatizante de MORENA; fue postulada por dicho partido para el cargo público que ocupa; y es integrante del grupo parlamentario de MORENA, como ella lo reconoce.

Así, las expresiones se emitieron a partir de la discusión y votación de una reforma legislativa en materia energética en la Cámara de Diputados, cuyo resultado de votación se retomó en el ámbito político-electoral a nivel nacional.

En particular, el mensaje de la senadora ocurrió en una conferencia de prensa convocada por el grupo parlamentario de MORENA, a las afueras del recinto legislativo, en las que se abordó el tema de la reforma energética, y cuya grabación se difundió en su cuenta de redes sociales.

¿Cuál es la expresión objeto de análisis?

“Resulta que son muñequitas de sololoy y ahora les duele mucho que les llamen como son traidores a la patria”, conforme al análisis efectuado por la Sala Especializada.

³⁹ Que se invoca en términos del artículo 15, párrafo 1, de la Ley de Medios.

⁴⁰ En el PES que se analiza obran como prueba diversas notas periodísticas, las cuales fueron certificadas por la autoridad instructora.

⁴¹ SUP-REP-257/2022, Se confirmó la medida cautelar para la suspensión de publicaciones en Twitter por MORENA y su presidente, en las que se señalaba “PRI, PAN, PRD y MC son traidores a la patria”; “que el pueblo de México tiene memoria y se las vamos a cobrar el 5 de junio”, y que “Ni un voto a los traidores”. SUP-REP-284/2022, Se revocó el acuerdo de la UTCE por el que desechó la queja de PES contra el presidente de la República, la jefa de Gobierno y el coordinador de los diputados de MORENA, por la difusión de propaganda política en la que se refería a las y los diputados federales que votaron en contra de la reforma eléctrica.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

¿Cuál es el significado de “muñequitas de sololoy”?

Al respecto, ni el diccionario de la real academia española,⁴² ni el diccionario panhispánico de dudas⁴³ contiene un significado específico para la palabra sololoy; siendo una transliteración⁴⁴ o anglicismo⁴⁵ de celluloid.

La palabra celuloide, define a una materia prima usada en diversas industrias, entre ellas la fotografía y el cine,⁴⁶ así como para la fabricación de juguetes; donde las muñecas cobraron popularidad por su especial atención en la elaboración de sus rasgos y detalles, a fin de generar un producto de calidad y hermoso.

En ese sentido, la frase “muñequitas de sololoy”, no tiene un significado único, sino debe considerarse como una expresión idiomática o modismo,⁴⁷ es decir, su significado no deriva de las palabras que lo componen, sino es una expresión popular, derivada de los usos y costumbres en México.

¿Cuál es el sentido de la expresión a partir de los usos y costumbres de un lugar determinado?

La expresión “**muñequita de sololoy**”, era frecuentemente usada durante el periodo de 1920 a 1979, con la que se hacía referencia a las mujeres por su belleza, delicadeza, pulcritud y ser angelicales; también se empleaba para expresar cariño especial, o que eran necesarios ciertos cuidados por su fragilidad.⁴⁸

Así, la frase “muñequita de sololoy” se empleaba en el país, en la época de auge de las muñecas fabricadas con celuloide; con dicha expresión se hacía referencia a la belleza o fragilidad de una persona a partir de los cuidados que necesitaba, o como forma de expresar un sentimiento positivo hacia ella.

⁴² Diccionario de la lengua española | Edición del Tricentenario | RAE - ASALE.

⁴³ Diccionario panhispánico de dudas | RAE.

⁴⁴ Representar los signos de un sistema de escritura mediante los signos de otro.
<https://dle.rae.es/transliterar?m=form>.

⁴⁵ Vocablo o giro de la lengua inglesa empleado en otra; o bien el empleo de vocablos o giros ingleses en distintos idiomas. <https://dle.rae.es/anglicismo?m=form>.

⁴⁶ <https://algarabia.com/munequita-de-sololoy-de-donde-viene-esta-frase/>

⁴⁷ <https://dle.rae.es/modismo?m=form>

⁴⁸ <https://mexicotravelchannel.com.mx/servicios/20210815/munequita-de-sololoy-donde-viene-origen-expresion/>



¿Cuál es el sentido que la emisora del mensaje da con la frase expresada?

Tomando en consideración el contenido íntegro del mensaje emitido, mismo que se puede consultar en el **anexo único** de la presente sentencia, se advierte:

- En el texto de la publicación de redes sociales y al inicio de la transmisión del video difundido por la hoy recurrente se hizo referencia a “*los panistas*”.
- Se expresó que ellos (los panistas) estaban ofendidos con el pueblo de México por llamarlos traidores a la patria por votar contra la reforma eléctrica.
- Señaló que ellos (los panistas) dicen que nosotros (legisladores de Morena) organizaron el linchamiento.
- Continúa refiriendo que la “*gente panista*” realiza agresiones e insultos contra integrantes del grupo parlamentario de MORENA.
- Además indicó, que “*estas personas*”, que desdeñan al pueblo se acostumbren a que el pueblo les realice reclamos, porque más del 80% de la población estaba de acuerdo con la reforma eléctrica que “*ellos*” votaron en contra.
- Finalmente refirió: “*Resulta que son muñequitas de sololoy y ahora les duele mucho que les llamen como son traidores a la patria...*”

A partir de lo anterior, conforme a los posibles significados -belleza o fragilidad de una persona, o expresión de sentimiento positivo hacia una persona (cariño)- se concluye que la expresión referida se dirigió a “*los panistas*”, **por ser frágiles, intolerantes, o bien, por no aceptar la crítica con motivo del sentido del voto que emitieron respecto de la propuesta de reforma eléctrica que rechazaron.**

¿Cuál es la intención en la emisión del mensaje?

Del análisis concatenado y contextualizado del discurso, se considera que la intención de la legisladora recurrente era externar su rechazo, molestia y crítica a las personas que desempeñan una función legislativa en la Cámara de

SUP-REP-602/2022 y acumulados

Diputados, como integrantes del grupo parlamentario del PAN, al votar en contra de una reforma (eléctrica) que consideraba beneficiaba al país.

Al estimar que las personas integrantes de dicho grupo parlamentario pueden realizar acciones en contra de los intereses de la sociedad, pero no les gusta que se les critique.

Sin que por ello esté dirigido específicamente a las legisladoras del grupo parlamentario del PAN, menos a las diputadas federales denunciantes; por el contrario, se refirió a aquellas personas (hombre y mujeres) que votaron en contra de la citada reforma; **con lo cual no se advierte la intención de discriminar o menoscabar la dignidad de las legisladoras, por el hecho de ser mujeres.**

iv. Tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres.

No se cumple, porque la manifestación señalada no conlleva a evidenciar que se hace una disminución de las capacidades de las legisladoras para ejercer el cargo, pues únicamente es un posicionamiento de rechazo a quienes votaron de determinada forma en la reforma discutida, pertenecientes al grupo parlamentario del PAN.

v. Se base en elementos de género, es decir: i. se dirija a una mujer por ser mujer; ii. tenga un impacto diferenciado en las mujeres y iii. afecte desproporcionadamente a las mujeres.

No se cumple, porque no se realizaron en perjuicio directo de las diputadas denunciantes,⁴⁹ ni permite concluir que se basen en elementos de género:

- **Se dirigían a las legisladoras del PAN por ser mujeres.** No, las expresiones se dirigieron a las personas integrantes del grupo parlamentario del PAN, sin distinción de género, al fijar una posición de reclamo frente a la acción realizada, consistente en votar en contra de la reforma energética.

⁴⁹ Artículo 6, I de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.



Sin atribuirles algún calificativo a las diputadas en específico; es más, se evidencia que no señaló su nombre, ni se refirió solo a las legisladoras del PAN.

- **Implica un impacto diferenciado.** No, pues el objetivo fue poner el tema en la discusión pública y dejar patente su rechazo a la votación de la reforma, al referir que “ellos” (los panistas) sí pueden realizar acciones contra los intereses de la sociedad, pero no toleran que se les haga un reclamo por ello.

- **Afectaron desproporcionadamente a las denunciantes,** No, porque no hay un trato diferenciado con las personas del género masculino.

Por lo anterior, esta Sala Superior no observa la intención de fomentar la vulneración a la imagen, capacidad y/o derechos de las diputadas denunciantes por el hecho de ser mujeres, ni que con ello se les discrimine por su condición de mujeres.

Así, la expresión “*Resulta que son muñequitas de sololoy y ahora les duele mucho que les llamen como son...*”, es una crítica severa, sin dirigirse a las denunciantes por su capacidad, ni que conlleve un mensaje oculto o coloquial que las denigre, provoque daño o las discrimine.

Así, el hecho algunas expresiones resulten incómodas respecto la función que desarrolla el grupo parlamentario, **ello no se traduce en la existencia de VPG**, pues la crítica se considera válida.

En ese sentido, se **destaca que en el debate público existe un estándar amplio de la crítica y libertad de expresión en política**,⁵⁰ que permite **juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones** al estar involucradas cuestiones de interés público,⁵¹ siempre que no se vulnere la dignidad humana o discriminen a las personas.

⁵⁰ Ver: SUP-REP-278/2021 y SUP-JDC-383/2017.

⁵¹ Conforme a la jurisprudencia 11/2008 de rubro: LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO, y la tesis: LIBERTAD DE EXPRESIÓN. QUIENES ASPIRAN A UN CARGO PÚBLICO DEBEN CONSIDERARSE COMO PERSONAS PÚBLICAS Y, EN CONSECUENCIA, SOPORTAR UN MAYOR NIVEL DE INTROMISIÓN EN SU VIDA PRIVADA. Registro 2004022. 1a. CCXXIII/2013 (10a.). Primera Sala. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXII, Julio de 2013, Pág. 562.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

Sin que ello suponga justificar cualquier discurso o expresión en contra de las mujeres que participan en política o desconocer algunas afirmaciones tienen un impacto diferenciado cuando se dirigen a mujeres por reproducir estereotipos o generar efectos de exclusión injustificada en el debate público,⁵² **pero ello debe valorarse en cada caso, atendiendo las circunstancias y el contexto.**

B.6 Conclusión

Ante lo **fundado** del agravio, resulta innecesario el estudio de los demás planteamientos, al alcanzar su pretensión; por lo que se revoca **de forma lisa y llana la existencia de la infracción de VPG y las medidas de satisfacción decretadas**, así como la orden de inscripción en el Registro de personas sancionadas por VPG.⁵³

Sin que se pase por alto que la senadora recurrente ha realizado las publicaciones mandatadas a través de su cuenta de Twitter, conforme a lo ordenado por la Sala Especializada, mismas que deberá cesar su difusión a partir de la emisión de la presente determinación.

X. RESUELVE

PRIMERO. Se **acumulan** los expedientes SUP-REP-603/2022, SUP-REP-605/2022 y SUP-REP-611/2022 al diverso SUP-REP-602/2022.

SEGUNDO. Se **desecha** la demanda del SUP-REP-603/2022, en términos de la presente ejecutoria.

TERCERO. Se **revoca** la sentencia impugnada.

Notifíquese como en Derecho corresponda.

En su oportunidad, archívense los presentes expedientes como asuntos concluidos y, en su caso, devuélvase la documentación exhibida.

⁵² SUP-JDC-383/2017.

⁵³ Ello es acorde con la tesis de jurisprudencia P./J.3/2005, del Pleno de la SCJN, de rubro: CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE, AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.



Así lo resolvieron, por ***** de votos, la Magistrada y los Magistrados que integran la Sala Superior, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe, así como de que la presente resolución se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

SUP-REP-602/2022 y acumulados

Anexo único
SUP-REP-602/2022 y acumulados

1. <https://www.facebook.com/AmarantaSG/posts/515694480215428>



Perfil de usuario de Facebook “**Amaranta Sotelo González**” (20 de abril de 2022)

“Andaban muy contentos **los diputados panistas legislando a espaldas de la gente y traicionando al pueblo** que deberían representar, sin que nadie les dijera nada. Pero ya no es así, ahora el pueblo les exige y les reclama, y en Guanajuato no les damos tregua pues su traición votando contra la #ReformaEléctrica es otro agravio que suma a los 30 años del desastre y tragedia que han regado en nuestro estado. El pueblo sabe y no olvidamos. Los conservadores y sus medios masivos andan queriendo victimizarse. Les informo que ya nadie les cree nada. **Traidores son y así serán llamados: Itzel Balderas, Fernando Torres Graciano, Dr. Éctor Jaime Ramírez Barba, JorgeEspadasMX, Ana María Esquivel Arrona** ¿Se enojan con nosotras por protestar en sus casas de gestión?, enójense con ustedes que cavaron su propia tumba política.”

También se observan tres imágenes de **CARTELES** con el siguiente contenido: “SE BUSCA ITZEL BALDERAS ¡POR TRAICIÓN A LA PATRIA!”, “Pinche traidora Itzel Balderas no me representas, entregada a los intereses del extranjero” y “SE BUSCA JOSÉ SALVADOR TOVAR VARGAS ¡POR TRAICIÓN A LA...”.

2. <https://twitter.com/AntaresVazAla/status/1516841628899680258>



Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

Perfil de Twitter del usuario “Antares Vázquez Alatorre @AntaresVazAia” (20 de abril de 2022):
“Con la novedad de que los panistas están enojados con el pueblo de México. Llamarlos #TRAIDORES_A_LA_PATRIA no es ninguna campaña de odio, es una descripción. Cosechan lo que siembran, el pueblo es mucha pieza.”
Se publicó con **un video** con duración de dos minutos con diecisiete segundos en el que se encuentra una persona de género femenino expresando lo siguiente: “..pues con la novedad que **los panistas están ofendidos con el Pueblo de México porque nos llaman traidores porque han ido a algunas de sus oficinas a hacer clausuras simbólicas de protestas pacíficas** en donde no los han insultado, simplemente **han manifestado la idea de traidores a la patria por votar en contra de la Reforma Eléctrica**. Y lo que ellos dicen es que nosotros organizamos el linchamiento, a ver quiénes tiene control de medios son ellos, quienes han despotricado tantas cosas en contra de nosotros, **que la gente panista se mete contra nuestro físico, con agresiones e insultos personalizados**, ahora resulta que nosotros somos los promotores no, es muy importante **que estas personas que se han dedicado a desdeñar siempre al pueblo**, se acostumbren a que el pueblo despertó, a que el pueblo que más del ochenta por ciento estaba de acuerdo con la Reforma Eléctrica **que ellos votaron en contra**, les reclamen, y cuál es la sorpresa de que el pueblo se los reclamen, eso rendimos protesta nosotros cuando iniciamos en el senado, rendimos protesta diciendo que, si no cumplimos que el pueblo nos lo demande, es lo que está pasando. **Resulta que son muñequitas de sololoy y ahora les duele**”

mucho que les llamen como son traidores a la patria, entonces nosotros seguimos como representantes del pueblo diciéndoles lo mismo aquí, ellos no quieren que les digamos traidores a la patria, pero ellos si inventan toda clase de mentiras, nos insultan, nos agreden. Entonces, es nada más dejar constancia que el pueblo de México no está conmigo, que el Pueblo de México, sabe lo que le conviene y que el pueblo de México estará **demandando a los representantes a las representaciones populares lo que ellos quieren que votemos. Gracias**”:

3. <https://www.facebook.com/596091346/posts/10158591150561347/?d=n>



Perfil de Facebook, usuario “Ernesto A. Prieto Gallardo”, (17 de abril): ***“¿Como ven a l@s diputados y diputadas del PAN en Guanajuato, listos para traicionar a la patria? ¿Salir abantes?, No saben ni escribir, menos representar dignamente al pueblo. Hoy es mi deseo que salga AVANTE el pueblo de #México y no las multinacionales extranjeras que desean quedarse con el negocio de la electricidad. La #ReformaEléctricaVa”***.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.