JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: SUP-JIN-616/2025 Y
ACUMULADO

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA
MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, *** de agosto de dos mil veinticinco.

Sentencia que, con motivo de las demandas presentadas por **Gregorio Rafael Olvera Bonales**, desecha –por preclusión– la correspondiente al SUP-JIN-716/2025, y **confirma** en lo que fue materia de impugnación los acuerdos **INE/CG573/2025 y INE/CG574/2025** del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES.....	2
II. COMPETENCIA.....	2
III. ACUMULACIÓN	3
IV. IMPROCEDENCIA	3
V. CAUSAL DE IMPROCEDENCIA INVOCADA.....	4
VI. PRESUPUESTOS PROCESALES	5
VII. ESTUDIO DE FONDO.....	6
VIII. RESUELVE	14

GLOSARIO

Actor:	Gregorio Rafael Olvera Bonales.
Autoridad responsable, Consejo General, CG del INE:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DOF:	Diario Oficial de la Federación.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
PEE:	Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025 para la elección de diversos cargos de personas juzgadoras.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
SCJN:	Suprema Corte de Justicia de la Nación
TDJ:	Tribunal de Disciplina Judicial.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

¹ **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios **Secretariado:** David R. Jaime González, Gabriel Domínguez Barrios y Ariana Villicaña Gómez.

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

I. ANTECEDENTES

1. Inicio del PEE. El veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro el CG del INE emitió la declaratoria del inicio del PEE.

2. Registros de candidaturas. En su oportunidad, el actor quedó registrado como candidato a **juez de distrito en materia laboral en el circuito III, en el estado de Jalisco, por el distrito judicial 02.**

3. Jornada electoral. El uno de junio de dos mil veinticinco² se llevó a cabo la jornada electoral del PEE.

4. Acuerdos impugnados³. El veintiséis de junio el CG del INE emitió los acuerdos por los que se declaró la validez de la elección, de constancias de mayoría y se emitió la sumatoria nacional y la asignación de cargos respecto de la elección de personas juzgadoras de distrito.

5. Juicios de inconformidad. El treinta de junio y el tres de julio el actor presentó escritos de demanda, vía juicio en línea, a fin de impugnar los acuerdos referidos.

6. Turno. La presidencia de esta Sala Superior ordenó integrar los expedientes **SUP-JIN-616/2025** y **SUP-JIN-716/2025** y los turnó a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

7. Estado de resolución. En su momento, el magistrado instructor radicó en su ponencia el SUP-JIN-616/2025, admitió a trámite la demanda, declaró cerrada la instrucción y ordenó la elaboración del proyecto de sentencia.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente⁴ para conocer y resolver el presente asunto, porque se trata de juicios de inconformidad promovidos para controvertir diversos acuerdos emitidos por el CG del INE relacionados con

² En adelante las fechas corresponden a dos mil veinticinco, salvo mención diversa.

³ INE/CG573/2025 y INE/CG574/2025.

⁴ Artículos 41, párrafo tercero, Base VI, 96 y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución; 253, fracción III, 256 fracción I, inciso a), y 267, fracción XV, de la Ley Orgánica; así como 49, párrafo 2 y 50, párrafo 1, inciso a), de la Ley de Medios.

la validez de la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación, materia de competencia exclusiva de este órgano de justicia.

III. ACUMULACIÓN

Del análisis de los escritos de demanda se advierte que existe identidad en el acuerdo y elección impugnados, así como en la autoridad responsable.

Por tanto, atendiendo al principio de economía procesal y para evitar sentencias contradictorias, se acumula⁵ el juicio de inconformidad **SUP-JIN-716/2025** al diverso **SUP-JIN-616/2025**, por ser éste el primero en recibirse en esta Sala Superior.

En consecuencia, se deberá agregar una copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia al expediente acumulado.

IV. IMPROCEDENCIA

1. Decisión

La demanda del SUP-JIN-716/2025 es **improcedente**, debido a que el actor **agotó su derecho de acción** con la presentación de la que originó el diverso expediente SUP-JIN-616/2025.

2. Justificación

a. Marco normativo

Esta Sala Superior ha sostenido que el derecho a impugnar sólo puede ejercerse dentro del plazo legal correspondiente, en una sola ocasión, en contra del mismo acto.

Por ello, la presentación de una demanda con el fin de combatir una decisión específica agota el derecho de acción; en consecuencia, la parte actora no puede presentar nuevas demandas en contra del mismo acto, y de hacerlo,

⁵ De conformidad con los numerales 267, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31 de la Ley de Medios y 79 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

si se presenta una segunda o tercera demanda por el mismo actor en contra del mismo acto, estas últimas son improcedentes.

Una vez que esto sucede, la actora se encuentra impedida jurídicamente para hacer valer una vez más ese derecho, mediante la presentación de un nuevo escrito de demanda, en el que se aduzcan nuevos agravios o hechos, pues dicha ejecución implica el ejercicio de una facultad ya consumada, así como el indebido retorno a etapas procesales concluidas definitivamente.

Así, una vez promovido un medio de impugnación tendente a controvertir determinado acto o resolución, resulta jurídicamente improcedente en materia electoral presentar una segunda demanda⁶.

b. Caso concreto

Del análisis de las demandas SUP-JIN-616/2025 y SUP-JIN-716/2025 se advierte que ésta es sustancialmente idéntica a aquella, y que en ambas se vierten los mismos agravios, contra los mismos actos impugnados.

Igualmente, que en los juicios acumulados el actor tiene la misma pretensión, esto es, combatir la asignación del cargo para el cual contendió mediante la supuesta aplicación de las reglas de paridad de género.

En ese sentido, es claro que el actor agotó su derecho de acción con la presentación de la demanda del SUP-JIN-616/2025.

En consecuencia, se debe **desechar** por **preclusión** la demanda del juicio de inconformidad **SUP-JIN-716/2025**.

V. CAUSAL DE IMPROCEDENCIA INVOCADA

En el informe circunstanciado del expediente SUP-JIN-616/2025, la autoridad responsable invoca la actualización de la causal de improcedencia relativa a la inviabilidad de los efectos jurídicos pretendidos por el actor, principalmente porque –en su consideración– a la fecha en que se resuelve, el CG del INE ya realizó la asignación de cargos cumpliendo

⁶ Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: 1a./J. 21/2002 “**PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO**”.

con el principio de paridad, con base en criterios ya aprobados y firmes en el acuerdo INE/CG65/20025, de los cuales no es posible retrotraer sus efectos.

Esta Sala Superior considera infundada la causal invocada, al no advertir que ésta se actualice de forma notoria, como lo exige la Ley de Medios⁷, sino que para el caso sería necesario emprender un análisis de fondo para efecto de determinar si es o no viable la pretensión del actor.

En efecto, del análisis del escrito de demanda se advierte que el promovente se duele de que la responsable asignó indebidamente el cargo para el cual contendió a la única candidata mujer y no a él –quien obtuvo el mayor número de votos en su género, distrito y especialidad–, y sostiene que tal asignación se realizó en contravención al artículo 96 constitucional, a la Ley y a los lineamientos de paridad emitidos por el propio CG del INE. Además, considera que la candidata electa no cumple con diversos requisitos de elegibilidad.

En este orden, de la simple lectura de las constancias no es posible advertir que –de manera notoria e indudable– se actualice la inviabilidad de los efectos pretendidos por el actor, sino que –para el efecto– sería necesario emprender el estudio de fondo de la controversia y determinar lo procedente conforme a Ley.

Esto, porque de un análisis preliminar de la pretensión del actor, se advierte que –contrario a lo argumentado por el CG del INE– sí existe la posibilidad jurídica de que esta Sala Superior considere –en su caso– que la responsable asignó indebidamente el cargo de mérito por una incorrecta aplicación del principio de paridad o que la candidata electa resultaba inelegible; y, así, el actor pudiera alcanzar la pretensión buscada, esto es, acceder al cargo para el que contendió.

De esta manera, **se desestima** la causal de improcedencia invocada.

VI. PRESUPUESTOS PROCESALES

⁷ Artículo 19, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios.

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

Esta Sala Superior considera que el juicio de inconformidad es procedente conforme a lo siguiente⁸:

Forma. La demanda contiene el nombre y la firma electrónica; el acto impugnado; la autoridad responsable; los hechos y los agravios.

Oportunidad. Los acuerdos controvertidos se aprobaron el veintiséis de junio y la demanda fue presentada el mismo día; esto es, dentro de los cuatro días exigidos por la Ley.

Personería e interés jurídico. Se satisfacen los requisitos, dado que el actor acude por su propio derecho en calidad de otrora candidato a juez de distrito en materia laboral en el III circuito, en Jalisco, en el distrito judicial 02, para controvertir la declaración de validez y la asignación del cargo dentro de la elección en la que participó.

Además, tal calidad le es reconocida en el informe circunstanciado.

Definitividad. Este requisito se considera colmado, ya que la Ley de Medios no prevé ningún otro recurso o juicio que deba ser agotado con anterioridad.

VII. ESTUDIO DE FONDO

1. Contexto

En la elección de personas juzgadoras de distrito en materia laboral en el estado de Jalisco, circuito III, distrito judicial 02, los resultados fueron los siguientes⁹:

VOTACIÓN DEL DISTRITO 02			
No.	Nombre	Género	Votos
1.	Canto Quintal Dulce Guadalupe	Mujer	32,560
2.	Olvera Bonales Gregorio Rafael (Actor)	Hombre	27,927
3.	Covelli Gómez Giancarlo	Hombre	26,467
4.	Becerra Leyva Isaías	Hombre	23,370
5.	Medrano Covarrubias Rodolfo	Hombre	14,068

⁸ De conformidad con los artículos 7, párrafo 1, 8 y 9 de la Ley de Medios.

⁹ Cfr. El anexo 1 del acuerdo impugnado INE/CG573/2025, página 137 del documento pdf, consultable en:

<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/184052/CGex202506-15-ap-2-11-a1.pdf>.

El veintiséis de junio la autoridad responsable emitió la sumatoria nacional de la elección de las personas juzgadoras de distrito y realizó la asignación correspondiente atendiendo al principio de paridad de género.

Así, la autoridad responsable asignó a Dulce Guadalupe Canto Quintal el cargo contenido señalado.

2. Agravios

Inconforme, el actor promovió juicio de inconformidad en el que vierte los siguientes motivos de disenso:

- 1. Inconstitucionalidad del acuerdo que emitió los lineamientos de paridad aplicables al PEE.** Pues asigna los cargos arbitrariamente conforme a lo que interpreta el mismo INE, violentando el debido proceso, la igualdad del voto y el principio de no discriminación. La responsable debió observar el artículo 96 constitucional y el 498 de la Ley Electoral.
- 2. Asignación paritaria indebida.** Pues el CG del INE debió realizar la asignación de los cargos alternadamente **entre distritos judiciales** y por orden de votación; es decir, asignar primeramente el cargo a la mujer más votada de los cuatro distritos, después asignar el cargo al hombre más votado de tales distritos, con posterioridad a la mujer con la mayor votación restante y, finalmente, al hombre más votado.

Considera que, así, la asignación debió haber sido la siguiente:

MEJOR VOTACIÓN ENTRE DISTRITOS SEGÚN EL ACTOR				
No.	Nombre	Género	Distrito	Votos
1.	González Mercado Luz Pilar	Mujer	3	62,959
2.	Hernández Espíndola Javier Arturo	Hombre	1	31,122
3.	Amparo Carrillo Stefany Guadalupe	Mujer	4	61,550
4.	Olvera Bonales Gregorio Rafael (Actor)	Hombre	2	27,927

- 3. Inelegibilidad de la candidata electa.** Pues considera que se puede presumir que no cumple con los requisitos de elegibilidad e idoneidad, ya que es un hecho notorio que actualmente es jueza del Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en Jalisco, con sede en Zapopan; sin embargo, es originaria de Puebla. Además, en la sesión del CG del INE se sostuvo que una gran cantidad de candidaturas incumplía con lo previsto en la fracción II, del artículo 97 constitucional.

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

4. **Inequidad de las boletas electorales.** Porque en el distrito 02 y materia por los que contendió, existió una sola candidata mujer y cuatro hombres, por lo que en estos se fragmentó el voto.
5. **Acordeones.** Es un hecho notorio para las autoridades, porque así se ha debatido en las sesiones del CG del INE.

3. *Litis* y metodología

El problema jurídico a resolver consiste en determinar si la autoridad responsable i) llevó a cabo la asignación del cargo de persona juzgadora de distrito en materia laboral en el estado de Jalisco, III circuito, distrito 02, conforme al principio de paridad; ii) declaró debidamente la elegibilidad de la candidata electa y la validez de la elección.

El estudio de los agravios será efectuado por temática, lo cual no le depara perjuicio al actor, pues lo realmente trascendente es que todos ellos sean objeto de análisis¹⁰.

Derivado de las temáticas presentadas, los agravios se agruparán de la siguiente forma:

- I. Asignación contra el principio de paridad;
- II. Inelegibilidad de la candidata electa; e
- III. Invalidez de la elección por boletas y acordeones.

4. Decisión

Esta Sala Superior estima que los agravios hechos valer por el actor son **infundados** e **inoperantes** porque la autoridad responsable asignó el cargo conforme al principio y criterios de paridad aplicables, y el actor no controvierte eficazmente las consideraciones de la responsable; en consecuencia, se deben confirmar los acuerdos impugnados.

5. Justificación

a. Marco normativo

¹⁰ De conformidad con el criterio establecido en la Jurisprudencia 4/2000 de rubro: “**AGRAVIOS. SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**”.

La paridad de género constituye un principio constitucional y convencional que busca garantizar la igualdad sustantiva entre hombres y mujeres en el acceso a cargos públicos y de toma de decisiones. Este principio está reconocido expresamente en los artículos 35 y 41 de la Constitución, que establecen el derecho de la ciudadanía a ser votada en condiciones de paridad, así como la observación del principio de paridad de género en los cargos públicos. Asimismo, encuentra sustento en diversos instrumentos internacionales¹¹.

Por su parte, el nuevo procedimiento de designación de personas juzgadoras tiene su origen en la reforma constitucional publicada en el DOF el quince de septiembre de dos mil veinticuatro¹².

Esta Sala Superior¹³ ha sostenido que esta nueva forma de selección de personas juzgadoras es un **procedimiento inédito y complejo**, en el que intervienen los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, así como el INE.

En este contexto, dentro de la etapa de preparación y organización de la elección de personas juzgadoras, en sesión de diez de febrero, el Consejo General del INE emitió los acuerdos¹⁴, por los que aprobó el ajuste del marco geográfico electoral y el procedimiento para la asignación de las candidaturas a los cargos para elegir en cada distrito judicial electoral, según materia o especialidad.

En el acuerdo relativo al procedimiento de asignación se sostuvo que el marco geográfico electoral se alineaba a lo dispuesto por el artículo 96 de la Constitución, en el sentido de que, para el caso de la elección de magistradas y magistrados de circuito, así como juezas y jueces de distrito se realizará por circuito judicial, y la asignación de los cargos electos se realizará por materia de especialización entre las candidaturas que obtengan el mayor número de votos.

¹¹ Como la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículos 1 y 24); el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículos 2, párrafo 1, y 3); la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (artículos 1, 2, 4, párrafo 1, y 7); la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (artículos 4, inciso j, 6, inciso a, 7, inciso c, y 8); así como en la Convención sobre los Derechos Políticos de la Mujer (artículos II y III).

¹² En términos de los artículos 96 y 97 de la Constitución general.

¹³ SUP-JDC-1204/2024.

¹⁴ INE/CG62/2025 e INE/CG63/2025.

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

Asimismo, se estableció que el marco geográfico electoral contempla la subdivisión de los treinta y dos circuitos en sesenta distritos judiciales electorales, en diecisiete de esos circuitos se determinó que tanto los cargos de las magistraturas como de personas juzgadoras de distrito se asignen sin ningún tipo de subdivisión, es decir, en esos diecisiete circuitos se determinó no formar más de un distrito judicial electoral debido a la cantidad y tipo de cargos a elegir.

Se precisó que, en once casos, los circuitos judiciales comprenderían dos distritos judiciales electorales, en otros dos casos se integrarían por tres distritos.

Cabe precisar que tales acuerdos fueron confirmados por esta Sala Superior al resolver el juicio SUP-JDC-1269/2025 y sus acumulados.

De este modo, el veintiuno de marzo se llevó a cabo el procedimiento mediante un mecanismo aleatorio para la asignación de distritos judiciales electorales a candidaturas por especialidad o materia. Dicho de otro modo, se implementó el mecanismo previsto en el diverso INE/CG63/2025.

Así, mediante acuerdo INE/CG230/2025 se aprobaron los resultados del procedimiento para la asignación de las candidaturas a los cargos para elegir en cada distrito judicial electoral, según materia o especialidad.

Por otro lado, el diez de febrero, el Consejo General del INE aprobó el acuerdo INE/CG65/2025 por el que se determinan los criterios para garantizar el principio constitucional de paridad de género en el proceso electoral extraordinario del poder judicial de la federación 2024-2025.

Tal acuerdo establece criterios para la asignación de cargos entre mujeres y hombres en el PEE. En lo que interesa, este acuerdo determina **cuatro reglas** para la asignación de cargos que incluyen: la conformación de listas separadas por género, la asignación alternada iniciando por mujeres, reglas específicas para circuitos judiciales con diferentes configuraciones geográficas, y la posibilidad de que resulten electas más mujeres que hombres en cumplimiento del principio de paridad flexible.

En el caso del tercer circuito correspondiente al estado de Jalisco es aplicable el criterio 2, que establece lo siguiente:

“Criterio 2: Asignación de cargos de magistraturas de circuito y juzgados de distrito en circuitos judiciales cuyo marco geográfico se conforma por **dos o más distritos judiciales electorales**

Para el caso de las magistraturas de circuito y juzgados de distrito, de los circuitos judiciales cuyo marco geográfico se conforma por dos o más distritos judiciales electorales se seguirán los siguientes criterios para la asignación de cargos:

1. **Se conformarán dos listas, una de mujeres y otra de hombres, separados por especialidad en cada distrito judicial electoral, las cuales se ordenarán conforme al número de votos obtenidos**, en orden descendente.

2. La asignación **se realizará de manera alternada entre las mujeres y los hombres más votados en el distrito judicial electoral por especialidad, iniciando en todos los casos por mujer.**

3. En los distritos judiciales electorales que consideren una sola vacante de determinada especialidad podrá ser asignado inicialmente el hombre o la mujer con el mayor número de votos obtenidos, salvo en aquellos casos en los que se asigne un mayor número de hombres en los cargos que conforman el distrito judicial electoral. En este supuesto, el espacio será asignado a la mujer que hubiera obtenido el mayor número de votos en la especialidad correspondiente. Esta regla no se aplicará en el caso de que una mujer haya obtenido el mayor número de votos en la especialidad con una sola vacante dentro del circuito judicial.

4. Una vez realizada la asignación de cargos en los distritos judiciales electorales, el INE verificará que se cumpla el principio de paridad de género en cada especialidad del circuito judicial. En aquellos casos en los que exista un mayor número de hombres en los cargos por especialidad que conforman el circuito electoral, se procederá a asignar a las mujeres que hubieran obtenido el mayor número de votos en proporción a los recibidos en su distrito judicial electoral hasta alcanzar la paridad en la especialidad del circuito electoral correspondiente.

5. La distribución de mujeres y hombres electos por cada circuito y distrito judicial debe ser paritaria, en su vertiente horizontal, es decir, del total de especialidades de cada distrito, como de manera vertical, a saber, del total de vacantes de cada especialidad dentro del circuito judicial, a fin de que en la totalidad del circuito judicial se garantice la paridad de género.

6. En ningún circuito o distrito judicial podrán resultar electos más hombres que mujeres, más allá de una diferencia de uno considerando los números nones, sin embargo, en el caso de que resulten electas más mujeres que hombres, sí podrá haber una distancia de más de uno, en cumplimiento al principio de paridad flexible.”

b. Caso concreto

I. Asignación contra el principio de paridad

Esta Sala Superior considera que los conceptos de agravios planteados resultan **infundados** ya que, en términos del marco normativo antes precisado, fue correcto que la responsable realizara la asignación de cargos

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

en atención a la votación obtenida en **cada distrito electoral** y conforme al número de cargos a asignar en el distrito electoral correspondiente de manera alternada atendiendo al género.

Tales reglas y lineamientos de asignación paritaria de los cargos de personas juzgadoras fueron aprobadas y confirmadas por esta Sala Superior previo a la jornada electoral **por lo que deben aplicarse y respetarse en atención a los principios de legalidad, certeza electoral y seguridad jurídica.**

De esta manera, son **inatendibles** los agravios de inconstitucionalidad del acuerdo INE/CG65/2025 vertidos por el promovente, pues debieron plantearse a partir de su publicación. Además, no se advierte que sean genuinos planteamientos de inconstitucionalidad de tal norma, sino que constituyen consideraciones vagas y subjetivas del actor respecto de la manera en que –a su entender– deberían aplicarse los lineamientos del indicado acuerdo (considerar la votación obtenida de forma alternada y **entre distritos electorales, y no por distrito electoral**, como lo establece expresamente el acuerdo).

En este contexto, la asignación de cargos se realizó conforme a la votación obtenida en el distrito electoral, de forma alternada entre géneros y en atención al número de cargos a asignar en ese distrito electoral.

De esta manera, no le asiste la razón al actor al sostener que –en cumplimiento del artículo 96 constitucional y 498 de la Ley Electoral– responsable debió realizar la asignación de los cargos alternadamente **entre distritos judiciales electorales** y por orden de votación.

Esto, porque contrario a lo sostenido, los criterios en materia de paridad flexible aprobados por el CG del INE mediante el acuerdo INE/CG65/2025 determinaron la forma en la que, en cumplimiento de las normas constitucionales y legales, la autoridad electoral debería concretar la asignación paritaria de los cargos del PEE.

En el caso, de los resultados de la sumatoria nacional de la elección de persona juzgadora de distrito en materia laboral en el estado de Jalisco, en

el distrito judicial 02, se advierte que la candidata Dulce Guadalupe Caro Quintal fue la que obtuvo la mayor votación, seguida del aquí actor. De manera que, al momento de realizar la asignación de cargos de forma paritaria, el CGINE declaró ganadora a la indicada candidata mujer, al corresponder un solo cargo a ese distrito electoral y especialidad.

En este orden, el CG del INE realizó la asignación de conformidad con el marco normativo aplicable, ya que en el distrito electoral 02 recayó la asignación en la mujer más votada.

Cuestión que es acorde con el criterio 2 del acuerdo INE/CG65/2025 por el que se determinan los criterios para garantizar el principio constitucional de paridad de género en este PEE.

II. Inelegibilidad de la candidata electa

En el caso, el actor sostiene que se puede presumir la inelegibilidad de la candidata electa, porque es sabido que en la actualidad es jueza federal en Jalisco, pero es originaria de Puebla. Además, sostiene que no cumple con el requisito previsto en la fracción II del artículo 97 constitucional porque en la sesión del CG del INE se evidenció que varias candidaturas lo incumplían.

Los argumentos son **inoperantes**, por genéricos y subjetivos; pues no controvierten frontalmente la totalidad de las consideraciones del acto controvertido por las que se determinó que la candidata ganadora cumplió con los requisitos de elegibilidad, y parten de consideraciones subjetivas del promovente, sin que éste aporte pruebas o mayores datos para acreditar que la actora incumple con alguno de los requisitos señalados, como pudiera ser, el que señalara y demostrara que solicitó información del expediente a la autoridad y no le fue proporcionada.

III. Invalidez de la elección por boletas y acordeones

Son igualmente **inoperantes** los planteamientos relacionados con que es un hecho notorio la existencia de acordeones, pues aunado al hecho de que el actor no presenta medios de prueba para sustentar sus dichos, lo cierto es que encamina su alegato de manera genérica y no manifiesta agravio concreto y directo en relación con el acto que impugna.

SUP-JIN-616/2025 Y ACUMULADO

Así, el actor ni siquiera aporta elementos de prueba para demostrar alguna irregularidad en la elección que contendió, que fue la de juez de distrito en materia laboral en el estado de Jalisco, distrito judicial electoral 02.

Finalmente, los motivos de disenso relacionados con el diseño de las boletas son igualmente **inoperantes**, porque las violaciones aducidas se hacen depender de cuestiones reguladas por acuerdos que han adquirido firmeza (INE/CG63/2025 e INE/CG51/2025, respectivamente), en tanto que su impugnación debió hacerse dentro de los cuatro días posteriores a su vigencia (diez de febrero y treinta de enero, respectivamente).

En tal sentido, lo procedente es **confirmar** el acto impugnado.

Por lo expuesto y fundado se:

VIII. RESUELVE

PRIMERO. Se **acumulan** los expedientes.

SEGUNDO. Se **desecha** de plano la demanda del SUP-JIN-716/2025.

TERCERO. Se **confirma** el acto impugnado conforme lo precisado en la presente ejecutoria.

Notifíquese según Derecho.

En su oportunidad, archívense los expedientes como asuntos total y definitivamente concluidos y, en su caso, devuélvase la documentación atinente.

Así, por **XXX** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El secretario general de acuerdos autoriza y da fe, así como de que la presente ejecutoria se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

*" Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF. Incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto. "*

PROYECTO DE RESOLUCIÓN