

INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

EXPEDIENTES: SUP-JE-281/2021 y acumulado

MAGISTRADO PONENTE: FELIPE DE LA MATA PIZANA¹

Ciudad de México, *** de junio de dos mil veintidós.

Sentencia que: **a)** declara **fundado** el incidente de incumplimiento de las sentencias principal² e incidental³, dictadas en el juicio SUP-JE-281/2021 y acumulado, planteado por el **Coordinador Parlamentario de Movimiento Ciudadano**, relacionado con la integración proporcional de la Comisión Permanente; **b)** **ordena** a la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente a realizar los actos para modificar la integración de esa Comisión; **c)** **amonesta** públicamente a las personas integrantes de la JUCOPO que votaron a favor de incumplir la sentencia, y **d)** **apercibe** a quienes integran la JUCOPO y a la mencionada Mesa Directiva para el cumplimiento de la sentencia.

ÍNDICE

GLOSARIO..... 1

ANTECEDENTES 2

COMPETENCIA 3

METODOLOGÍA PARA ANALIZAR EL CASO 4

ESTUDIO DEL INCIDENTE 4

I. ¿Qué se determinó en la resolución incidental? 4

II. ¿Qué hicieron las autoridades responsables para cumplir? 6

III. ¿Qué plantea el incidentista? 8

IV. ¿Qué resuelve Sala Superior? 9

a. Algunas consideraciones del Acuerdo de la JUCOPO pretenden controvertir la resolución incidental 9

b. Las restantes consideraciones del acuerdo de la JUCOPO no justifican la imposibilidad de cumplimiento. Por tanto, las sentencias se deben cumplir. 13

V. Consecuencias derivadas del incumplimiento 19

1. Amonestación..... 19

2. Apercibimiento de incrementar la medida de apremio..... 20

3. Apercibimiento general..... 20

RESUELVE 22

GLOSARIO

Acuerdo de la JUCOPO: Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, con relación a la resolución dictada el siete de junio de dos

¹ Secretariado: Fernando Ramírez Barrios, Cruz Lucero Martínez Peña e Ismael Anaya López.
² Dictada el veintiséis de enero de dos mil veintidós
³ Emitida el siete de junio del año en curso.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

	mil veintidós por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-JE-281/2021 y acumulado.
Comisión Permanente:	Comisión Permanente del Congreso de la Unión.
Constitución/CPEUM:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Coordinador parlamentario de MC / incidentista:	Jorge Álvarez Máynez, coordinador parlamentario de Movimiento Ciudadano.
JUCOPO:	Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.
Ley Electoral:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley de Medios/LGSMIME:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley del Congreso:	Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
MC:	Movimiento Ciudadano.
PRD:	Partido de la Revolución Democrática.
Presidente de la Cámara de Diputados:	Sergio Gutiérrez Luna, Presidente de la Cámara de Diputados.
PT:	Partido del Trabajo.
Reglamento:	Reglamento de la Cámara de Diputados.

ANTECEDENTES

I. Juicio principal

1. Demandas. El veinte y veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno, el grupo parlamentario de MC impugnó el acuerdo de la JUCOPO que determinó quiénes integrarían la Comisión Permanente, para el primer receso del primer año del ejercicio de la LXV Legislatura.

2. Sentencia. El veintiséis de enero de dos mil veintidós⁴, la Sala Superior ordenó a la Cámara de Diputados y a la JUCOPO que, en la próxima integración de la Comisión Permanente, las diputaciones estuvieran representadas conforme al principio de máxima representación efectiva, con base en los criterios de proporcionalidad y pluralidad.

II. Primeros incidentes

1. Incidentes de incumplimiento. El veintisiete de abril y el tres de mayo, los grupos parlamentarios de MC y del PRD, respectivamente, plantearon el incumplimiento a la sentencia.

⁴ En adelante, todas las fechas corresponden a dos mil veintidós, salvo mención en contrario.

2. Incidente de imposibilidad de cumplimiento. El nueve de mayo, el Presidente de la Cámara de Diputados planteó un incidente de imposibilidad de cumplimiento respecto de la sentencia de mérito.

3. Resolución incidental. El siete de junio, Sala Superior determinó, en lo que interesa:

a) **Infundado** el incidente de imposibilidad de cumplimiento, porque la sentencia es ejecutable y, por tanto, posible de cumplir.

b) **Fundados** los incidentes de incumplimiento de sentencia, porque en la integración de la Comisión Permanente no se garantizó el principio de máxima representación efectiva, con base en los criterios de proporcionalidad y pluralidad, al no estar representados todos los grupos parlamentarios que integran la Cámara de Diputados, ya que MC y PRD fueron excluidos injustificadamente.

c) **Vincular** a la JUCOPO y a la Comisión Permanente, por conducto de su Mesa Directiva, a realizar diversas actuaciones a fin de integrar una Comisión Permanente con todos los grupos parlamentarios representados en la Cámara de Diputados.

d) **Apercibir** a los integrantes de la JUCOPO y la Comisión Permanente, a través de su Mesa Directiva, para que, en caso de incumplimiento, se les podría imponer la o las medidas de apremio necesarias, y en el supuesto de persistir en el desacato, incrementar tales medidas.

III. Segundo incidente de incumplimiento

1. Escrito incidental. El catorce de junio, el Coordinador parlamentario de MC planteó un incidente de incumplimiento de las sentencias principal e incidental⁵, por parte de las autoridades responsables.

2. Turno. La presidencia de Sala Superior ordenó turnar a la ponencia del Magistrado Felipe de la Mata Pizaña el expediente del **SUP-JE-281/2021 y acumulado**, así como el escrito incidental referido.

COMPETENCIA

La Sala Superior es competente para conocer y resolver el incidente, porque si tuvo la facultad para estudiar los juicios al rubro indicados, entonces también está autorizada para analizar los aspectos

⁵ De veintiséis de enero y de siete de junio, respectivamente.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

secundarios, como lo son los incidentes vinculados con el cumplimiento de sus determinaciones.⁶

METODOLOGÍA PARA ANALIZAR EL CASO

El análisis de la cuestión incidental se realizará de la siguiente manera.

I. Primero, se expondrá lo resuelto por esta Sala Superior en la sentencia incidental.

II. Posteriormente, se procederá al análisis propio del incidente, para lo cual se resumirá lo expuesto por las autoridades responsables y, enseguida, por el incidentista. Hecho lo cual, se realizará el estudio respectivo.

III. Finalmente, se precisarán las consecuencias de lo resuelto en los incidentes (amonestación pública, apercibimiento y efectos).

ESTUDIO DEL INCIDENTE

I. ¿Qué se determinó en la resolución incidental?

El siete de junio, en la resolución incidental la Sala Superior determinó, considerar, en lo que interesa, lo siguiente:

a) Infundado el incidente de imposibilidad de cumplimiento, planteado por el Presidente de la Cámara de Diputados, porque la sentencia es ejecutable y, por tanto, posible de cumplir.

b) Fundados los incidentes de incumplimiento de sentencia, planteados por MC y PRD, porque en la integración de la Comisión

⁶ Artículos 17, 41, párrafo tercero, Base VI; y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución; 1°, fracción II, 164, 166, fracción III, inciso c), y 169, fracción I, inciso e), de la Ley Orgánica; 3, párrafo 2, inciso c); 79, párrafo 2, 80 y 83 de la Ley de Medios; así como en los Lineamientos generales para la identificación e Integración de expedientes del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 93 del Reglamento Interno, así como en la tesis de jurisprudencia 24/2001, de rubro: "TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. ESTÁ FACULTADO CONSTITUCIONALMENTE PARA EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DE TODAS SUS RESOLUCIONES"

Permanente no se garantizó el principio de máxima representación efectiva, con base en los criterios de proporcionalidad y pluralidad, al no estar representados todos los grupos parlamentarios que integran la Cámara de Diputados, ya que MC y PRD fueron excluidos injustificadamente.

c) Vincular a la JUCOPO y a la Comisión Permanente, por conducto de su Mesa Directiva, a cumplir la sentencia, en los términos siguientes:

Órgano vinculado	¿A qué se le vinculó?
JUCOPO:	Determinar, de manera inmediata, antes de la siguiente reunión, a qué grupo parlamentario se le deduciría una diputación y, en su lugar, la debía asignar a MC.
Tanto la JUCOPO como la Comisión Permanente, a través de la Mesa Directiva:	Tomar la protesta a la diputación de MC asignada. Al respecto, se precisó que la JUCOPO era quien directamente debía cumplir la sentencia, sin que fuera necesario convocar a la Cámara en Pleno ⁷ .
MC:	Designar a la diputación de su grupo parlamentario que integraría la Comisión Permanente, e informarlo de inmediato a la Mesa Directiva.
JUCOPO:	Informar, de inmediato, a la Sala Superior sobre el cumplimiento de la sentencia.

d) Apercibir a los integrantes de la JUCOPO y la Comisión Permanente, a través de su Mesa Directiva, para que, en caso de incumplimiento, se les podría imponer la o las medidas de apremio necesarias, y en el supuesto de persistir en el desacato, incrementar tales medidas.

Al respecto, se precisó que el incumplimiento de una sentencia es una falta que se debe sancionar, por ser una vulneración directa de los artículos 17, 41, párrafo tercero, Base VI, y 99 de la CPEUM, lo cual

⁷ Esto, al tratarse de corregir el incumplimiento de la sentencia principal, aunado a que es criterio jurisprudencial que todas las autoridades que tengan o deban tener intervención en el cumplimiento de una sentencia, están obligadas a realizar dentro del ámbito de su competencia los actos necesarios para su eficaz cumplimiento y están sujetas a las mismas responsabilidades que pudiera infringir la autoridad responsable. Véase las jurisprudencias 31/2002 “EJECUCIÓN DE SENTENCIAS ELECTORALES. LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A ACATARLAS, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE RESPONSABLES, CUANDO POR SUS FUNCIONES DEBAN DESPLEGAR ACTOS PARA SU CUMPLIMIENTO” y Tesis: 2a./J. 24/98 “INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. CUANDO EXISTA AUTORIDAD SUSTITUTA PARA EL CUMPLIMIENTO DE UNA EJECUTORIA, EL ÓRGANO DE CONTROL CONSTITUCIONAL DEBE, EN RELACIÓN CON ELLA, REQUERIRLA EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 104, 105 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY DE AMPARO, DE LO CONTRARIO, PROCEDE REPONER EL PROCEDIMIENTO PARA TAL EFECTO”.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO

INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

constituye una vulneración al principio de completitud de la jurisdicción.

II. ¿Qué hicieron las autoridades responsables para cumplir?

1. ¿Qué hizo la JUCOPO?

La JUCOPO, al desahogar la vista que se le dio con el escrito incidental, informó que mediante un Acuerdo determinó la imposibilidad de cumplir la resolución incidental, por lo siguiente:

- La Sala Superior excedió sus atribuciones, porque ni la CPEUM ni la ley lo facultan para conocer actos parlamentarios, como lo es la integración de la Comisión Permanente.
- La sentencia incidental no define qué actos del órgano legislativo son competencia electoral y cuáles propios del Derecho Parlamentario.
- Las sentencias se contraponen con los registros de la Comisión Permanente, la cual está integrada con todos los grupos parlamentarios si se considera a toda la integración, es decir, los grupos parlamentarios de la Cámara de Diputados y la de Senadores.
- Es incorrecto que la Sala Superior pretenda tutelar el ejercicio efectivo del cargo, porque ello implica que: a) todas las modificaciones, suspensiones, separaciones del cargo de los legisladores sean impugnables por la vía electoral, y b) se desatendería la separación de actos electorales y de los actos parlamentarios.
- El criterio del Tribunal Electoral de tutelar el ejercicio del cargo produce una concentración en ese órgano de todas las impugnaciones relacionadas con ese tema.
- En la sentencia se concluyó la existencia de una vulneración al derecho a ejercer el cargo, pero no se restituyó a los actores en el goce del derecho vulnerado.
- La SCJN, al resolver el amparo en revisión 27/2021 estableció que, el criterio para determinar si la intervención del Poder Judicial era procedente o no, consistía en verificar si el acto parlamentario obedecía a funciones o atribuciones autónomas del órgano legislativo, lo que dependería de que estuvieran previstas en la CPEUM. En el caso, la integración de la Comisión Permanente es una facultad conferida por el artículo 78 constitucional a cada una de las Cámaras.
- En la sentencia principal como en la incidental se incurre en imprecisiones, porque: a) la ausencia absoluta de la presidencia de la República la ocupa el Secretario de Gobernación, mientras el Congreso nombra; b) la Comisión Permanente tiene un número limitado de integrantes, lo que impide que estén representados todos los grupos parlamentarios. En cambio, las comisiones ordinarias sí pueden tener el número de

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

integrantes necesarios para garantizar la presencia de todos los grupos parlamentarios, y c) MC sí tiene representantes senadores en la CP, además sus diputaciones, aun cuando no están presentes, han presentado iniciativas.

- La JUCOPO no puede nombrar al integrante de MC, porque el artículo 79 de la CPEUM y el 117 de la Ley del Congreso señalan implícitamente que el nombramiento de los integrantes de la Comisión Permanente debe ser acordada por el Pleno. Además, el artículo 82 de esa Ley Orgánica establece explícitamente que la JUCOPO deberá proponer al Pleno, a través de la Mesa Directiva, los integrantes de la Comisión.
- Se ordena una forma de cumplimiento indebida, porque la JUCOPO y la Mesa Directiva no tienen las atribuciones para modificar, inmediatamente, la composición de la Comisión Permanente, sino que ello corresponde al Pleno de las Cámaras.
- Precisa que, la Comisión Permanente se constituye con los acuerdos parlamentarios previamente aprobados por el Pleno de cada una de las Cámaras, lo cual no puede ser realizado en otro tiempo, como lo es el periodo de receso.
- Señala que el cumplimiento de la sentencia implicaría que la JUCOPO violara la CPEUM, aunado a que propiciaría que los coordinadores parlamentarios incumplan la protesta de guardar y hacer guardar la Constitución.

2. ¿Qué señaló la Mesa Directiva de la Comisión Permanente?

La Mesa Directiva de la Comisión Permanente, al desahogar la vista sobre el escrito incidental, informó que:

- Conforme al artículo 78 constitucional y el diverso 117 de la Ley del Congreso, la Comisión Permanente se compone de 37 miembros (19 diputados y 18 senadores), quienes serán designados por las respectivas Cámaras.
- El ocho de junio la presidencia de la Comisión Permanente recibió notificaciones relacionadas con la sentencia incidental de siete de junio.
- A fin de dar cumplimiento a las notificaciones recibidas, hizo del conocimiento de estas a los miembros de la Comisión Permanente, de la Mesa Directiva de dicha Comisión y a la presidencia de la JUCOPO.
- En la sentencia de veintiséis de enero se ordenó exclusivamente a la Cámara de Diputados y a su JUCOPO a realizar determinados actos, por lo que la Mesa Directiva de la Comisión Permanente está impedida para informar sobre el cumplimiento.

III. ¿Qué plantea el incidentista?

MC señala que, el catorce de junio la JUCOPO aprobó la propuesta del presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados, por la cual se declaró la imposibilidad de acatar la resolución incidental.

Al respecto, precisa que el acuerdo fue aprobado mediante el voto ponderado de tres de los siete grupos parlamentarios que integran la Cámara⁸.

Argumenta que se actualiza un nuevo incumplimiento y que se debe considerar que:

- El incumplimiento es reiterado y evidente, porque el Acuerdo aprobado se limitó a reproducir argumentos expuestos en el incidente de imposibilidad de cumplimiento, los cuales ya fueron atendidos y resueltos por la Sala Superior.
- Ha transcurrido un plazo considerable para cumplir lo ordenado, por lo que se deben tomar las medidas necesarias para que la JUCOPO repare el acto.
- El incumplimiento se debe a una omisión de ciertos Coordinadores que integran la JUCOPO y no porque la sentencia sea inatendible.
- Los argumentos expuestos en el Acuerdo de la JUCOPO deben desestimarse, porque solo la Sala Superior puede determinar si se actualiza la inejecutabilidad.
- El Acuerdo de la JUCOPO vulnera el principio de cosa juzgada, así como el derecho de acceso a la justicia y la reparación de las violaciones a derechos humanos.
- La Mesa Directiva de la Comisión Permanente puede tomar las medidas necesarias para hacer cumplir la sentencia.
- Existe la posibilidad real y jurídica de que, en plenitud de jurisdicción, se ordene a la Mesa Directiva a convocar a integrantes de MC para que se incorporen a la Comisión.

Finalmente, MC señala que son aplicables las consideraciones contenidas en la sentencia del recurso SUP-REP-362/2022 y

⁸ El artículo 35, párrafo 1, de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos prevé que la JUCOPO adoptará sus decisiones por mayoría absoluta mediante el sistema de voto ponderado, en el cual los respectivos Coordinadores representarán tantos votos como integrantes tenga su grupo parlamentario.

acumulados, en lo relativo a que el desacato reiterado de sentencias atenta en contra del Estado de Derecho.

IV. ¿Qué resuelve Sala Superior?

1. Tesis

Es fundado el incidente de incumplimiento, porque la JUCOPO y la Mesa Directiva de la Comisión Permanente no han realizado las acciones concretas ordenadas en la resolución incidental.

Es decir, no determinaron a qué grupo parlamentario se le deducirá una diputación, para asignársela a MC y, en consecuencia, no han tomado la protesta de la diputación que integrará la Comisión Permanente.

2. Justificación

a. Algunas consideraciones del Acuerdo de la JUCOPO pretenden controvertir la resolución incidental

En primer lugar, esta Sala Superior advierte que, las siguientes consideraciones del Acuerdo de la JUCOPO tienen como finalidad controvertir la sentencia principal y la resolución incidental.

Esas consideraciones de la JUCOPO se pueden resumir de la siguiente manera:

- Exceso de atribuciones del TEPJF, porque no puede conocer actos de Derecho Parlamentario.
- Si se considera a toda la integración de la Comisión Permanente, se advierte que todas las fuerzas políticas estuvieron representadas.
- La Sala Superior no puede tutelar el derecho de ejercicio efectivo del cargo de las personas legisladoras, porque producirá una concentración de impugnaciones que se relacionen con ese tema.
- La sentencia no restituyó a los actores en el goce del derecho vulnerado.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

- La integración de la Comisión Permanente es una facultad constitucional exclusiva del Congreso; el TEPJF no puede injerir en ello.
- En la sentencia principal como en la incidental se incurre en imprecisiones sobre el nombramiento de la presidencia de la República en caso de ausencia y sobre el número de integrantes de la Comisión Permanente respecto de las comisiones ordinarias.

Para esta Sala Superior, las anteriores consideraciones pretenden controvertir la sentencia principal y la resolución incidental, porque cuestionan lo ya decidido en esas determinaciones.

Al respecto, cabe recordar que, el TEPJF es la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral y sus resoluciones son definitivas, firmes e inatacables.⁹

Esto significa que, las sentencias adquieren la calidad de cosa juzgada y no pueden ser cuestionadas por ninguna autoridad. Así, las autoridades vinculadas al cumplimiento deben hacerlo en los términos establecidos.

Dada la inmutabilidad de las sentencias definitivas, cuando la Sala Superior resuelve el fondo de una controversia, no es posible volver a discutir lo ya decidido.

Esto tiene sustento en los principios de seguridad y certeza jurídica, que garantizan la funcionalidad del sistema procesal electoral, y da certeza que los sujetos vinculados al cumplimiento de tales resoluciones procederán de acuerdo con las directrices fijadas.

En el caso, esta Sala Superior ya se pronunció y decidió que:

- **Cuenta con atribuciones constitucionales y legales para conocer de actos parlamentarios**, cuando se afecte el derecho a ser votado en su vertiente de ejercicio del cargo.

⁹ Artículo 99 de la CPEUM; 166 de la Ley Orgánica, y 25 de la LGSMIME.

Por tanto, conocer de ese tipo de controversias de ninguna manera constituye un exceso de atribuciones de su parte, ni mucho menos invade atribuciones constitucionales exclusivas del Congreso de la Unión.

Ello, porque lo hecho por este TEPJF se sustenta en los artículos 41 y 99 de la CPEUM, los cuales lo facultan para conocer y resolver los medios de impugnación, a fin de tutelar, entre otros aspectos, el derecho de votar de la ciudadanía.

Al respecto, tanto en la sentencia principal como en la incidental, se determinó que la materia de tutela era, precisamente, el derecho a ejercer el cargo, no así intervenir en la integración de la Comisión Permanente.

En esos asuntos se determinó, por lo que constituye cosa juzgada, que, si un acto parlamentario es susceptible de afectar un derecho político-electoral, entonces el TEPJF, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, está facultado para reparar el derecho vulnerado.

Por tanto, contrario a lo aducido por la JUCOPO, de ninguna manera se trata de un exceso de atribuciones ni mucho menos una posible injerencia a las atribuciones constitucionales del Congreso de la Unión, porque ésta conserva la competencia para decidir sobre la integración de la Comisión Permanente.

Antes bien, con independencia de esa facultad del Congreso de la Unión, se determinó que hubo una vulneración a un derecho político-electoral, motivo por el cual ese órgano legislativo estaba vinculado a repararlo, en el ejercicio de sus propias atribuciones.

Además, contrario a lo señalado por la JUCOPO, tutelar el derecho a ejercer el cargo en los órganos legislativos no tiene como consecuencia directa una concentración de impugnaciones.

Esto, porque dependerá del análisis de cada caso, para determinar si el acto impugnado se trata de uno estrictamente parlamentario sin

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

injerencia en derechos tutelados por este órgano jurisdiccional, o bien existe la posibilidad de que esos derechos sean vulnerados y, por tanto, haya la necesidad de repararlos.

En cuanto a si la sentencia restituyó o no derechos, lo cierto es que, precisamente, eso depende de la ejecución de la sentencia, para lo cual se vinculó tanto a la JUCOPO como a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente.

Es decir, la sentencia sí restituyó derechos y, por tanto, se está precisamente en la etapa de ejecución.

- **La Comisión Permanente está indebidamente integrada, porque no se garantizó la proporcionalidad de los grupos parlamentarios representados en la Cámara de Diputados.**

Por otra parte, en la sentencia principal y en la incidental se determinó que, hubo una indebida integración de la Comisión Permanente, porque la representación de las fuerzas políticas de la Cámara de Diputados no estaba hecha conforme al criterio de proporcionalidad.

En esas sentencias, la controversia estuvo limitada a resolver cómo se debía garantizar la representación de las diputaciones al interior de la Comisión Permanente.

Así, con independencia de que, en la Comisión Permanente estuvieran senadurías de MC, lo cierto es que ello es un aspecto ajeno a la controversia y que no trasciende a lo decidido en las sentencias.

Ello, porque el criterio de este TEPJF consiste en que, la proporcionalidad se debe garantizar de manera particular en cada una de las Cámaras del Congreso de la Unión, de tal manera que ese criterio se debe aplicar en lo individual para las diputaciones y senadurías que deberán conformar la Comisión Permanente.

Por ello, el hecho de que el grupo parlamentario de MC en el Senado tuviera una representación en la Comisión Permanente, no justifica la exclusión de ese mismo grupo parlamentario.

Al respecto, la Sala Superior conoció de la controversia y determinó que las fuerzas políticas en la Cámara de Diputados no están debidamente representadas en la Comisión Permanente, porque se excluyó de ésta a MC, lo cual era contrario a Derecho.

Al haberlo decidido de esa forma, ninguna autoridad puede pretender modificar la controversia originalmente conocida.

Conclusión. Como se observa, la JUCOPO pretende controvertir las consideraciones de la sentencia principal y de la resolución incidental. Sin embargo, sus argumentos no pueden ser atendidos, porque las determinaciones de la Sala Superior son definitivas e inatacables, es decir, adquieren la calidad de cosa juzgada, motivo por el cual deben ser cumplidas.

b. Las restantes consideraciones del acuerdo de la JUCOPO no justifican la imposibilidad de cumplimiento. Por tanto, las sentencias se deben cumplir.

Por otra parte, esta Sala Superior advierte que, en el Acuerdo de la JUCOPO hay argumentos tendentes a justificar una presunta imposibilidad de cumplimiento de las determinaciones de este TEPJF.

Esas consideraciones se resumen en lo siguiente:

- La JUCOPO no puede nombrar al integrante de MC, porque la integración de la Comisión Permanente corresponde al Pleno.
- La Comisión Permanente se integra con los acuerdos previamente aprobados por el Pleno, lo cual no puede ser realizado en otro tiempo, como lo es el periodo de receso.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

Sobre esos argumentos, esta Sala Superior considera que, contrariamente a lo alegado por la JUCOPO, ésta si puede y debe cumplir la resolución incidental.

Cabe recordar que la ley faculta al TEPJF a resolver los asuntos con plena jurisdicción.¹⁰ Esto significa, entre otros aspectos, tener la potestad para exigir el cumplimiento de sus determinaciones y, en caso de incumplimiento, imponer las consecuencias jurídicas aplicables.

Además, el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva implica que la ejecución de una sentencia comprende la remoción de todos los obstáculos, incluso aquellos derivados de una desobediencia manifiesta o disimulada, por un cumplimiento aparente o defectuoso.¹¹

La ejecución de las sentencias de la Sala Superior constituye una parte total del acceso a la justicia, en tanto que su objetivo es **restituir** el pleno goce del derecho vulnerado con el acto declarado inconstitucional.

Por tal razón, es necesario implementar las medidas que permitan lograr su eficaz y oportuno cumplimiento, porque las dilaciones o fallas en su ejecución **podrían anular sus efectos restitutorios y se tornaría ilusorio y lo dotaría de ineficacia**.¹²

Por otra parte, el deber de las autoridades de “**reparar**” los daños cobra una especial importancia al concepto de la **reparación integral**, el cual ha sido desarrollado por la Corte-IDH como el remedio más amplio para reparar los daños por violaciones a derechos.¹³

¹⁰ Artículos 6, párrafo 3, y 32, párrafo 1 de la LGSMIME.

¹¹ Tesis XCVII/2001, de rubro: EJECUCIÓN DE SENTENCIA. LA TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA COMPRENDE LA REMOCIÓN DE TODOS LOS OBSTÁCULOS QUE LA IMPIDAN.

¹² Resulta orientadora la jurisprudencia de rubro: “CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO. EL SECRETARIO ENCARGADO DEL DESPACHO DEL JUZGADO DE DISTRITO POR VACACIONES DEL TITULAR, ESTÁ FACULTADO PARA PRONUNCIARSE SOBRE EL ACATAMIENTO DE LA EJECUTORIA PROTECTORA, POR SU CARÁCTER URGENTE” [Segunda Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación Undécima Época, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 1, Mayo de 2021, Tomo II, página 1891]

¹³ Este primer acercamiento atiende al reconocimiento del criterio establecido primeramente por la Corte Permanente de Justicia en el caso *Factory at Chorzow de 1927*, en el que determinó: “la reparación debe, en la medida de lo posible, eliminar todas las consecuencias del acto ilegal y

Así, la teoría de la **reparación integral** tiene la premisa de que toda violación a un derecho humano que haya producido un daño conlleva el deber de **repararlo adecuadamente**.¹⁴

En el caso, a fin de garantizar el cumplimiento de la resolución incidental y de restituir el derecho político-electoral vulnerado, la Sala Superior ordenó a la JUCOPO que determinara a qué grupo parlamentario se le deduciría una diputación de la Comisión Permanente, para asignársela a una de MC.

Asimismo, se precisó que no era necesario que tal determinación pasara por el Pleno de la Cámara, porque se trataba de un mandato muy concreto, para lo cual se vinculaba directamente a la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente.

Sobre esto, también cabe recordar que, este TEPJF puede vincular a diversas autoridades para cumplir sus determinaciones, con independencia de que no tengan la calidad de partes.¹⁵

Esto se puede hacer, precisamente, para eliminar cualquier obstáculo tendente a impedir el cabal cumplimiento de las resoluciones, como puede ser la resistencia de las autoridades directamente vinculadas, o bien acelerar cualquier trámite que, en caso de hacerlo de manera ordinaria, pudiera tener como consecuencia la falta de reparación oportuna del derecho vulnerado.

reestablecer la situación que, con toda probabilidad, habría existido si el acto no hubiera sido cometido. Reparación en especie, o, si esto no es posible, el pago de una suma correspondiente al valor de lo que la restitución en especie requeriría; la indemnización, si fuese necesario, por daños y perjuicios sufridos de lo que no fuese cubierto por la restitución en especie o el pago en su lugar —tales son los principios que servirían para determinar la cantidad de compensación debida por un acto contrario al Derecho internacional”.

¹⁴ Calderón Gamboa, Jorge F, “La reparación integral en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: estándares aplicables al nuevo paradigma mexicano”, Instituto de Investigaciones Jurídicas, SCJN, 2013, p. 150.

¹⁵ En materia electoral, esta posibilidad se reconoce en la jurisprudencia 31/2002 “EJECUCIÓN DE SENTENCIAS ELECTORALES. LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A ACATARLAS, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE RESPONSABLES, CUANDO POR SUS FUNCIONES DEBAN DESPLEGAR ACTOS PARA SU CUMPLIMIENTO”.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

Lo anterior, inclusive, es acorde al artículo 17 de la CPEUM, el cual reconoce el derecho de acceso efectivo a la justicia y la necesidad de garantizar la plena ejecución de las sentencias.

Al respecto, la Primera Sala de la SCJN ha señalado que, una de las etapas del derecho de acceso a la justicia es la posterior a juicio, la cual se identifica con la eficacia de las resoluciones. Así, el derecho a la ejecución de las sentencias evita que éstas se tornen ilusorias o terminen por negar el derecho reconocido.¹⁶

Además, el propio artículo 17 de la CPEUM reconoce que las leyes establecerán los medios para garantizar la plena ejecución de las sentencias. Y, además, este TEPJF tiene la facultad de resolver en plenitud de jurisdicción, lo cual significa, entre otros aspectos, la posibilidad de establecer mecanismos para lograr la ejecución de sus sentencias.

En ese sentido, es evidente que este TEPJF tiene facultades para determinar establecer los alcances de sus sentencias, determinar qué autoridades están vinculadas al cumplimiento y en qué medida, con el objeto de conseguir el eficaz y pleno cumplimiento de la resolución.¹⁷

Así, para garantizar la plena ejecución de la sentencia principal y de la resolución incidental, con fundamento en el artículo 17 de la CPEUM, esta Sala Superior determinó vincular directamente a la JUCOPO por ser el órgano plural de la Cámara de Diputados, en el cual están representados todos los grupos parlamentarios. Y, a su vez, la Mesa Directiva de la Comisión Permanente por ser el órgano de dirección.

¹⁶ Tesis 1ª. "CCXXXIX/2018, DERECHO A LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS, COMO PARTE DE LA TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA", Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 61, diciembre de 2018, tomo I, p. 284.

¹⁷ Sirve como criterio orientador, *mutatis mutandis*, la jurisprudencia de la Segunda Sala de la SCJN 2ª./J. 47/98, "SENTENCIAS DE AMPARO. PARA LOGRAR SU EFICAZ CUMPLIMIENTO, LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA TIENE FACULTADES PARA PRECISAR SU ALCANCE, SEÑALAR LAS AUTORIDADES VINCULADAS A CUMPLIRLAS Y LA MEDIDA EN QUE CADA UNA DE ELLAS DEBE PARTICIPAR", Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo VIII, julio de 1998, página 146.

La vinculación se hizo de esta forma, porque las Cámaras del Congreso de la Unión están en periodo de receso, motivo por el cual esperar a que se reanuden los trabajos legislativos implicaría que la reparación del derecho de los actores no se realice de manera oportuna.

Lo anterior, porque una vez iniciado el periodo ordinario del Congreso de la Unión, la Comisión Permanente deja de tener vigencia y, por tanto, la restitución del derecho vulnerado no se realizaría de manera oportuna.

Para evitar eso, es que se ordenó directamente a la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente, máxime que los actos a realizar no requerían la actuación en Pleno de la Cámara de Diputados.

Ello, porque MC debe señalar qué diputación de su grupo parlamentario integrará la Comisión Permanente.

Así, esa diputación no requiere ser votada por el Pleno de la Cámara de Diputados, porque se trata exclusivamente de una sola diputación y en el contexto del cumplimiento de una sentencia.

Por ello, para evitar un posible periodo extraordinario que requiere un mayor trámite y la integración del Pleno de la Cámara, es que se determinó que la JUCOPO y la Mesa Directiva realizaran actos concretos, consistentes en: a) decidir a qué grupo parlamentario se le debe deducir una diputación en la Comisión Permanente, y b) tomarle protesta a la diputación de MC que se integrará a ese órgano legislativo.

No obstante, la JUCOPO, lejos de acatar lo ordenado, emitió un acuerdo en el que, entre otras consideraciones, adujo la falta de atribuciones de dicho órgano y de la Mesa Directiva para modificar la Comisión Permanente.

Sin embargo, esta Sala Superior considera que, contrario a lo señalado en el Acuerdo, la JUCOPO sí cuenta con las atribuciones necesarias para acatar lo ordenado.

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

En efecto, la JUCOPO es el órgano colegiado en el que se impulsan entendimientos y convergencias políticas con las instancias y órganos que resulten necesarios a fin de alcanzar acuerdos.¹⁸

La JUCOPO debe adoptar sus decisiones por mayoría absoluta mediante el sistema de voto ponderado, en el cual los respectivos coordinadores representarán tantos votos como integrantes tenga su grupo parlamentario.¹⁹

Entre sus atribuciones está la de proponer la integración de las comisiones, con el señalamiento de la conformación de sus respectivas Mesas Directivas.²⁰

Al respecto, este órgano jurisdiccional considera que la referida atribución es suficiente para que pudiera acatar lo ordenado.

Esto, porque, se insiste, todas las autoridades que tengan o deban tener intervención en el cumplimiento de una sentencia, están obligadas a realizar²¹ los actos necesarios para su eficaz cumplimiento y están sujetas a las mismas responsabilidades de la autoridad responsable.²²

¹⁸ Artículo 33 de la Ley del Congreso.

¹⁹ Artículo 35 de la Ley del Congreso.

²⁰ Artículo 34, inciso c) de la Ley del Congreso.

²¹ En materia electoral, esta posibilidad se reconoce en la jurisprudencia 31/2002 "EJECUCIÓN DE SENTENCIAS ELECTORALES. LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A ACATARLAS, INDEPENDIEMENTE DE QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE RESPONSABLES, CUANDO POR SUS FUNCIONES DEBAN DESPLEGAR ACTOS PARA SU CUMPLIMIENTO".

²² Resultan orientadoras las jurisprudencias y tesis de rubro: "INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. CUANDO EXISTA AUTORIDAD SUSTITUTA PARA EL CUMPLIMIENTO DE UNA EJECUTORIA, EL ÓRGANO DE CONTROL CONSTITUCIONAL DEBE, EN RELACIÓN CON ELLA, REQUERIRLA EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 104, 105 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY DE AMPARO, DE LO CONTRARIO, PROCEDE REPONER EL PROCEDIMIENTO PARA TAL EFECTO" [Tesis: 2a./J. 24/98, Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Abril de 1998, página 210]; "CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS DE AMPARO. EL ACUERDO EN VIRTUD DEL CUAL LA AUTORIDAD VINCULADA DELEGA SUS ATRIBUCIONES A UN INFERIOR JERÁRQUICO NO DESINCORPORA DE SU ESFERA COMPETENCIAL LA OBLIGACIÓN CONSTITUCIONAL RESPECTIVA" [Tesis: P./J. 28/2012 (9a.), Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 1, página 6]; "AUTORIDAD VINCULADA AL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DE AMPARO. NO SE DEBE EQUIPARAR CON LA FIGURA DE AUTORIDAD RESPONSABLE, PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REVISIÓN, PUES SE RIGE BAJO LAS REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA" [2a./J. 137/2019 (10a.), Segunda Sala de la Suprema Corte de

En ese sentido, es evidente que, contrario a lo aducido por la JUCOPO, ésta sí puede y debe cumplir la resolución incidental, porque su actuación permite acatar directamente lo resuelto por esta Sala Superior y, además, garantizar la plena ejecución de la sentencia, en tanto evita la dilación innecesaria y evita trámites complejos que, en su caso, puedan implicar un retraso en la reparación de los derechos.

Por tanto, toda vez que la JUCOPO no determinó a qué grupo parlamentario de la Comisión Permanente se le deducirá una curul para asignarla a MC, es que se considera incumplida la sentencia.²³

Conclusión. La JUCOPO tiene atribuciones para cumplir lo ordenado por esta Sala Superior en la resolución incidental. Por tanto, debió acatar la determinación en los términos indicados en esa sentencia.

No obstante, a fin de garantizar el cumplimiento de lo ordenado, esta Sala Superior realizará el ejercicio atinente a fin de determinar cuál es el grupo parlamentario más sobrerrepresentado en la Comisión Permanente.

V. Consecuencias derivadas del incumplimiento

1. Amonestación

En la resolución incidental se determinó que, en caso de persistir el incumplimiento se impondría una medida de apremio.

Al respecto, en consideración de esta Sala Superior, lo procedente es imponer una amonestación pública a los integrantes de la JUCOPO que votaron por incumplir la resolución incidental, es decir, a los integrantes de los grupos parlamentarios de MORENA, PVEM y PT.

Justicia de la Nación, Décima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 71, Octubre de 2019, Tomo II, página 1570]

²³ Sirve como criterio orientador la jurisprudencia 31/2002 "EJECUCIÓN DE SENTENCIAS ELECTORALES. LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A ACATARLAS, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE RESPONSABLES, CUANDO POR SUS FUNCIONES DEBAN DESPLEGAR ACTOS PARA SU CUMPLIMIENTO".

SUP-JE-281/2021 Y ACUMULADO
INCIDENTE DE INCUMPLIMIENTO

Ahora, conforme a la información que obra en autos, las diputaciones a las cuales se les debe amonestar son las siguientes:

GRUPO PARLAMENTARIO	DIPUTACIONES
MORENA	Moisés Ignacio Mier Velazco
PVEM	Carlos Alberto Puente Islas
PT	Alberto Anaya Gutiérrez

Para efectos de la amonestación pública, se ordena que esta sentencia sea publicada en un vínculo directo de la página de internet de este Tribunal Electoral, así como en uno de la página de internet de la Cámara de Diputados, en la cual se precisa de manera destacada que se trata de una amonestación pública.

2. Apercibimiento de incrementar la medida de apremio

Por otra parte, a fin de garantizar el cumplimiento de la sentencia, se considera procedente apercibir a los integrantes de la JUCOPO, en especial a las diputaciones precisadas con antelación, así como a quienes integran la Mesa Directiva de la Comisión Permanente, a fin de que realicen los actos señalados en la resolución incidental, es decir, definir a qué grupo parlamentario se le deducirá una diputación y se tome protesta a la diputación de MC que integrará la Comisión Permanente.

Para tal efecto, se otorga un plazo de setenta y dos horas, contadas a partir del momento siguiente a la notificación de esta sentencia, para que la JUCOPO realice los indicados actos.

En caso de persistir en el desacato, a fin de sancionar la conducta contumaz, esta Sala Superior impondrá una **multa** a las diputaciones que reincidan en el incumplimiento, esto de conformidad con el artículo 32 de la LGSMIME.

3. Apercibimiento general

Finalmente, como las sentencias de este Tribunal Electoral no pueden estar sujetas a la voluntad de las partes vinculadas al cumplimiento, en

Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. **Por tanto, es totalmente modificable.** * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.

caso de persistir el desacato se procederá a tomar todas las medidas necesarias, incluso penales, para conseguir el cumplimiento y, en caso de que se evidencie la contumacia, esta Sala Superior podrá ordenar la ejecución directa en plenitud de jurisdicción.

A fin de dotar de claridad, a continuación, se esquematizan los efectos de la sentencia.

1. Se vincula a las responsables conforme a lo siguiente:

a) A la JUCOPO, para que:	Determine, dentro del plazo de setenta y dos horas contadas a partir del momento siguiente a la notificación de esta sentencia, a qué grupo parlamentario se le deducirá una diputación y, en su lugar, la asigne a MC.
b) Tanto la JUCOPO como la Comisión Permanente, a través de la Mesa Directiva, para que:	Tomen la protesta a la diputación de MC asignada. Con la precisión de que, conforme a lo señalado en la sentencia incidental de siete de junio, no es necesario convocar a la Cámara en Pleno.
c) A MC, para que:	Designa a la diputación de su grupo parlamentario que integrará la Comisión Permanente, e informarlo de inmediato a la Mesa Directiva.
d) A la JUCOPO, para que:	Informe, de inmediato, a la Sala Superior sobre el cumplimiento de la sentencia.

2. Se apercibe a las responsables conforme a lo siguiente:

A la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente, para que en caso de persistir en el desacato se podrá:	1. Imponer una multa a las diputaciones que reincidan en el incumplimiento, esto de conformidad con el artículo 32 de la LGSMIME.
	2. Tomar las medidas necesarias, incluso penales, para conseguir el cumplimiento y, en caso de que se evidencie la contumacia, esta Sala Superior podrá ordenar la ejecución directa en plenitud de jurisdicción.

VI. Conclusión

Toda vez que la JUCOPO y la Mesa Directiva de la Comisión Permanente han incumplido la sentencia, se les ordena que acaten la sentencia principal, la resolución incidental de siete de junio y esta nueva determinación, en los términos precisados en esta última.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Es **fundado** el incidente de incumplimiento de sentencia, planteado por MC, en lo relativo a la indebida integración de la Comisión Permanente

SEGUNDO. Se **amonesta públicamente** a Moisés Ignacio Mier Velazco, a Carlos Alberto Puente Islas y a Alberto Anaya Gutiérrez, por las razones contenidas en esta resolución.

TERCERO. Se **ordena** a la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente que, en un plazo de setenta y dos horas, computado a partir del momento siguiente a la notificación de esta sentencia, cumplan esta determinación en los términos precisados con antelación.

CUARTO. Se **apercibe** a la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente para cumplir la sentencia principal, la incidental y ésta, en los términos precisados.

QUINTO. Se apercibe a la JUCOPO y a la Mesa Directiva de la Comisión Permanente que, en caso de continuar con el desacato, esta Sala Superior actuará, en los términos precisados en esta sentencia.

Notifíquese a MC, en los términos que correspondan; así como a la JUCOPO y a la Comisión Permanente, por conducto de la presidencia de su Mesa Directiva, esto conforme a Derecho.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido y, en su caso, hágase la devolución de la documentación exhibida.

Así, por *** de votos lo resolvieron las y los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe de la presente interlocutoria y de que esta se firma electrónicamente.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del acuerdo general 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN