JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: SUP-JIN-958/2025

PONENTE: MAGISTRADO FELIPE DE LA MATA PIZAÑA¹

Ciudad de México, *** de agosto de dos mil veinticinco.

Sentencia que desecha la demanda presentada por **Iván Reséndiz Ferreira** contra el acuerdo **INE/CG571/2025** emitido por el **Consejo General del Instituto Nacional Electoral**; por haberse presentado de forma **extemporánea**.

ÍNDICE

GLOSARIO	1
I. ANTECEDENTES	1
II. COMPETENCIA	2
III. IMPROCEDENCIA	2
IV. RESUELVE	5

GLOSARIO

Actor:	Iván Reséndiz Ferreira
Autoridad responsable o CG del INE:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DOF:	Diario Oficial de la Federación.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Orgánica:	Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
PEE:	Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025 para la elección de diversos cargos de personas juzgadoras a nivel federal.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

I. ANTECEDENTES

1. Reforma judicial. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro se publicó en el DOF, el decreto por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución en materia de reforma del Poder Judicial. Entre otras cosas, éste estableció la elección por voto popular de todos los cargos del Poder Judicial de la Federación.

¹ **Secretario instructor:** Fernando Ramírez Barrios. **Secretariado:** David R. Jaime González, Gabriel Domínguez Barrios, Alfonso Álvarez López y Ariana Villicaña Gómez.

SUP-JIN-958/2025

2. Inicio del PEE. El veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro el Consejo General del INE emitió la declaratoria del inicio del PEE.

3. Registro del candidato. En su oportunidad, el actor quedó registrado como candidato al cargo de **una magistratura de circuito de Tribunal Colegiado en Materia Mixta del Segundo Circuito.**

4. Jornada electoral. El uno de junio de dos mil veinticinco² se llevó a cabo la jornada electoral del presente PEE.

5. Acuerdo impugnado. El veintiséis de junio el CG del INE aprobó el acuerdo en el cual, en lo conducente, emitió la declaración de validez de la elección de magistradas y magistrados de los tribunales colegiados de circuito y las constancias de mayoría a las candidaturas ganadoras³.

6. Demanda. El veintiocho de julio el actor presentó demanda, para impugnar el acuerdo anterior.

7. Turno a ponencia. En su oportunidad, la magistrada presidenta ordenó integrar el expediente **SUP-JIN-958/2025**, y lo turnó a la ponencia del magistrado Felipe de la Mata Pizaña.

II. COMPETENCIA

Esta Sala Superior es competente para conocer y resolver el presente asunto, ya que una candidatura promueve un juicio de inconformidad contra la validez de la elección de una magistratura de circuito, en el marco del actual proceso electoral extraordinario para elegir a las personas juzgadoras del Poder Judicial de la Federación, materia sobre la que este órgano jurisdiccional tiene competencia exclusiva.⁴

III. IMPROCEDENCIA

² De este punto en adelante, todas las fechas corresponden a dos mil veinticinco, salvo mención en contrario.

³ INE/CG572/2025.

⁴ Conforme a lo previsto en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción I, de la Constitución; 253, párrafo uno, fracción III; 256, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica, así como los artículos 50, numeral 1, inciso f), fracción I y 53, numeral 1, inciso c), ambos de la Ley de Medios.

Esta Sala Superior considera que –con independencia de la actualización de diversa causal de improcedencia– la demanda se debe **desechar** de plano, toda vez que se promovió de manera **extemporánea**.

Marco jurídico

En el artículo 9, párrafo 3; con relación al diverso 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios, se prevé que los medios de impugnación en materia electoral serán improcedentes cuando se actualice alguna de las hipótesis expresamente señaladas en la ley procesal electoral federal, entre las cuales está la presentación del escrito de demanda fuera del plazo legalmente señalado.

Por su parte, en el artículo 8 de la Ley de Medios se establece que los medios de impugnación se deben presentar dentro de los cuatro días siguientes a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiesen notificado, de conformidad con la ley aplicable.

Así, en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), del citado ordenamiento adjetivo se dispone que será improcedente el medio de impugnación, entre otras causas, cuando no se presente dentro del plazo señalado en la normativa.

Asimismo, el artículo 7, párrafo 1, de la ley en cita sostiene que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles.

Así, el cómputo del plazo legal para la presentación de estos medios inicia a partir de que el promovente haya tenido conocimiento del acto o resolución que pretenda controvertir, ya sea que ese motivo derive de una notificación formal o de alguna otra fuente de conocimiento.

Por tanto, si la demanda se promueve una vez finalizado ese plazo, procesalmente debe considerarse improcedente el medio de impugnación y, en consecuencia, procede el desechamiento del escrito de demanda.

Caso concreto

Como se precisó, la demanda se debe desechar ya que su presentación resulta extemporánea.

En efecto, el actor impugna el acuerdo INE/CG571/2025, fue aprobado por

SUP-JIN-958/2025

el Consejo General del INE desde el pasado veintiséis de junio y publicado en el Diario Oficial de la Federación el uno de julio, en su edición vespertina, según se aprecia a continuación:

Zonas Deprimidas y Grupos Marginados, publicado el 21 de enero de 1977", publicado el 20 de abril de 1983 en el Diario Oficial de la Federación. 3

ORGANISMOS AUTONOMOS

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo INE/CG571/2025 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se emite la sumatoria nacional de la elección de las personas magistradas y se realiza la asignación a las personas que obtuvieron el mayor número de votos, en forma paritaria, y que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados de Tribunales Colegiados de Circuito, en el marco del Proceso Electoral Extraordinario para la elección de los diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025. 8

Por tanto, si la demanda fue recibida hasta el veintiocho de julio siguiente, es evidente que su presentación es extemporánea al haberse exhibido fuera del plazo de cuatro días previsto por la Ley de Medios⁵. Tal como se advierte enseguida:

21742126
INE
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS
2025 JUL 28 P7:10
Personal en el Plazo
C. Iván Reséndiz Ferreira
C. J. Domínguez y M.

CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR LOS QUE SE EMITE LA SUMATORIA NACIONAL DE LA ELECCIÓN DE LAS PERSONAS MAGISTRADAS Y SE REALIZA LA ASIGNACIÓN A LAS PERSONAS QUE OBTUVIERON EL MAYOR NÚMERO DE VOTOS, EN FORMA PARITARIA, Y QUE OCUPARAN LOS CARGOS DE MAGISTRADAS Y MAGISTRADOS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO PARA LA ELECCIÓN DE LOS DIVERSOS CARGOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 2024-2025 (INE/CG571/2025).

H. CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EN EL ESTADO DE MÉXICO.

PRESENTE

IVÁN RESÉNDIZ FERREIRA, promoviendo en mi calidad de persona candidata a Magistrado del Segundo Circuito en Materia Mixta, personería que tengo reconocida y acreditada ante ese órgano electoral, así como con el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se instituye la

En consecuencia, si la publicación en el DOF fue el primero de julio, surtió sus efectos al día siguiente⁶, el plazo para presentar la demanda transcurrió

⁶ De conformidad con el artículo 30, párrafo 2, de la Ley de Medios.

" Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto."

del **tres al seis de julio**, considerando que se trata de un proceso electoral extraordinario en el que todos los días y horas son hábiles, es evidente que la demanda se presentó fuera del plazo legal establecido.

Por tal motivo, al quedar acreditado que la presentación de la demanda del juicio de la ciudadanía se efectuó después de que venciera el plazo para la interposición de los medios de impugnación, la consecuencia jurídica es desecharla al presentarla de forma extemporánea.

Ahora bien, no pasa inadvertido para esta Sala Superior que, la parte promovente, refiere que le fue notificado por correo electrónico el veinticuatro de julio de dos mil veinticinco el acuerdo INE/CG571/2025.

Pues ha sido criterio de esta Sala Superior que el plazo para impugnar debe computarse a partir del día siguiente en que el acuerdo fue publicado, ya que las personas participantes en la elección tienen un deber de cuidado de estar pendientes de los actos vinculados con el proceso electoral, a fin de poder inconformarse en tiempo.⁷

Ademas, de la lectura integral de la demanda presentada por la actora no se advierte argumento alguno que ponga de manifiesto determinada situación o circunstancia especial que justifique, o al menos permita conocer la razón del retraso en la presentación del medio de impugnación.

Máxime que, la naturaleza del cargo al que aspira, esto es, una magistratura de circuito, entre otros múltiples aspectos de orden jurídico, lleva implícita la observancia de los plazos legales que rigen los diversos procedimientos jurisdiccionales.⁸

Por lo expuesto, se

IV. RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha** de plano la demanda.

⁷ Determinado de esta manera en los expedientes SUP-JE-90/2023, SUP-JDC-1640/2024, SUP-JDC-002/2025, SUP-JDC-1512/2025 y SUP-JE-165/2025, entre otros

⁸ SUP-JIN-952/2025

Notifíquese según Derecho.

En su oportunidad, devuélvanse los documentos atinentes, y archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por *** de votos, lo resolvieron las magistradas y los magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da fe de la presente ejecutoria y de que se firma de manera electrónica.

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firma electrónica certificada, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 3/2020, por el que se implementa la firma electrónica certificada del Poder Judicial de la Federación en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

NOTA PARA EL LECTOR

El presente proyecto de sentencia se publica a solicitud del magistrado ponente, en términos del Acuerdo General 9/2020 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por el que se establecen los lineamientos para la publicación de los proyectos de resolución por parte de los integrantes del Pleno de las Salas de este Tribunal Electoral.

PROYECTO DE RESOLUCIÓN

*“ Este proyecto se circula para efectos de trabajo y discusión entre las ponencias. Su contenido no es obligatorio para ninguna de las magistradas ni magistrados de este TEPJF, incluyendo al Ponente. Por tanto, es totalmente modificable. * Consultar la nota para el lector adjunta a este proyecto.”*