INE/CG214/2017

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL TOLUCA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN ST-RAP-6/2017, INTERPUESTO POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, EN CONTRA DEL DICTAMEN CONSOLIDADO INE/CG811/2016 Y LA RESOLUCIÓN INE/CG812/2016 RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PARTIDO DEL TRABAJO, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DOS MIL QUINCE, EN EL ÁMBITO LOCAL (HIDALGO, MICHOACÁN Y ESTADO DE MÉXICO)

A N T E C E D E N T E S

I. En sesión extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Dictamen Consolidado **INE/CG811/2016** y la Resolución **INE/CG812/2016**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de anuales de ingresos y gastos del Partido del Trabajo, correspondientes al ejercicio dos mil quince.

II. Recurso de Apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el veinte de diciembre de dos mil dieciséis, el Partido del Trabajo, promovió Recurso de Apelación ante la Sala Superior Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y la Magistrada Presidente de esa Sala Superior, acordó integrar el expediente con la clave SUP-RAP-6/2017 y turnarlo a la ponencia de la Magistrada Mónica Aralí Soto Fregoso.

III. Acuerdo delegatorio. El ocho de marzo de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo general número 1/2017, la Sala Superior determinó que los medios de impugnación relacionados con los informes de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales con acreditación estatal y partidos políticos con registro local, serían resueltos por la Sala Regional que ejerza jurisdicción en la circunscripción que corresponda a la entidad federativa atinente, siempre que se vinculen con los informes presentados por tales partidos políticos relativos al ámbito estatal.

IV. Escisión. El catorce de marzo de dos mil diecisiete, la Sala Superior escindió en el expediente SUP-RAP-6/2017 medio de impugnación, para efecto de que las Salas Regionales conocieran y resolvieran sobre los agravios hechos valer relacionados con la fiscalización de los recursos recurrentes otorgados en el dos mil quince en el ámbito local.

Derivado de lo anterior, mediante Acuerdo de veintiuno de marzo de dos mil diecisiete, la Magistrada Presidenta de la Sala Regional ordenó integrar el expediente ST-RAP-6/2017 y turnarlo a la ponencia a cargo del magistrado Alejandro David Avante Juárez.

V. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el expediente antes referido, en sesión pública celebrada el cuatro de abril de dos mil diecisiete, determinando lo que a continuación se transcribe:

“(…)

PRIMERO. Se **REVOCA** la resolución impugnada contenida en el acuerdo INE/CG812/2016, así como el Dictamen Consolidado, en ambos casos, en lo tocante a la conclusión 19, para los efectos establecidos en el apartado conducente de esta sentencia.

SEGUNDO. Se **REVOCA** la resolución impugnada contenida en el acuerdo INE/CG812/2016, así como el Dictamen Consolidado, en lo tocante al monto de la multa impuesta al Partido del Trabajo por las irregularidades encontradas en el informe de gastos ordinarios 2015 en el Estado de Hidalgo, respecto a la acreditación de faltas formales conclusiones 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35, para los efectos precisados en el apartado correspondiente de esta sentencia.

TERCERO. Se **REVOCA** la resolución impugnada contenida en el acuerdo INE/CG812/2016, así como el Dictamen Consolidado, por lo que hace a la observación 8 de la conclusión 6 contenida en el precitado Dictamen; así como el inciso b) del considerando 18.2.16, y la sanción contenida en el resolutivo Décimo Séptimo, en su inciso b), de la precitada resolución, para los efectos precisados en el Considerando Cuarto de esta sentencia.

CUARTO. QUEDAN SUBSISTENTES E INTOCADAS el resto de consideraciones, conclusiones y resoluciones contenidos en el Dictamen Consolidado, así como en la resolución relativa al Acuerdo número INE/CG812/2016, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace a los puntos que aquí fueron objeto de controversia y que no fueron materia de revocación o modificación alguna.”

Lo anterior, a efecto de que la autoridad responsable emita una diversa resolución en la que se modifique la parte las conclusiones siguientes del Partido del Trabajo contenidas en su informe de gasto ordinario ejercicio dos mil quince, conforme a lo que se precisa a continuación:

Conclusión 19 correspondiente al Comité Ejecutivo Estatal del Estado de México; a efecto de que se motive señalando de manera detallada el proceso para la determinación de recursos remanentes a reintegrar.

Conclusiones 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35 respecto del Comité Ejecutivo Estatal de Hidalgo, a efecto de que la cuantificación de las faltas formales, se realice fijando la cantidad sobre la base del salario mínimo vigente en la Ciudad de México entonces Distrito Federal, durante el ejercicio fiscal dos mil quince, convirtiéndolo a su vez en Unidades de Medida y Actualización vigentes, conforme a lo que se precisa en la sentencia de mérito.

Conclusión 6 del Comité Ejecutivo Estatal de Michoacán, subsanar la observación 8 de la conclusión 6, excluyendo la porción relativa a la adquisición de balones, libretas y lapiceros, quedando subsistentes todos los demás aspectos.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a) ,n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas

correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de campaña de los partidos políticos.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación ST-RAP-6/2017.

3. Que la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó en la parte relativa al estudio de fondo lo que a continuación se transcribe:

*“**TERCERO.-Estudio del fondo.** En razón de que el Partido del Trabajo hace valer agravios para controvertir la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral relacionada con la revisión de informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos correspondientes a dos mil quince, respecto de diversas entidades federativas, en el presente se analizarán atendiendo al orden siguiente; A) Estado de México, B) Hidalgo y C) Michoacán.*

A) Estado de México.

(...)

En el caso concreto, de la normatividad antes expuesta es procedente concluir que el Dictamen que por esta vía se impugna no se encuentra debidamente fundado y motivado ya que la responsable no realizó el estudio, ni detalló los datos que le llevaron a determinar el monto del remanente, y se limitó a señalar que de conformidad con lo estipulado en el acuerdo INE/CG471/2016, y del cálculo comprendido dentro del anexo 4 del Dictamen, resultaba que el monto a reintegrar por parte del partido actor era de \$5,211,447.59 pesos.

(...)

B) Estado de Hidalgo.

(...)

b.2) Agravio relacionado con las conclusiones 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35. Individualización de la sanción en Unidades de Medida y Actualización.

(...)

...se estima FUNDADO el agravio, toda vez que la autoridad responsable consideró tomar como base para la imposición de las multas el equivalente a las Unidades de Medida y Actualización vigentes

para el ejercicio dos mil dieciséis sin que se hiciera mención o referencia si en la conversión del monto para imponer la sanción el quantum de la multa se fijaría conforme a la base del salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, entonces Distrito Federal, durante el ejercicio fiscal dos mil quince y convertirla a la Unidad de Medida y Actualización respectiva.”

(...)

C) Estado de Michoacán.

(...)

ii. Indevida calificación de la infracción (Conclusión 6).

(...)

La observación está sustentada en el hecho de que la propaganda adquirida, mediante el ejercicio de financiamiento ordinario, correspondiente a balones, libretas y lapiceros, presuntamente, infringe la norma relativa a que ésta debe ser elaborada con material textil, lo que no se cumple tratándose de los utilitarios referidos.

En tal sentido, le asiste la razón al Partido del Trabajo cuando aduce que respecto de la propaganda institucional –que constituye la adquirida y ejercida mediante financiamiento ordinario–, no existe tipicidad alguna que exija que, la adquirida bajo ese rubro de gasto ordinario, tenga que ser elaborada con material textil.

En este contexto, le asiste la razón al partido político cuando afirma que la autoridad administrativa electoral le pretende aplicar una tipicidad que no le resulta aplicable a los gastos ordinarios, en tanto que la exigencia legal para que la propaganda adquirida por los partidos políticos esté elaborada con material textil no es aplicable para propaganda institucional adquirida mediante el ejercicio de recursos etiquetados para gasto ordinario –evidentemente siempre que cumpla con las condiciones de propaganda institucional–.

(...).”

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto anteriormente.

Derivado de los trabajos realizados por la Unidad Técnica de Fiscalización y conforme a lo ordenado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el ST-RAP-6/2017, este Consejo General

procedió a acatar la sentencia, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Estado de México	
Conclusión 19	Una vez determinado el monto a reintegrar y otorgada la garantía de audiencia, el partido político debe reintegrar el remanente correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 por un monto de \$5,211,447.59.
Efectos	Dentro del Dictamen se emita de manera fundada y motivada, las operaciones realizadas y los montos contemplados para determinar la cantidad remanente.
Acatamiento	Se establecieron los parámetros utilizados para establecer el monto del remanente, por lo que se determinó el monto a reintegrar.

Hidalgo	
Conclusiones	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35.
Efectos	Emitir una nueva resolución y fijando la sanción sobre la base del salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, entonces Distrito Federal, durante el ejercicio fiscal dos mil quince, debiéndose convertir al valor de la Unidades de Medida y Actualización.
Acatamiento	Se procedió a reindividualizar la sanción, tomando en cuenta los valores del salario mínimo vigente en el ejercicio dos mil quince y actualizándolos al valor de la UMA vigente.

Michoacán	
Conclusión 6	El partido reportó egresos por concepto de asesoría y consultoría, despensa, medicamentos, balones, libretas y lapiceros que carecen de objeto partidista por un importe de \$679,632.20 (42,085.60 + 56,143.00 + 581,403.60).
Efectos	Revocar la observación 8 de la conclusión 6 contenida en el Dictamen Consolidado correspondientes a la adquisición de balones, libretas y lapiceros, así como la parte conducente de la resolución, excluyendo la porción relativa a la adquisición de balones, libretas y lapiceros, quedando subsistentes todos los demás aspectos.
Acatamiento	Se procedió a modificar el Dictamen Consolidado en la parte conducente, a la conclusión 6, específicamente en lo relativo a los gastos identificados con número 8, en los mismos términos se

Michoacán	
	reindividualizó la sanción dejando de considerar el monto de \$581,403.60 que correspondía a estos gastos, quedando un monto involucrado por \$98,2228.60

4. Modificación al Dictamen Consolidado INE/CG811/2016

Por lo anterior, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica el Acuerdo número INE/CG811/2016, relativo al Dictamen Consolidado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del Partido del Trabajo, correspondiente al ejercicio dos mil quince, en los estados de México, Hidalgo y Michoacán.

Cabe señalar que, por lo que hace al estado de Hidalgo, no obstante que los efectos de la sentencia que por esta vía se acata, únicamente inciden en la resolución, la Sala Regional revocó el Dictamen Consolidado.

5.2.11. PT Estado de México.

Conclusión 19

5.2.11.5 Remanente 2014-2015

El Acuerdo INE/CG471/2016^[1] del Consejo General del Instituto Nacional Electoral estableció en el Artículo Transitorio tercero, penúltimo párrafo, que en el caso del Proceso Electoral 2014-2015, el saldo a devolver será incluido en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales y locales correspondientes al ejercicio dos mil quince.

Mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/22622/16 del 27 de octubre de 2016, recibido el día 28 del mismo mes y año se le notificó al partido político lo siguiente:

“En este sentido y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG471/2016 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral

---

^[1] Aprobado por el Consejo General en sesión extraordinaria del 15 de junio de 2016.

por el cual determinaron los Lineamientos para reintegrar el remanente no ejercido del financiamiento público otorgado para gastos de campañas en los Procesos Electorales Federales y Locales, en acatamiento a la sentencia SUP-RAP-647/2015 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y de conformidad con los artículos 3, así como el Transitorio Tercero de los Lineamientos del acuerdo antes referido, se le notifican y detallan en el anexo al presente los remantes correspondientes al instituto político que usted representa”.

El cálculo determinado y notificado el 28 de octubre de 2016, por la Unidad Técnica de Fiscalización se encuentra en el **Anexo 4** del presente Dictamen.

El partido político no dio contestación al requerimiento de la autoridad.

Por lo tanto, el monto final de remanentes a reintegrar del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 corresponde a:

Ordinario	\$5,211,447.59
Extraordinario	0.00
Total	\$5,211,447.59

Lo anterior derivado del cálculo realizado de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG471/2016. **(Conclusión 19. PT/EM)**

No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a establecer los parámetros utilizados en la determinación de los saldos y considerando su respuesta que fue presentada con posterioridad a la elaboración del Dictamen, quedando de la siguiente manera:

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG471/2016, en el cual se determinaron los Lineamientos para reintegrar el remanente no ejercido del financiamiento público otorgado para gastos de campañas en los Procesos Electorales Federales y locales, en acatamiento a la sentencia sup-rap-647/2015 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para determinar el monto a reintegrar del remante de la campaña local, la Unidad Técnica de Fiscalización, identificó los siguientes conceptos:

1.- Financiamiento Público de Campaña otorgado por el OPLE

- 2.- Total de Gastos
- 3.- Aportaciones privadas en especie
- 4.- Gastos con financiamiento público local
- 5.- Ingresos por Transferencia del CEN al CEE

Una vez identificados los montos a considerar para el cálculo del remanente, se determinó lo siguiente:

Concepto	Importe
Financiamiento público de campaña	\$9,521,930.95
(-) Gastos para efectos del remanente	4,310,483.36
Gastos totales	
(+) <i>Aportaciones privadas en especie (militantes, simpatizantes y del candidato)</i>	3,609,910.92
(-) <i>Ingresos por transferencias del CEN al CDE en especie y en efectivo</i>	8,821,358.51
(=) Saldo a reintegrar	\$0.00

Asimismo, en atención al oficio número INE/UTF/DA-L/22622/16 de fecha 27 de octubre de 2016 mediante el cual se le notificaron los montos de remanente y del cual manifiesta no haber tenido conocimiento pues se notificó a nivel nacional, con escrito del 3 de febrero del 2017, el sujeto obligado presentó documentación soporte consistente en:

Estado de cuenta con número 0199374140 de la institución BBVA Bancomer a nombre del Partido del Trabajo y un detalle de movimientos, cuenta que fue utilizada en la campaña; se observa que la cuenta muestra un saldo de \$601.15 al 31 de mayo del 2015 y en el detalle de movimientos de junio de 2015, un saldo de 0.00, de los cuales coinciden con la contabilidad a la misma fecha.

En el cálculo inicial del remanente, se consideró un importe erróneo de transferencias, toda vez que el Informe presentado no indicaba el monto, mismo que se corroboró con lo reportado en la contabilidad tomando en consideración lo estipulado en el citado acuerdo y de conformidad con el acatamiento ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y teniendo en cuenta las aclaraciones presentadas por el Partido del Trabajo, no se

determinaron remanentes a reintegrar derivado del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015. **(Conclusión 19. PT/EM).**

5.2.14 PT Hidalgo

5.2.14.1 Observaciones de gabinete

Informe Anual

- ◆ *Al comparar las cifras reportadas en el formato "IA" Informe Anual, apartado "Saldo Inicial", contra la suma de los saldos reportados en la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2014 de las cuentas contables "Caja", "Bancos" e "Inversiones", se observó que no coinciden como se indica a continuación:*

Saldo reportado en:		Diferencia
En Balanza Al 31-12-14	Formato "IA"	
\$25,225.33	\$163,337.45	-\$138,112.12

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

"Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomedida me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha."

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los

plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“3.- Estados de Resultados, Balanza de Comprobación, y Auxiliares del mes de enero a diciembre del 2015.

4.- Informe anual (Formato IA), (Formato IA 1 Detalle de las aportación de militantes), (Formato IA2 Detalle de aportaciones de simpatizantes), (formato IA3 Detalle de ingresos por autofinanciamiento) (Formato IA4 Detalle de ingresos por rendimientos financieros) (Formato IA5 Detalle de transferencias internas) (Formato IA 6 Detalle de los gastos en actividades ordinarias permanentes).”

Del análisis a las aclaraciones y la documentación presentada por el PT, se constató que el sujeto obligado presentó una nueva versión del formato “IA” Informe Anual modificando el saldo inicial; sin embargo, la cifra reportada sigue sin coincidir con el saldo de la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2014, como se detalla en el cuadro siguiente; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

Saldo reportado en:		Diferencia
En Balanza Al 31-12-14	Formato “IA”	
\$25,225.33	\$146,283.79	\$121,058.46

En consecuencia, al no coincidir el saldo inicial del formato “IA” Informe Anual contra la cifra reportada en la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2014, en las cuentas contables “Caja”, “Bancos” e “Inversiones”, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 254, numeral 1, del RF. **(Conclusión 3. PT/HI)**

- ♦ *De la verificación a los formatos anexos al informe anual, específicamente al “IA-6” Detalle de los Gastos en Actividades Ordinarias Permanentes, se observó que no se apegó al formato aprobado por la Comisión de Fiscalización mediante Acuerdo CF/011/2015, mismo que se adjunta al presente como Anexo 1 para mayor referencia.*

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera comedida me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“4.- Informe anual. (Formato IA), (Formato IA 1 Detalle de las aportación de militantes), (Formato IA2 Detalle de aportaciones de simpatizantes), (formato IA3 Detalle de ingresos por autofinanciamiento) (Formato IA4 Detalle de ingresos por rendimientos financieros) (Formato IA5 Detalle de transferencias internas) (Formato IA 6 Detalle de los gastos en actividades ordinarias permanentes).”

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el PT, se constató que el sujeto obligado presentó una nueva versión el formato “IA-6” Detalle de los Gastos en Actividades Ordinarias Permanentes; sin embargo, sigue sin apegarse al formato aprobado por la Comisión de Fiscalización mediante Acuerdo CF/011/2015, toda vez que los conceptos de los gastos utilizados no son los mismos.

En consecuencia, al presentar el “IA-6” en un formato diferente al establecido en el acuerdo CF/011/2015, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 33, numeral 1, inciso d), del RF. **(Conclusión 4. PT/HI).**

- ♦ *Al verificar las cifras reportadas en el formato “IA” Informe Anual, se observó que no coinciden con los saldos de las cuentas contables que integran los gastos en operación ordinaria de la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2015, como se muestra a continuación.*

Concepto	Monto Reportado en:		Diferencia
	Formato “IA”	Balanza de Comprobación al 31-12-15	
Gastos de operación ordinaria	\$2,317,480.80	\$915,647.40	\$1,401,833.40
Gastos en actividades específicas	0.00	1,401,833.40	-1,401,833.40

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomoda me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

3.- Estados de Resultados, Balanza de Comprobación, y Auxiliares del mes de enero a diciembre del 2015.

4.- Informe anual. (Formato IA), (Formato IA 1 Detalle de las aportación de militantes), (Formato IA2 Detalle de aportaciones de simpatizantes), (formato IA3 Detalle de ingresos por autofinanciamiento) (Formato IA4 Detalle de ingresos por rendimientos financieros) (Formato IA5 Detalle de transferencias internas) (Formato IA 6 Detalle de los gastos en actividades ordinarias permanentes).

(…)”

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el PT, se constató que el sujeto obligado presentó nuevas versiones de la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015 y del formato “IA” Informe Anual; sin embargo, las cifras reportadas siguen sin coincidir, como se detalla en el cuadro siguiente; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

Concepto	Monto Reportado en:		Diferencia
	Formato “IA”	Balanza de Comprobación al 31-12-15	
Gastos de operación ordinaria	\$915,647.40	\$923,533.25	\$7,885.85
Gastos en actividades específicas	0.00	1,401,833.40	1,401,833.40
Total			\$1,409,719.65

En consecuencia, al no coincidir las cifras reportadas en el formato “IA” Informe Anual contra los saldos registrados en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015, el PT incumplió con lo establecido en el artículo 255, numeral 2, del RF. **(Conclusión 5. PT/HI)**

Catálogo de cuentas

- ♦ *De la verificación a las balanzas de comprobación presentadas se observó que no se apegó al catálogo de cuentas aprobado por la Comisión de Fiscalización mediante el Acuerdo CF/014/2014*

Por lo anterior, al no llevar a cabo el registro de sus operaciones de conformidad con lo establecido en el Manual General de Contabilidad, la Guía Contabilizadora y el Catalogo de Cuentas del RF, es necesario que proporcione la integración de los montos reflejados en el formato “IA” y sus anexos, a efecto de que esta autoridad pueda verificar que las cifras coincidan con los registros contables.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomodada me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizo manifestación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar la integración que contenga el número, nombre y saldo de las subcuentas en el formato “IA” Informe Anual y sus anexos, toda vez que no fueron reflejadas en la contabilidad, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 20 numeral 2 del RF. **(Conclusión 6. PT/HI)**.

♦ *De la verificación a las Balanzas de comprobación presentadas, se observó que omitió reflejar las cuentas contables que a continuación se detallan*

Subcuenta	Nombre
7-0-00-00-0000	Presupuesto
7-1-00-00-0000	Ingresos
7-1-01-00-0000	Radicales para actividades específicas

Subcuenta	Nombre
7-1-02-00-0000	Radicaliones de la cuenta CB-CEN a cuentas CB-MUJERES
7-1-03-00-0000	Ingresos por ejecutar
7-2-00-00-0000	Egresos
7-2-01-00-0000	Presupuesto aprobado
7-2-02-00-0000	Presupuesto por ejercer
7-2-03-00-0000	Modificaciones al presupuesto aprobado
7-2-04-00-0000	Presupuesto devengado
7-2-05-00-0000	Presupuesto ejercido

Es importante mencionar que debió apegarse en el registro de sus operaciones al Manual General de Contabilidad, la Guía Contabilizadora y el Catálogo de Cuentas aprobados mediante Acuerdos CF/014/2014 y CF/011/2015.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera comedida me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.

(...)”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al no controlar los gastos a través de la contabilidad con base en presupuestos (clase 7), el PT incumplió con lo establecido en el artículo 20, numeral 2 del RF. **(Conclusión 7. PT/HI)**

Balanza de Comprobación

- ♦ De la revisión a la balanza de comprobación presentada se observó que los saldos iniciales reportados no coinciden con los reflejados al 31 de diciembre de 2014 como se detalla a continuación:

Cuenta Contable	Nombre	Importe Según:		Diferencia
		Saldo Final Balanza de Comprobación Al 31-12-14	Saldo Inicial Balanza de Comprobación 01-01-15	
		(A)	(B)	
1102-001	Banamex	835.37	0.00	835.37
1102-003	Bancomer Diputados	16,602.58	0.00	16,602.58
1104-001	Seguros Inbursa	7,668.76	0.00	7,668.76
1108-001	Primas y Seguros	22,962.16	0.00	22,962.16
1215-001	Activos Menores	23,852.40	0.00	23,852.40
1240-002	Copiadora KM	38,600.00	0.00	38,600.00
1240-003	Black Berry	6,679.00	0.00	6,679.00
1240-999	Depreciación de Mobiliario	-33,718.58	0.00	-33,718.58
1310-001	Gastos de Instalación	9,000.00	0.00	9,000.00
1310-999	Amortización	-6,000.00	0.00	-6,000.00
2202-001	Instituto Estatal Electoral	-160,000.00	0.00	-160,000.00
2203-001	Activos Menores Acreedores	-21,683.00	0.00	-21,683.00
3301-001	Patrimonio del Partido	-1,825,888.10	0.00	-1,825,888.10
3501-000	Resultados Anteriores	-2,240,501.48	0.00	-2,240,501.48

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomoda me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.

(...)”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...)”

3.- Estados de Resultados, Balanza de Comprobación, y Auxiliares del mes de enero a diciembre del 2015.

(...)"

Del análisis las aclaraciones y la documentación presentada por el PT, se determinó lo siguiente:

Cuenta Contable	Nombre	Importe Según:		Diferencia (C)=(A)-(B)	Referencia Dictamen
		Saldo Final Balanza de Comprobación Al 31-12-14	Saldo Inicial Balanza de Comprobación 01-01-15		
		(A)	(B)		
1102-001	Banamex	\$835.37	\$835.37	\$0.00	(1)
1102-002	Banamex cta. 00152654261	118.62	-159,881.38	-159,762.76	(2)
1102-003	Bancomer Diputados	16,602.58	16,602.58	0.00	(1)
1104-001	Seguros Inbursa	7,668.76	7,668.76	0.00	(1)
1108-001	Primas y Seguros	22,962.16	22,962.16	0.00	(1)
1215-001	Activos Menores	23,852.40	23,852.40	0.00	(1)
1240-001	Mobiliario y Equipo	0.00	21,411.61	-21,411.61	(2)
1240-002	Copiadora KM	38,600.00	38,600.00	0.00	(1)
1240-003	Black Berry	6,679.00	6,679.00	0.00	(1)
1240-999	Depreciación de Mobiliario	-33,718.58	-19,957.72	-13,760.86	(2)
1310-001	Gastos de Instalación	9,000.00	9,000.00	0.00	(1)
2202-001	Instituto Estatal Electoral	0.00	-150,000.00	-150,000.00	(2)
2202-002	Instituto Estatal Electoral	-160,000.00	0.00	-160,000.00	(2)
2301-001	Activos Menores Acreedores	-21,683.00	-21,683.00	0.00	(1)
3501-000	Resultados Anteriores	-2,240,501.48	-2,123,661.54	-116,839.94	(2)

Por lo que se refiere a los saldos iniciales del ejercicio 2015 señalados con (1) en la columna "Referencia Dictamen" del cuadro que antecede, se constató que derivado de las modificaciones realizadas a la balanza de comprobación del mes de enero de 2015, coinciden con los saldos finales del ejercicio 2014; por tal razón, la observación **quedó atendida**.

Respecto a los saldos iniciales del ejercicio 2015 señalados con (2) en la columna "Referencia Dictamen" del cuadro que antecede, se constató que derivado de las modificaciones realizadas a la balanza de comprobación del mes de enero de 2015, siguen sin coincidir con los saldos finales del ejercicio 2014 por \$621,775.17; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al no coincidir los saldos iniciales de la Balanza de Comprobación del mes de enero 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014; el

PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 33 numeral 1, inciso a), del RF. **(Conclusión 8. PT/HI)**

Estados Financieros

- ♦ *De la verificación al Estado de Situación Patrimonial, al Estado de Actividades y al Estado de Flujo de efectivo, se observó que no se encuentran elaborados en términos de lo dispuesto en la NIF B-16 “Estados Financieros de Entidades con Propósitos No Lucrativos”, toda vez que no contienen la clasificación de las partidas conforme a las restricciones existentes.*

Aunado a lo anterior, el cálculo aritmético en la suma del activo es incorrecto y las cifras correspondientes al ejercicio 2014 no concuerdan con las cifras dictaminadas por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomedida me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.

(...)”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna.

Sin embargo, del análisis a la documentación presentada por el PT, se constató que el sujeto obligado presentó el Estado de Posición Financiera y el Estado de Actividades solicitados, los cuales coinciden con las cifras reportadas en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015; sin embargo, no se encuentran elaborados de conformidad a la NIF B-16 toda vez que no contienen la clasificación de las partidas conforme a las restricciones existentes; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

Adicionalmente, el sujeto obligado presentó el Estado de Flujo de Efectivo sin las correcciones solicitadas, toda vez que de las modificaciones a las cifras reportadas en su Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015, el saldo reflejado no coincide con el Estado de Flujos de Efectivo, como se detalla a continuación:

Estado Financieros	Concepto	Importe en Balanza de Comprobación al 31-12-15	Importe reflejado en el Estado Financiero	Diferencia
Estado de Flujo de Efectivo	Saldo en Bancos	-\$128.845.24	13,596.40	\$115,249.44

En consecuencia, al presentar el Estado de Posición Financiera y el Estado de Actividades los cuales no están elaborados de conformidad a la NIF B-16, respecto a que no contienen la clasificación de las partidas conforme a las restricciones existentes y al presentar una diferencia en el Estado de Flujo de Efectivo contra lo reflejado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 23 del RF. **(Conclusión 9. PT/II).**

Documentación adjunta al informe

- ♦ De la revisión a la documentación entregada junto con el Informe Anual, se observó que omitió presentar lo que a continuación se detalla:

	Documentación Faltante	Referencia Dictamen
1	<i>Relación de miembros que integraron los órganos directivos.</i>	(3)
2	<i>Balanzas de comprobación mensuales de octubre y noviembre.</i>	(3)
3	<i>Balanza anual acumulada del ejercicio 2015.</i>	(2)
4	<i>Auxiliares contables de los meses octubre y noviembre.</i>	(1)
5	<i>Inventario Físico de bienes muebles e inmuebles.</i>	(3)
6	<i>La documentación e información señalada en el artículo 61, del RF.</i>	(3)

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomedida me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.
(...)”*

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

3.- Estados de resultados, balanza de comprobación y auxiliares del mes de enero a diciembre del 2015

4.- Informe anual. (Formato IA), (Formato IA 1 Detalle de las aportación de militantes), (Formato IA2 Detalle de aportaciones de simpatizantes), (formato IA3 Detalle de ingresos por autofinanciamiento) (Formato IA4 Detalle de ingresos por rendimientos financieros) (Formato IA5 Detalle de transferencias internas) (Formato IA 6 Detalle de los gastos en actividades ordinarias permanentes

5.- Balanza de comprobación acumulada al 2015

(…)”

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el PT, se determinó lo siguiente:

De la documentación señalada con (1) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, se constató que el sujeto obligado presentó los auxiliares contables de los meses de octubre y noviembre de 2015; por tal razón, la observación **quedó atendida**.

De la documentación señalada con (2) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, aun cuando manifestó que fue presentada, de la verificación a la información presentada no fue localizada; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

De la documentación señalada con (3) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, no presentó aclaración o manifestación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar la relación de miembros que integran los órganos directivos, las balanzas de comprobación de octubre, noviembre y la anual acumulada del ejercicio 2015; el inventario físico de bienes muebles e inmuebles y el informe de contratos celebrados de manera trimestral, el PT incumplió con lo dispuesto en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracción II, de la LGPP; 72 y 257, numeral 1, inciso j) y r) del RF. **(Conclusión 10. PT/HI)**

- ♦ *De la revisión a la documentación entregada por el PT adjunta al Informe Anual 2015, se observó que omitió presentar lo que a continuación se detalla:*

Documentación Faltante	Referencia
<i>Integración del saldo final</i>	(2)
<i>Integración de cuentas por cobrar</i>	(1)
<i>Integración de cuentas por pagar</i>	(2)
<i>Relación de pasivos</i>	(2)

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 14 de septiembre, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Derivado de la observación y solicitud, se entrega lo siguiente, la integración de cuentas por cobrar, cuentas por pagar”

Del análisis a las aclaraciones realizadas y la documentación presentada por el PT, se determinó lo siguiente:

De la integración de cuentas por cobrar señalada con (1) en la columna de “Referencia” del cuadro que antecede, aun cuando el sujeto obligado presentó una relación de las cuentas por cobrar, no detalló si las recuperaciones corresponden a los saldos generados en el ejercicio o a saldos de ejercicios anteriores.

Adicionalmente, el sujeto obligado omitió presentar la relación de cuentas por cobrar en Excel.

De los documentos señalados con (2) en la columna de “Referencia” del cuadro que antecede, el sujeto obligado omitió presentarlos.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al presentar la integración de cuentas por cobrar sin el detalle de la antigüedad de los saldos; así como omitir presentar la integración del saldo final, la integración de cuentas por pagar y la relación de pasivos, el PT incumplió con lo dispuesto en los artículos 256 y 257, numeral 1 incisos c) y d) del RF. **(Conclusión 11. PT/HI)**

Relación de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo.

- ♦ *De la revisión a la documentación presentada por el PT, se observó que omitió presentar las relaciones de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo.*

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna, por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar las relaciones de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo con su respectivo expediente, el PT incumplió con lo dispuesto en los artículos 82, numeral 1 y 83 del RF. **(Conclusión 12. PT/HI)**

5.2.14.2 Observaciones de Ingresos

El sujeto obligado reportó en su Informe Anual ingresos por \$2,077.621.39, clasificados de la forma siguiente:

CONCEPTO		PARCIAL		IMPORTE
1.	Saldo Inicial			-\$142,443.43
2.	Financiamiento Público			2,220,064.82
	Para Actividades Operación Ordinaria	\$2,174,529.74		
	Para Gastos de Campaña	0.00		
	Para Actividades Específicas	45,535.08		
3.	Financiamiento por los Militantes			0.00
	Efectivo		0.00	
	Operación Ordinaria	0.00		
	Campaña Federal	0.00		
	Especie		0.00	
	Operación Ordinaria	0.00		
	Campaña Federal	0.00		
4.	Financiamiento de Simpatizantes			0.00
	Efectivo		0.00	
	Operación Ordinaria	0.00		
	Campaña Federal	0.00		
	Especie		0.00	
	Operación Ordinaria	0.00		
	Campaña Federal	0.00		
5.	Autofinanciamiento			0.00
6.	Financiamiento por Rendimientos Financieros, Fondos y Fideicomisos			0.00
	Operación Ordinaria	0.00		
	Campaña Federal	0.00		
7.	Transferencia de Recursos Federales			0.00
Total de Ingresos				\$2,077,621.39

Nota: Los saldos que se consideran no coinciden con el Informe Anual presentado por el partido.

De la revisión efectuada al Informe Anual y a la documentación comprobatoria de los ingresos reportados, así como de los documentos contables, se constató que la información que contienen, se apega a lo dispuesto en el RF, con excepción de lo que se describe en puntos subsecuentes.

Financiamiento Público

Operación ordinaria

- ♦ *De la revisión a las cifras reportadas en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015, se observó que el PT omitió registrar el financiamiento público otorgado por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo aprobado mediante el Acuerdo CG/51/2015, como se muestra en el cuadro siguiente:*

Tipo de Financiamiento	Mensualidad	Financiamiento público de Actividades Específicas CG/51/2015	Monto registrado contablemente	Diferencia
<i>Actividades General</i>	<i>Octubre</i>	<i>\$166,100.42</i>	<i>\$127,360.84</i>	<i>\$38,739.58</i>

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 14 de septiembre, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Se entrega la póliza del mes de diciembre 2015, anexo el recibo expedido por el IEEH.”

Del análisis a las aclaraciones realizadas y la documentación presentada por el PT, se constató que ajuntó la póliza PI-1/12-15 con documentación soporte, consistente en un recibo firmado por el Responsable de Finanzas por concepto de la prerrogativa correspondiente al mes de octubre de 2015, la cual ya estaba registrada; sin embargo, se observó que el partido omitió registrar la diferencia del mes de octubre por \$38,739.58, la cual se refleja en el estado de cuenta bancario del mes de diciembre de 2015, en la cuenta bancaria número 01526 54261 de Bancomer.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir registrar el complemento del financiamiento público del mes de octubre que recibió para la operación ordinaria de 2015 reflejado en el estado de cuenta bancario del mes de diciembre de 2015, en la cuenta bancaria número 01526 54261 de Bancomer por \$38,739.58, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 102 numeral 5 del RF (**Conclusión 13. PT/Hi**).

(...)

Servicios Generales

- ♦ De la revisión a la cuenta “Servicios Generales”, varias subcuentas, se localizaron pólizas sin la totalidad de la documentación soporte, como se muestra en el cuadro siguiente:

Referencia Contable	Datos del Comprobante					Documentación Faltante			Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/21198/16	Referencia Dictamen
	Folio	Fecha	Proveedor	Concepto	Importe	Contrato de prestación de servicios	Muestras	Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/20313/16		
PD-3/03-15	Sin numero	28-03-15	Alejandro F. Razo Rivero	Renta de marzo 2015	\$15,000.00	x	N/A	(1)	(c)	(2)
PD-3/04-15	Sin numero	28-04-15	Alejandro F. Razo Rivero	Renta de abril 2015	15,000.00	x	N/A	(1)	(c)	(2)
PD-7/12-05	8362F	30-12-15	Adrián Sánchez Díaz	Gorras de gabardina con logotipo de PT impresa en serigrafía a 3 tintas (Pedido 2015)	295,800.00	x	x		(a)	(1)

Referencia Contable	Datos del Comprobante					Documentación Faltante			Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/21198/16	Referencia Dictamen
	Folio	Fecha	Proveedor	Concepto	Importe	Contrato de prestación de servicios	Muestras	Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/20313/16		
PD-6/12-05	2318	30-12-15	Juan Gabriel Macías Solache	Playera Polo bordada "Partido del Trabajo	301,600.00	x	x	(1)	(b)	(2)
PE-3/12-15	2325	16-02-/15	Colegio Libre de Hidalgo, A.C. (2)	Asesoría y Capacitación	29,000.00	x	x		(a)	(1)
PE-2/04/15	D9E9	16-04-15	Colegio Libre de Hidalgo, A.C (2).	Asesoría y Capacitación	23,200.00	x	x		(a)	(1)
Total					\$679,600.00					

(X)=Documentación no presentada

Adicionalmente, en las pólizas señaladas con (1) en la columna de "Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/20313/16" del cuadro que antecede, se observó que las facturas no cuentan con los requisitos fiscales.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 14 de septiembre, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

"Se entrega el contrato y muestra fotográfica, del prestador de servicios denominado, 'Adrián Sánchez Díaz'.

Se entrega el contrato del prestador de servicios denominado 'Colegio Libre de Hidalgo, A.C.'".

Del análisis a las aclaraciones realizadas y la documentación presentada por el PT, se determinó lo siguiente:

De los proveedores señalados con (a) en la columna de “Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/21198/16” del cuadro que antecede, se constató que el sujeto obligado presentó el contrato de prestación de servicios; sin embargo, carece de la firma del representante del partido.

Adicionalmente, el sujeto obligado omitió presentar la muestra de las gorras adquiridas y los servicios prestados, así como el kardex, las notas de entrada y salida que constaten la distribución y el destino de las gorras.

Del proveedor señalado con (b) en la columna de “Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/21198/16” del cuadro que antecede, el sujeto obligado omitió presentar el contrato de prestación de servicios y las muestras. Adicionalmente, se observó que no realizó las aclaraciones respecto a los comprobantes sin requisitos fiscales. Asimismo, no presentó el kardex, las notas de entrada y salida que constaten la distribución y el destino de las playeras.

De los proveedores señalados con (c) en la columna de “Referencia Oficio INE/UTF/DA-L/21198/16” del cuadro que antecede, el sujeto obligado omitió presentar los contratos de prestación de servicios. Adicionalmente, no realizó las aclaraciones respecto a los comprobantes sin requisitos fiscales.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al presentar 3 contratos que carecen de la firma del representante del partido, dos muestras por bienes y servicios adquiridos y un control de propaganda (kárdex, notas de entrada y salida) los cuales se señalan con (1) en la columna de “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede; el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 296, numeral 1 del RF. **(Conclusión 16. PT/Hi)**

(...)

Actividades Específicas

Programa Anual de Trabajo

- ♦ *El PT omitió presentar el Programa Anual de Trabajo (PAT) en el que detallaran todos los proyectos y actividades de Actividades Específicas a desarrollar en el ejercicio 2015.*

Es importante señalar que el PAT debió presentarse a los 30 días hábiles siguientes a la aprobación del financiamiento público para actividades ordinarias permanentes.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna, por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar el Programa Anual de Trabajo (PAT) del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades de Actividades Específicas a desarrollar en el ejercicio 2015, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 170, del RF. **(Conclusión 20. PT/HI)**

Estado de Situación Presupuestal

- ♦ *De la revisión a la documentación correspondiente a los gastos de “Actividades Específicas”, se observó que el PT omitió presentar los “Estados de Situación Presupuestal” trimestrales y del ejercicio.*

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna, por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar los “Estados de Situación Presupuestal” trimestrales y del ejercicio correspondiente a los gastos de “Actividades Específicas”, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, inciso c), fracción III) del RF. **(Conclusión 21. PT/HI)**

(...)

Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de la Mujer.

Programa Anual de Trabajo

- ◆ *El PT omitió presentar el Programa Anual de Trabajo en el que detallaran todos los proyectos y actividades para la Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de la Mujer a realizar en el ejercicio 2015.*

Es importante señalar que el PAT debió presentarse a los 30 días hábiles siguientes a la aprobación del financiamiento público para actividades ordinarias permanentes.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16, de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna, por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar el Programa Anual de Trabajo del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades para la Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 170 del RF. **(Conclusión 25. PT/HI)**.

Estado de Situación Presupuestal.

- ♦ *De la revisión a la documentación correspondiente a los gastos de “Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de la Mujer”, se observó que el PT omitió presentar los “Estados de Situación Presupuestal” trimestrales y del ejercicio.*

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar los “Estados de Situación Presupuestal” trimestrales y del ejercicio en el rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo para el Liderazgo Político de las Mujeres, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, inciso c), fracción III) del RF. **(Conclusión 26. PT/HI)**

Informe del Programa Anual de Trabajo

- ♦ *De la revisión a la información presentada en Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres, se observó que el PT omitió presentar el documento en el que señale el grado de cumplimiento y los resultados obtenidos; así como las muestras correspondientes a los proyectos de Capacitación, Promoción y Desarrollo para el Liderazgo Político de las Mujeres contenidos en el Programa Anual de Trabajo.*

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DAL/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DAL/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar el documento en el que señale el grado de cumplimiento y los resultados obtenidos de los objetivos, metas e indicadores; así como las muestras correspondientes a los proyectos de Capacitación, Promoción y Desarrollo para el Liderazgo Político de las Mujeres, el PT incumplió con lo dispuesto en los artículos 171, numeral 1, incisos c) y e); y 173, del RF **(Conclusión 27. PT/HI)**

(...)

- ♦ *De la revisión a la documentación presentada se observó que omitió remitir los estados de cuenta y conciliaciones bancarias que se detallan a continuación:*

Institución Bancaria	Número de Cuenta	Meses no Presentados	
		Estados de Cuenta	Conciliaciones Bancarias
BBVA Bancomer, S.A.	0152654261	Octubre y noviembre	Octubre y noviembre

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomedida me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.

(...)”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar los estados y las conciliaciones bancarias de los meses de octubre y noviembre de 2015 de la cuenta bancaria de Banamex núm. 0152654261, el PT incumplió con lo establecido en el artículo 257, numeral 1, inciso h) del RF. **(Conclusión 31. PT/HI)**

- ♦ *De la revisión a la balanza de comprobación dictaminada del ejercicio inmediato anterior, es decir al 31 de diciembre de 2014, se observó la existencia de tres cuentas bancarias de las cuales omitió presentar los estados de cuenta y conciliaciones correspondientes al ejercicio 2015 o bien evidencia de su cancelación, los casos en comento se detallan a continuación:*

Número de Cuenta Contable	Concepto	Saldo al 31-12-15
1102-001	BANAMEX	\$835.37
1102-003	BANCOMER DIPUTADOS	16,602.58
1104-001	SEGUROS INBURSA, S.A.	7,668.76

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de 2016, recibido por el partido el 6 de julio de 2016.

Con escrito de respuesta PT-HGO-AJ/371/2016, recibido el 20 de julio de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Que por medio del presente escrito y con fundamento 8 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 5 y 23 de la Carta Democrática Interamericana; 3 Ley General de Partidos Políticos y; 1, 3, 21, 22, 24 fraccionamiento VI; vengo a solicitar de manera acomodada me sea otorgada una prórroga para presentar la información que me fue requerida mediante oficio numero INE/UTF/DA-F/12513/16 de fecha 18 de mayo de esta anualidad, derivado que por circunstancia de salud (hospitalización) no me es posible dar cumplimiento con el mismo en esta fecha.

(...)”

De la revisión al escrito de petición de prórroga para presentar la información requerida, se le dio contestación mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-L/17654/16, notificado el día 27 de julio del presente año, en el cual se le informa que los plazos de fiscalización son improrrogables, de acuerdo a lo establecido en los artículos 290, numeral 2 y 291 numeral 1 del RF.

Adicionalmente, a la fecha de elaboración del presente oficio, no presentó documentación o aclaración alguna respecto a la presente observación

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/12183/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el 6 de octubre de 2016.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna o presentó documentación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar los estados de cuenta y conciliaciones bancarias, o en su caso, evidencia de cancelación tres cuentas bancarias utilizadas en el ejercicio 2014, el PT incumplió con lo establecido en los artículos 257, numeral 1, inciso h) del RF. **(Conclusión 32. PT/HI)**

- ◆ *El PT omitió presentar el contrato de apertura y la tarjeta de firmas mancomunada de la cuenta bancaria abierta en 2015 para el manejo de los recursos ordinarios, como se muestra en el cuadro siguiente:*

Institución bancaria	No. de cuenta
<i>BBVA Bancomer</i>	<i>0152654261</i>

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al omitir presentar el contrato de apertura y la tarjeta de firmas mancomunada de una cuenta bancaria aperturada en 2015, el PT incumplió con lo establecido en el artículo 257, numeral 1, inciso h) del RF. **(Conclusión 33. PT/HI)**

- ♦ *Al verificar al saldo en bancos de la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2015 contra el saldo del estado de cuenta bancario de diciembre de 2015, se observó que no coinciden, como se muestra en el cuadro siguiente:*

Número de cuenta contable	Nombre de la cuenta	Saldo según balanza de comprobación al 31-12-15	Saldo según el estado de cuenta bancario de diciembre de 2015	Diferencia
1102-002	Cta. Bancomer No. 00152654261	\$13,596.40	\$52,335.98	\$38,739.58

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación o presentó documentación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

(...)

3.- Estados de Resultados, Balanza de Comprobación, y Auxiliares del mes de enero a diciembre del 2015.

(...)"

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el PT, se constató que el sujeto obligado realizó modificaciones a la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2015; sin embargo, la cifra del saldo final de la cuenta contable de Bancos sigue sin coincidir contra los reflejado en el estado de cuenta bancario de diciembre de 2015, como se detalla en el cuadro siguiente; así mismo, la conciliación bancaria no detalla las entradas o salidas de recursos no reconocidos en los registros contables o viceversa que acrediten las diferencia observadas; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

Número de cuenta contable	Nombre de la cuenta	Saldo según balanza de comprobación al 31-12-15	Saldo según el estado de cuenta bancario de diciembre de 2015	Diferencia
1102-002	Cta. Bancomer No. 00152654261	-\$146,283.79	\$52,335.98	\$93,947.81

En consecuencia, al no coincidir la cifra del saldo final de la cuenta contable de Bancos de la balanza de comprobación de diciembre de 2015 con el saldo reflejado en el estado de cuenta bancario del mismo mes por \$93,947.81; así como presentar la conciliación bancaria en la que no se detallen las entradas y salidas de efectivo no reconocidas en los registros contables, el PT incumplió con lo establecido en el artículos 54, numerales 5 y 6, del RF (**Conclusión 34. PT/HI**).

(...)

- ◆ *De la revisión a la balanza de comprobación en los saldos de cuentas por cobrar, se observó que los saldos iniciales reportados no coinciden con los reflejados al 31 de diciembre de 2014 por \$4,161,466.28 como se detalla en el **Anexo 2** del oficio INE/UTF/DA-L/20313/16 y del oficio INE/UTF/DA-L/21198/16.*

Es importante mencionar que los saldos no informados al inicio del ejercicio 2015, presentan una antigüedad mayor a un año, por lo que debieron cancelarse al momento de recuperarse y reflejarse en la contabilidad.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/20313/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Si bien, el sujeto obligado presentó escrito de respuesta, respecto a esta observación no realizó manifestación alguna.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-L/21198/16 de fecha 6 de octubre de 2016, recibido por el partido el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número, recibido el 13 de octubre, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

3.- Estados de Resultados, Balanza de Comprobación, y Auxiliares del mes de enero a diciembre del 2015.

4.- Informe anual. (Formato IA), (Formato IA 1 Detalle de las aportación de militantes), (Formato IA2 Detalle de aportaciones de simpatizantes), (formato IA3 Detalle de ingresos por autofinanciamiento) (Formato IA4 Detalle de ingresos por rendimientos financieros) (Formato IA5 Detalle de transferencias internas) (Formato IA 6 Detalle de los gastos en actividades ordinarias permanentes).

(…)”

Del análisis a las aclaraciones y a la documentación presentada por el PT, se determinó lo siguiente:

De los saldos iniciales del ejercicio 2015 señalados con (1) en la columna “Referencia Dictamen” del **Anexo 3** del presente Dictamen, se constató que el sujeto obligado realizó modificaciones a la balanza de comprobación del ejercicio 2015, corroborando que coinciden con los saldos finales del ejercicio 2014; por tal razón, la observación **quedó atendida**.

Del saldo inicial del ejercicio 2015 señalado con (2) en la columna “Referencia Dictamen” del **Anexo 3** del presente Dictamen, se constató que el sujeto obligado realizó modificaciones a la balanza de comprobación del ejercicio 2015; sin embargo, siguen sin coincidir con los saldos finales del ejercicio 2014 por \$2,000.00; por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

En consecuencia, al no coincidir un saldo inicial de cuentas por cobrar en la Balanza de Comprobación del ejercicio 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014 por \$2,000.00, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 33 numeral 1, inciso a), del RF. **(Conclusión 35. PT/HI)**

5.2.16 PT Michoacán

Conclusión 6

Servicios Generales

- ♦ *Se localizó un registro contable del cual no se localizó la documentación soporte correspondiente. A continuación se detalla el caso en comento:*

REFERENCIA CONTABLE	IMPORTE
PE-59/03-15	\$70,000.00

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/20296/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por su partido el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PT/F/09/16/001, recibido el 14 de septiembre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Se anexa la póliza de egreso número 59 correspondiente al mes de marzo del ejercicio 2015 con su comprobación con la totalidad de los requisitos fiscales.”

Del análisis a la documentación presentada, se determinó lo siguiente:

La respuesta del sujeto obligado se consideró insatisfactoria, dado que la factura anexa a la póliza por \$70,000.00, tiene fecha de emisión del ejercicio 2016, como a continuación se detalla:

REFERENCIA CONTABLE	COMPROBANTE				
	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
PE-59/03-15	241	14-09-16	Cesar Gómez José Alfredo	5174 pzas calcas PT impresas 1379 pzas banderas PT	\$ 70,000.00

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/22099/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el PT el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PT/F/10/16/001, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Nuestro partido argumenta lo siguiente:

Que este instituto realiza la compra y realiza el registro en su póliza de egreso número 59 correspondiente al mes de marzo del ejercicio 2015 a partir de ese momento este órgano solicito de manera puntual la comprobación correspondiente en varias ocasiones sin recibir contestación alguna, posteriormente por tiempos de trabajo y tiempos de campaña quedo (sic) suspendida la solicitud de dicha comprobación hasta en el momento actual cuando el instituto de fiscalización realiza la observación y se comienza a buscar la comprobación correspondiente, es cuando en ese momento el proveedor solicita a su contadora la revisión de entrega de las facturas correspondientes a ese mismo ejercicio, de esta forma se percata que efectivamente este órgano la solicita de manera cabal para cumplir con la obligación como lo marca el reglamento de fiscalización.

No podemos omitir que también aclaramos que esa factura corresponde al gasto del ejercicio 2015. Anexamos capturas de pantallas donde se le solicita al proveedor la facturación correspondiente, además la aclaración donde el mismo proveedor realiza la vinculación de la factura expedida en el ejercicio 2016 que corresponde al gasto del ejercicio 2015.”

La respuesta del sujeto obligado se consideró satisfactoria al presentar documentación comprobatoria que permite constatar que aun cuando la factura fue expedida en el ejercicio 2016, el pago y el servicio fue realizado en el ejercicio 2015; por tal razón, **la observación quedó atendida.**

- ◆ *Se observó el registro de dos pólizas que presentan como soporte documental la misma factura, lo que duplica el gasto reportado. A continuación se detallan las pólizas en comento:*

SUBCUENTA	REFERENCIA CONTABLE	COMPROBANTE				
		NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Servicios de Vigilancia y limpieza	PE-62/05-15	A 2103	11-07-15	Vigilancia y limpieza BALAKOVO S de R.L. de C.V.	1 Servicios de vigilancia y limpieza en oficinas del Partido del Trabajo, mayo y junio	\$ 60,000.00
	PE-57/07-15	A 2103	11-07-15	Vigilancia y limpieza BALAKOVO S de R.L. de C.V.	1 Servicios de vigilancia y limpieza en oficinas del Partido del Trabajo, mayo y junio	60,000.00
TOTAL						\$120,000.00

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DAF/20296/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por su partido el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PT/F/09/16/001, recibido el 14 de septiembre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Con respecto a esta observación el partido hace la aclaración que se adjuntó de manera errónea la misma factura A 2013 a los gastos de la PE-62/05-15, por lo que se presenta la factura con Folio A 1852 correspondiente al mes de mayo de 2015, que ampara dicho gasto.”

El PT presentó, respecto de la póliza PE-62/05-15, factura con número de folio A-1852 por un importe de \$60,000.00 así como copia de cheque y ficha de depósito, y, en relación a la póliza PE-57/07-15, factura con folio A-2103, copia de cheque y ficha de depósito por \$60,000.00. Por lo antes señalado, **la observación quedó atendida.**

- ♦ *Se localizaron facturas que por su concepto, no se identifica el objeto partidista del gasto realizado, los casos en comento se detallan a continuación:*

SUBCUENTA	REFERENCIA CONTABLE	COMPROBANTE					REFERENCIA OFICIO INE/UTF/DAF/22099/16	REFERENCIA DICTAMEN
		NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE		
Asesoría y Consultoría	PE-58/03-15	A 1172	21-04-15	Labor y Personal S. de R.L. de C.V.	Asesoría y consultoría administrativa y contable correspondiente a los meses de febrero y marzo de 2015.	\$50,000.00	(2)	(3)
	PE-56/07-15	A 1398	13-07-15	Labor y Personal S. de R.L. de C.V.	Asesoría y consultoría administrativa y contable correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2015.	75,000.00	(2)	(3)
Otros Similares	PE-88/06-15	A 157	24-06-15	Iraburo Salas Gerardo	Trabajo de: borrar bardas	29,000.00	(3)	(2)
	PE-70/07-15	A 160	15-07-15	Iraburo Salas Gerardo	Trabajo de: blanqueado y borrado de bardas	50,000.00	(3)	(2)

SUBCUENTA	REFERENCIA CONTABLE	COMPROBANTE					REFERENCIA OFICIO INE/UTF/DAF/22099/16	REFERENCIA DICTAMEN
		NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE		
Eventos	PE-04/04-15	C 4033	10-04-15	Operadora Diana del Bosque S.A. de C.V.	Servicio	26,000.00	(4)	(1)
	PE-06/06-15	7814	01-06-15	Camila's Restaurant Bar S.A. de C.V.	Consumo del día 01 de junio de 2015	25,567.00	(4)	(1)
Estudios e investigaciones	PE-83/06-15	4	23-06-15	Rosas López Ramón	Estudios de estadísticas socioeconómicas de los municipios y Distritos electorales locales uninominales del estado de Michoacán	116,000.00	(1)	
Despensa	PE-86/05-15	30628	27-05-15	Comercial Tacamba S.A. de C.V.	5 cja vesta codito 20/160 grs 7 cja atún marinero aceite 48/140 grs 10 cja cereal golden glass azucar empac.10/500g 8 cja gel el mexicano piña 224/170 grs 2 cja gel el mexicano naranja agua 24/170 14 cja frijol la costeña ref/bay bols 12/220gr 5 cja chocokivi bolsa 24/375 grs 10 cja duraznos mitades valle fresco 12/800gr 5 cja vesta fideo cabellin 20/160 grs 5 cja vesta pluma 20/160 grs 5 cja vesta caracolito 20/160 grs 2 cja colgate 144/50 ml 7 cja sh caprice sabila chile aguacate 15/180m 10 bto avena 20 kgs 10 cja sardina yavaros 24/425 grs 20 cja nutrilache F.L. 12/lto 10 cja aceite ave 12/900 ml 18 cja nescafe clasico 12/48 grs 5 bto sal carmen 20/1 kg	29,641.10	(5)	(4)
	PE-86/05-15	30629	27-05-15	Comercial Tacamba S.A. de C.V.	3 cja la morena jalapeños 48/200 grs 10 bto arroz aguila roja paquete ****25kgs**** 20 bto maseca 10/1 kg 4 caja blanca nieves 40/250 grs 5 cja may mccormick limón #424/105 grs 4 bto azúcar standar 50 kgs 3 kja lirio neutro 100/100 grs 9 bto hig iris 24/4/160hojas 10 paq atole klass chocolate 24/45gr 10 paq atole klass fresa 24/45gr 5 paq atole klass vainilla 24/45 gr	12,444.50	(5)	(4)
Medicinas y material de curación	PE-12/06-15	11798	15-05-15	Dicofasa S. de R.L de C.V	1 PZA medicamentos varios	29,393.00	(6)	(5)
	PE-96/07-15	13451	20-07-15	Dicofasa S. de R.L de C.V	1 PZA medicamentos varios	26,750.00	(6)	(5)
Transporte de personal	PE-73/07-15	CACB08E8 2D27	20-07-15	Sánchez Solórzano Efraín	3 viaje Uruapan - Morelia - Uruapan 1 viaje Apatzingán - Morelia - Apatzingán 1 viaje Los Reyes - Morelia - Los Reyes	30,740.00	(5)	(1)
	PE-77/07-15	175 A	21-07-15	Rodríguez Espinoza José María	Traslado de personal de La Piedad- Morelia y de Morelia-La Piedad	6,380.00	(5)	(1)
Propaganda Institucional	PE-84/05-15	A-153	01-06-15	Canul Santoyo Miguel Ángel	5764 pieza AY018 - Adorno para celular diseño promocional metal-crital 15 grs 5208 pieza AY020 - Llavero	159,416.48	(7)	(6)

SUBCUENTA	REFERENCIA CONTABLE	COMPROBANTE					REFERENCIA OFICIO INE/UTF/DAF/22099/16	REFERENCIA DICTAMEN
		NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE		
					estrella promocional con aleación de metal 16 grs			
	PE-43/07-15	765B6BFE	14-07-15	Merlo Orozco Luis Arnoldo	5262 piezas mochilas	274,676.40	(7)	
					5264 piezas balones	305,312.00	(7)	
	PD-03/07-15 PE-52/12-15	9D6E539A	14-03-16	Merlo Orozco Luis Arnoldo	6000 Pieza Playera con impresión en serigrafía	361,920.00	(7)	
					2500 gorras con impresión en serigrafía	174,000.00	(7)	
					2000 mochilas con impresión en serigrafía	174,000.00	(7)	
					5000 libretas con impresión en serigrafía	225,620.00	(7)	
					11450 lapiceros con impresión en serigrafía	50,471.60	(7)	
	TOTAL					\$2,232,332.08		

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DAF/20296/16 de fecha 31 de agosto de 2016, recibido por su partido el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PT/F/09/16/001, recibido el 14 de septiembre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

Con respecto a la subcuenta “Asesoría y Consultoría” nuestro partido argumenta que esta petición de servicio, es para el desarrollo administrativo y contable dentro de esta institución, para el mejoramiento de procedimientos administrativos y contables, para corregir posibles eventos dentro de la administración y para el buen funcionamiento administrativo, propios de nuestro instituto.

Cabe mencionar que las asesorías y consultorías administrativa y contables son para dar exclusivamente cumplimiento a los fines y acorde al objeto social de nuestro partido. Sin omitir que nuestro partido da cumplimiento cabal al artículo 127 del reglamento de fiscalización que a la letra dice:

(…)

*Anexamos como evidencia lo siguiente:
Solicitud de cotización*

Cotización

Contratos de prestación de servicios

Con respecto a la subcuenta “Otros similares” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “borrado de bardas” fue un servicio que se prestó a este instituto con la finalidad de hacer el borrado de algunas bardas con propaganda de diferentes candidatos, diferentes municipios y el logo del partido del trabajo, esta petición de servicio es para dar cumplimiento a lo que mandata artículo 210 numeral 2 de la LGIPE y así dar cumplimiento a lo establecido en nuestras leyes electorales.

(...)

Anexamos como evidencia lo siguiente:

Muestras fotográficas del servicio prestado

Con respecto a la subcuenta “eventos” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “eventos” fue un servicio que solicito este instituto político al proveedor que aparece en la factura correspondiente y damos aclaración que dichas erogación corresponde a reuniones de trabajo de representantes de nuestro instituto político de diferentes municipios, mismos que se llevaron a cabo con fines políticos y de organización interna para el buen desarrollo de nuestro partido de diferentes localidades, de tal forma que esta petición de servicio es para fortalecer las actividades políticas del Partido del Trabajo.

(...)

Anexamos como evidencia lo siguiente:

Muestras fotográficas

Con respecto a la subcuenta “Estudios E Investigaciones” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “Estudios de estadísticas socioeconómicas de los diferentes municipios y Distritos electorales locales uninominales del estado de Michoacán” fue un servicio que solicito este instituto político al proveedor que aparece en la factura correspondiente, dicha erogación corresponde a estudios estadísticos mismos que se llevaron a cabo con anterioridad al periodo de campaña con la finalidad de conocer datos específicos de diversas comunidades del estado de Michoacán.

(...)

Anexamos como evidencia lo siguiente:

Contrato de prestación del servicio

Evidencias de algunos estudios realizados

Con respecto a la subcuenta “Despensa” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “despensa ” fue un gasto que realizo este instituto político al proveedor que aparece en la factura correspondiente, dicha erogación se realiza para dar alimentación a diversos militantes y simpatizantes de nuestro partido, debido a que en este periodo electoral se realizan infinidad de reuniones y visitas en horarios matutinos, vespertinos y diurnos de diferentes localidades y municipios de Michoacán, dichas reuniones son realizadas dentro de las instalaciones del Comité Ejecutivo Estatal; debido a esta situación el partido ayuda con alimentos a estos simpatizante y/o militantes que ayudan de manera voluntaria al buen desarrollo a las actividades políticas del partido del trabajo.

(...)

Con respecto a la subcuenta “Medicinas y Material de curación” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “medicamentos varios fue un gasto que realizo este instituto político al proveedor que aparece en la factura correspondiente, dicha erogación” Se realizó en apoyo al personal que labora en este instituto debido a que por la figura “honorarios asimilables a salarios” el personal no cuenta con seguridad social, el caso en particular de dicho apoyo fue para la encargada del departamento de fianzas la Contadora “Dulce María Vargas Ávila” a quien se le realiza un diagnóstico médico que lleva por nombre CÁNCER DE MAMA. El cual nuestro instituto se solidariza apoyándola con medicamentos varios para aliviar dicho padecimiento.

(...)

Por lo cual se presenta lo siguiente:

Recetas médicas

Tarjeta de citas medicas

Con respecto a la subcuenta “Transporte De Personal” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “ Transporte de

Personal” fue un gasto que realizo este instituto político al proveedor que aparece en la factura correspondiente, aclaramos que este gasto fue erogado para el transporte de militantes y simpatizantes de diferentes municipios al Comité Ejecutivo Estatal Del Partido Del Trabajo para tratar temas relacionados con el resultado de los cómputos de las elecciones ordinarias correspondientes al ejercicio electoral 2014-2015. Y así planear la estrategia en qué los militantes y simpatizantes ayuden que las autoridades resuelvan en base a lo que determinan las leyes electorales.

(...)

Por lo cual se presenta lo siguiente:

Muestras fotográficas

Con respecto a la subcuenta “Propaganda Institucional” nuestro partido argumenta que las facturas que figuran con concepto “propaganda” fue un gasto que realizo este instituto político al proveedor que aparece en la factura correspondiente, dichas erogaciones se realizaron en los rubros gasto de actividades ordinarias con el objeto de consolidar la vida democrática del partido del trabajo entre militantes y simpatizante de diversos municipios.

Cabe mencionar que Se hace la aclaración que lo que respecta a la referencia contable de estas pólizas PD-03/07-15 Y PE-52/12-15 son gastos que se realizaron en diferentes meses, también mencionamos que los pagos no se realizaron en el momento de la compra debido a la retención de las prerrogativas según acuerdo numero INE/JGE 110/2015 y CF/060/2015. Derivada de la declaratoria de pérdida de registro nos vimos IMPOSIBILITADOS en solventar dichos pagos, y fueron pagadas y registradas conforme a la contestación de la observación número 9 derivado del oficio numero INE/UTF/DA-F/12350/16. Esta erogación es para dar exclusivamente cumplimiento a los fines y acorde al objeto social de nuestro partido.

(...)

De tal forma que se anexa lo siguiente de forma impresa

Muestras fotográficas de los artículos adquiridos”

Del análisis a la documentación presentada se determinó lo siguiente:

En relación al caso señalado con (1) en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, se constató que presentó muestras y contrato de prestación de servicios correspondientes al estudio realizado sobre estadísticas socioeconómica de diversas comunidades del estado; por tal razón, la observación se consideró atendida en lo que respecta a este punto por un importe de \$116,000.00.

De los casos señalados con (2) en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, el sujeto obligado presentó contratos de prestación de servicios por concepto de asesoría en materia administrativa y contable, asimismo, manifestó que los servicios contratados fueron para el desarrollo y mejoramiento administrativo y contable del partido; sin embargo, omitió presentar muestras o evidencias que permitieran constatar a la autoridad electoral la realización de las asesorías y consultorías contratadas así como sus resultados (productos/entregables), de tal forma que justifiquen razonablemente el objeto partidista del gasto; por lo antes señalado la respuesta se consideró insatisfactoria por un importe de \$125,000.00.

Respecto de las pólizas marcadas con (3) en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, el sujeto obligado manifestó que los servicios contratados consistieron en el borrado de bardas con propaganda de candidatos y del partido en diferentes municipios, anexando como documentación soporte, muestras fotográficas de los trabajos realizados; por tanto, dichas operaciones por un importe de \$79,000.00, debieron reportarse en los Informes de Campaña respectivos.

Por lo que se refiere a los servicios de alimentos señalados con (4) en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, la respuesta de sujeto obligado se consideró insatisfactoria, ya que aun cuando presentó fotografías en las que se observa personas presentes en eventos, éstas no aportan elementos de convicción respecto a si corresponden a actividades vinculadas con el partido, tampoco refieren las fechas y lugares en los cuales se llevaron a cabo, ni indica las personas que asistieron y se beneficiaron de dichos servicios, por lo que no es posible establecer la relación existente entre los eventos y las erogaciones observadas por un importe de \$51,567.00.

De los casos señalados con (5) en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, el sujeto obligado manifestó que los gastos realizados por un importe de \$79,205.60, por concepto de alimentos y transporte, se llevaron a cabo para dar de comer y transportar a militantes y simpatizantes en diversas reuniones del partido; sin embargo, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, al omitir presentar evidencia documental en la que se advierta la realización de las

reuniones y su objeto, así como los nombres de las personas beneficiadas por dichos gastos y la relación que guarda con estos.

Por lo que hace a los casos señalados con (6) en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, ya que la erogación efectuada por concepto de medicamentos por \$56,143.00, de acuerdo a lo manifestó por el sujeto obligado, se realizó como apoyo del personal que labora en el partido; sin embargo, el empleo del financiamiento de los partidos políticos tienen que estar relacionado directamente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajeno o diverso a su carácter de entidades de interés público.

De los casos señalados con (7), en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede, proporcionó fotografías de artículos promocionales utilitarios; sin embargo, del análisis a las muestras presentadas, se observó que la propaganda en llaveros, adornos para celular, balones, libretas y lapiceros, no cumple con lo establecido en la normatividad, es decir, que sólo podrá ser elaborados con material textil, asimismo, omitió presentar los kardex, notas de entrada y salida de almacén, de tal forma que se identifiqué el destino de la propaganda. Por lo antes señalado la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, por un importe de \$1,725,416.48.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/22099/16 de fecha 06 de octubre de 2016, recibido por el PT el mismo día.

Con escrito de respuesta núm. PT/F/10/16/001, recibido el 13 de octubre de 2016, el PT manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Nuestro partido presenta lo siguiente:

Las evidencias donde justifican razonablemente que el objeto del gasto está relacionado con las actividades del partido de los casos señalados con (2), (4), (5), en la columna “REFERENCIA” del cuadro que antecede.

Los kardex, notas de entrada y salida de almacén, de tal forma que se identifica el destino de la propaganda adquirida.

Nuestro instituto aclara que de acuerdo a la referencia (2) la capacitación se realiza directamente al personal administrativo y contable del partido político por tal motivo se realiza de tal manera que fue parte en forma de teoría y el mayor de manera práctica.

(3) del cuadro que antecede que este gasto se realiza (...) de manera posterior cierre de las alas (sic) elecciones así como lo manifiesta la factura correspondiente en su fecha de elaboración del 24 de junio del ejercicio correspondiente, (...) no fue un gasto propio de campaña puesto que no se da propaganda, ni para nuestro partido, ni para el candidato y mucho menos se realiza al llamado de voto para dicha Jornada Electoral (...)

(4) (...) las evidencias que se entregan son propias del partido y con los datos de nuestro instituto, así como también en las listas de asistencia se verifica la asistencias (sic) de varios militantes y compañeros que integran las diferentes comisiones.

(5) (...) nuestro partido argumenta, que el importe de la despensa corresponden a un periodo diferente al del transportes debido a que los militantes y simpatizantes acudieron a las oficinas estatal de nuestro instituto en diferentes ocasiones y con diferentes horarios en el transcurso del periodo electoral (...) le reiteramos que los Militantes y simpatizantes se presentan para organizarse de manera voluntaria en diferentes horarios y en diferentes días y único apoyo que le ofrece nuestro instituto son algunas alimentos durante su visita al partido político, si bien es cierto que no existen fotografías para evidenciar a los militantes tomando los alimentos también es cierto que el gasto de realiza para fines organizativos políticos (...).

En lo que corresponde al transporte reiteramos que este gasto se realiza para el traslado de diferentes municipios las cuales se reúnen para planear la estrategia y así salvar el registro de nuestro instituto (...) anexamos las evidencias correspondientes a este gasto.

(5) (...) para el desarrollo de las actividades políticas y la aplicación del recurso dependemos de la colaboración directa de la CP. Dulce María Vargas Ávila, persona a quien se le otorgo dicho apoyo, ya que sin la firma en algunos de los cheques no se podría erogar el financiamiento del recurso que otorga el instituto electoral del estado de Michoacán.

Por tal motivo nuestro instituto considera que es una erogación que se tiene que relacionar de manera directa con el fin y desarrollo de sus actividades políticas (...) cabe señalar que la antigüedad de la CP. Dulce María Vargas Ávila en nuestro partido es de más de 12 años, además tratarse una persona que integra alguna de las comisiones de nuestro partido como ya se menciona en puntos anteriores.

(7) nuestro partido realiza la aclaración correspondiente y reitera de manera muy puntual que la compra de propaganda institucional se realiza en base y fundamentado en el artículo 72 numeral 2 inciso E) DEL CAPITULO que lleva por nombre FISCALIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES ORDINARIAS PERMANENTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, del TITULO OCTAVO que lleva por nombre DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS DE LA LEY GENERAL DEL PARTIDOS POLÍTICOS correspondiente al ejercicio 2015: Que a la letra dice: Se entiende como rubros de gasto ordinario:

E) la propaganda de carácter institucional que lleven a cabo únicamente podrá difundir el emblema del partido político, así como las diferentes campañas de consolidación democrático (sic), sin que en las mismas se establezca algún tipo de frase o leyenda que sugiera posicionamiento político alguno. Con este fundamento nuestro partido cumple con la normatividad, puesto que los productos erogados no son propiamente para la distribución de propaganda electoral si no para la consolidación democrática de nuestro partido político. Por tanto la ley no hace mención que la propaganda institucional debe ser elaborada de material textil.

Sin omitir que la ley es clara cuando se refiere con qué tipo de material se tiene que elaborar los artículos promocionales utilitarios para recibir un beneficio para el candidato, coalición o partido político, estrictamente dentro de los procesos electorales.”

Del análisis a la documentación y aclaraciones presentadas se determinó lo siguiente:

En relación a los casos marcados con **(1)** en la columna “REFERENCIA DICTAMEN” del cuadro que antecede, por concepto de alimentos y transporte, presentó lista de asistencia, orden de servicio y muestras fotográficas en las que

se observan las reuniones realizadas a las que se vinculan los gastos en alimentos y transporte por 88,687.00; por tal razón, **la observación quedó atendida**, en cuanto a este punto.

Respecto de las pólizas marcadas con **(2)** en el cuadro que antecede, el sujeto obligado manifestó que el servicio contratado en borrado de bardas se realizó en fechas posteriores a la conclusión de la campaña ordinaria local, como consta en la fecha de la factura, con el objeto de retirar la propaganda política del partido en diferentes municipios, anexando como documentación soporte, muestras fotográficas de los trabajos realizados por un importe de \$79,000.00; por tal razón, **la observación quedó atendida**, en cuanto a este punto.

De los casos señalados con **(3)** en la columna “REFERENCIA DICTAMEN” en el cuadro anterior, manifestó que los servicios de asesoría y consultoría administrativa y contable consistieron en capacitaciones teóricas y prácticas al personal del partido, asimismo presentó la documentación soporte que acredita la contratación y pago de la prestación del servicio; por lo antes señalado, **la observación quedó atendida**, por \$125,000.00.

Respecto de los casos señalado con **(4)** en la columna “REFERENCIA DICTAMEN” del cuadro que antecede, manifestó que el importe por \$42,085.60 corresponde a erogaciones en despensa que realizó como apoyo a militantes y simpatizantes que asistieron al partido con fines organizativos, no obstante, señaló que no existen evidencias al respecto, por tanto, al no presentar muestras que aporten elementos de convicción en relación al objeto, uso y destino o las personas beneficiadas del gasto realizado en despensa y su relación con las actividades ordinarias del partido, la erogación por \$42,085.60 no se consideró vinculada con el objeto partidista, en consecuencia, el PT incumplió con los dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; por tal razón, **la observación no quedó atendida. (Conclusión 6. PT/MI)**

En relación a las facturas por medicamentos señaladas con **(5)** por \$56,143.00, manifestó que la erogación se relaciona con los fines y desarrollo de su actividad política al realizarse en beneficio de una persona que colabora con el partido; al respecto es importante aclarar que el empleo del financiamiento de los partidos políticos no pueden resultar ajeno o diverso a su carácter de entidades de interés público, esto es, no puedan realizar actividades que vayan en beneficio de un reducido grupo en forma tal que se conviertan en un privilegio o distinción injustificada; por tanto, al no vincular el egreso realizado en medicamentos por \$56,143.00 como un objeto partidista, el PT incumplió con los dispuesto en el

artículo 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP. Por lo antes señalado, **la observación no quedó atendida. (Conclusión final 6. PT/MI)**

Respecto de la factura A-153 por un importe de \$159,416.48 señalada con **(6)**, en la columna “REFERENCIA DICTAMEN” del cuadro que antecede, de su verificación, se observó que fue reportada y registrada dentro de los Informes de Campaña presentados por el partido durante el Proceso Electoral Federal y Local 2014-2015; de la revisión que entonces realizó la UTF a esos informes, se determinó que el comprobante amparaba gastos en artículos utilitarios elaborados con un material distinto al textil, en este sentido el gasto fue observado y sancionado como un gasto sin objeto partidista dentro del Dictamen consolidado de la revisión de los Informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Federal y Local 2014-2015. Por lo antes señalado, **la observación quedó atendida.**

Respecto de la propaganda utilitaria por \$984,596.40, marcada con **(7)**, presentó las muestras correspondientes así como kardex, notas de entrada y salida de almacén en los que se identifica el destino de la propaganda adquirida; por lo antes señalado **la observación quedó atendida.**

Da las erogaciones señaladas con **(8)**, no obstante que presentó kardex, notas de entrada y salida de almacén, se determinó que la propaganda adquirida en balones, libretas y lapiceros no cumple con lo establecido en la normatividad, es decir, que sólo podrá ser elaborados con material textil, asimismo, no se identificó el vínculo de los gastos por estos conceptos con las actividades ordinarias del partido. Por lo antes señalado la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, por un importe de \$581,403.60, en consecuencia, al no justificar el egreso realizado como un objeto partidista, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; por tal razón, **la observación no quedó atendida. (Conclusión 6. PT/MI)**

No obstante los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a revocar la observación correspondiente a los gastos referenciados con (8).

En este sentido, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos realizados por la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral en la ejecutoria, identificada con el número de expediente ST-RAP-6/2017, se procede a señalar lo siguiente:

(...)

Respecto de los casos señalado con **(4)** en la columna “REFERENCIA DICTAMEN” del cuadro que antecede, manifestó que el importe por \$42,085.60 corresponde a erogaciones en despensa que realizó como apoyo a militantes y simpatizantes que asistieron al partido con fines organizativos, no obstante, señaló que no existen evidencias al respecto, por tanto, al no presentar muestras que aporten elementos de convicción en relación al objeto, uso y destino o las personas beneficiadas del gasto realizado en despensa y su relación con las actividades ordinarias del partido, la erogación por \$42,085.60 no se consideró vinculada con el objeto partidista, en consecuencia, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; por tal razón, **la observación no quedó atendida. (Conclusión 6. PT/MI)**

En relación a las facturas por medicamentos señaladas con **(5)** por \$56,143.00, manifestó que la erogación se relaciona con los fines y desarrollo de su actividad política al realizarse en beneficio de una persona que colabora con el partido; al respecto es importante aclarar que el empleo del financiamiento de los partidos políticos no pueden resultar ajeno o diverso a su carácter de entidades de interés público, esto es, no puedan realizar actividades que vayan en beneficio de un reducido grupo en forma tal que se conviertan en un privilegio o distinción injustificada; por tanto, al no vincular el egreso realizado en medicamentos por \$56,143.00 como un objeto partidista, el PT incumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP. Por lo antes señalado, **la observación no quedó atendida. (Conclusión final 6. PT/MI)**

(...)

En el caso concreto de las erogaciones señaladas con **(8)**, la Sala Regional Toluca determinó que debe excluirse la porción relativa a la adquisición de balones, libretas y lapiceros en la presente observación, por lo que respecto del importe de \$581,403.60, la observación queda sin efectos.

Por lo antes señalado la respuesta del partido se consideró insatisfactoria, por un importe de \$ \$98,228.60 (42,085.60 + 56,143.00), en consecuencia, el PT cumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP; por tal razón, **la observación no quedó atendida. (Conclusión 6. PT/MI)**

CONCLUSIONES FINALES DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DEL PARTIDO DEL TRABAJO CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ANUAL DOS MIL QUINCE.

5.2.11. PT Estado de México.

(...)

Conclusión 19

Remanente 2014-2015

19. Una vez establecidos los parámetros utilizados en la determinación de los saldos para el reintegro de remanentes, esta autoridad determinó que no existe remanente a reintegrar.

(...)

5.2.14 PT Hidalgo

(...)

Informe Anual

3. PT/HI. El sujeto obligado presentó diferencias en el saldo inicial del formato "IA" Informe Anual, contra el saldo final reportados en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2014 en las cuentas contables "Caja", "Bancos" e "Inversiones".

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 254, numeral 1, del RF.

4. PT/HI. El sujeto obligado presentó el formato "IA-6" Detalle de los Gastos en Actividades Ordinarias Permanentes, en un formato distinto al establecido en el acuerdo CF/011/2015.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 33, numeral 1, inciso d), del RF.

5. PT/HI. El sujeto obligado presentó diferencias en las cifras reportadas en el formato "IA" Informe Anual, contra lo registrado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre del 2015.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 255, numeral 2 del RF.

Catálogo de cuentas

6. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar la integración que contenga el número, nombre y saldo de las subcuentas en el formato "IA" Informe Anual y sus anexos, toda vez que no fueron reflejadas en la contabilidad.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 20, numeral 2, del RF.

7. PT/HI. El sujeto obligado no controló los gastos a través de la contabilidad con base en presupuestos (clase 7).

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 20, numeral 2 del RF.

Balanza de Comprobación

8. PT/HI. El sujeto obligado presentó diferencias entre los saldos iniciales de la Balanza de Comprobación del mes de enero 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 33 numeral 1, inciso a), del RF.

Estados Financieros

9. PT/HI. El sujeto obligado presentó el Estado de Posición Financiera, el Estado de Actividades los cuales no están elaborados de conformidad a la NIF B-16; así mismo el Estado de Flujo de Efectivo presenta una diferencias contra los reflejado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 23 del RF.

Documentación adjunta al informe

10. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar la relación de miembros que integran los órganos directivos, las balanzas de comprobación de octubre, noviembre y la anual acumulada del ejercicio 2015; el inventario físico de bienes muebles e inmuebles y el informe de contratos celebrados de manera trimestral.

Tal situación incumple con lo dispuesto en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracción II, de la LGPP; 72 y 257, numeral 1, inciso j) y r) del RF.

11. PT/HI. El sujeto obligado presentó la integración de cuentas por cobrar sin el detalle de la antigüedad de los sados y omitió presentar la integración del saldo final, la integración de cuentas por pagar y la relación de pasivos.

Tal situación incumple con lo dispuesto en los artículos 256 y 257, numeral 1 incisos c) y d) del RF.

Relación de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo.

12. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar las relaciones de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo con su respectivo expediente.

Tal situación incumple con lo dispuesto en los artículos en los artículos 82, numeral 1 y 83 del RF.

Ingresos

Financiamiento Público

Operación ordinaria

13. PT/HI. El sujeto obligado omitió registrar el complemento del financiamiento público del mes de octubre que recibió para la operación ordinaria de 2015 reflejado en el estado de cuenta bancario del mes de diciembre de 2015, en la cuenta bancaria número 01526 54261 de Bancomer.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 102 numeral 5 del RF

(...)

16. PT/HI. El sujeto obligado presentó tres contratos que carecen de la firma del representante del partido dos muestras por bienes y servicios adquiridos y un control de propaganda.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 296, numeral 1 del RF.

(...)

Actividades Específicas.

Programa Anual de Trabajo

20. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar el Programa Anual de Trabajo (PAT) del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades de Actividades Específicas a desarrollar en el ejercicio 2015.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el en el artículo 170, del RF.

Estado de Situación Presupuestal

21. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar los “Estados de Situación Presupuestal” trimestrales y del ejercicio correspondiente a los gastos de Actividades Específicas.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, inciso c), fracción III) del RF.

(...)

Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de la Mujer

Programa Anual de Trabajo

25. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar el Programa Anual de Trabajo del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades para la Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 170, del RF.

Estado de Situación Presupuestal

26. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar los “Estados de Situación Presupuestal” trimestrales y del ejercicio en el rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, inciso c), fracción III) del RF.

Informe del Programa Anual de Trabajo

27. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar el documento en el que señale el grado de cumplimiento y los resultados obtenidos de los objetivos, metas e indicadores; así como las muestras correspondientes a los proyectos de Capacitación, Promoción y Desarrollo para el Liderazgo Político de las Mujeres.

Tal situación incumple con lo dispuesto en los artículos 171, numeral 1, incisos c) y e); 173, del RF.

(...)

Bancos

31. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar los estados de una cuenta bancaria de los meses de octubre y noviembre de 2015.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 257, numeral 1, inciso h) del RF

32. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar los estados de cuenta y conciliaciones bancarias, o en su caso evidencia de cancelación de tres cuentas bancarias utilizadas en el ejercicio 2014.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 257, numeral 1, inciso h), del RF

33. PT/HI. El sujeto obligado omitió presentar el contrato de apertura y la tarjeta de firmas mancomunada de una cuenta bancaria abierta en 2015.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 257, numeral 1, inciso h) del RF.

34. PT/HI. El sujeto obligado presentó una diferencia de la cifra del saldo final de la cuenta contable de Bancos de la balanza de comprobación de diciembre de 2015 con el saldo reflejado en el estado de cuenta bancario del mismo mes por \$93,947.81; así como presentar la conciliación bancaria en la que no se detallen las entradas y salidas de efectivo no reconocidas en los registros contables.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 54, numerales 5 y 6, del RF.

Cuentas por Cobrar

35. PT/HI. El sujeto obligado presentó diferencias en un saldo inicial de cuentas por cobrar en la Balanza de Comprobación de 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014 por \$2,000.00.

Tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 33 numeral 1, inciso a), del RF.

(...)

5.2.16 PT Michoacán

(...)

Conclusión 6

6. PT/MI. El partido reportó egresos por concepto de asesoría y consultoría, despensa, medicamentos, que carecen de objeto partidista por un importe de \$98,228.60 (42,085.60 + 56,143.00).

Tal situación constituye a juicio de la UTF un incumplimiento a lo establecido en el artículo 25 numeral 1, inciso n) de LGPP.

(...)

5. Cuestión previa a la modificación de la resolución.

En virtud de que han sido determinadas diversas irregularidades en la modificación al Dictamen Consolidado, lo que conlleva un impacto en la correlativa resolución, este Consejo General estima necesario pronunciarse sobre la forma en que se deben imponer las multas, así como el modo en que los Organismos Públicos Locales Electorales habrán de cobrar las sanciones impuestas, así como el monto remanente a reintegrar.

En ese sentido, es importante señalar que el nueve de enero de dos mil diecisiete, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la determinación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) respecto del valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, mismo que para el ejercicio 2017, corresponde a \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.).

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, las multas impuestas mediante el presente Acuerdo, a las que les corresponde la aplicación del salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio 2015, se ajustan al valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente a la fecha.

Por otra parte, en lo atinente a la ejecución de las sanciones, toda vez que la autoridad ejecutora de las sanciones ordenadas en el presente Acuerdo corresponde a los Organismos Públicos Locales de Hidalgo y Michoacán, deberán considerar para la ejecución de las sanciones lo siguiente:

1. Una vez que las sanciones impuestas por la autoridad electoral nacional queden firmes, sea por determinación de la autoridad jurisdiccional correspondiente o por que las mismas no hayan sido materia de impugnación, las sanciones se harán efectivas a partir del mes siguiente en que quedaron firmes.
2. De conformidad con lo anterior, el Organismo Público Local deberá llevar un registro de las sanciones en el que advierta las que han quedado firmes por cada uno de los partidos políticos con acreditación local y aquellas que ejecuta.

El área competente de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos

Locales informará a los Organismos las sanciones que hayan quedado firmes.

Para lo anterior, la UTV OPLE deberá remitir oportunamente las constancias de notificación correspondientes a la Dirección Jurídica.

3. Para la ejecución de las sanciones, los Organismos Públicos Locales deberán considerar un descuento económico que no puede exceder del 50% (cincuenta por ciento) del financiamiento público mensual que reciba el instituto político en las entidades respectivas para el desarrollo de sus actividades ordinarias.

Conforme lo anterior, los Organismos Públicos Locales determinarán las sanciones a ejecutar en el mes correspondiente; considerando en todo momento, que de existir un conjunto de sanciones firmes pendientes de cobro por un importe superior al 50% del financiamiento público del partido político, no podrá descontarse un importe menor al equivalente al porcentaje antes mencionado; por lo que de acuerdo al monto de sanción, podrá acumular para su ejecución el número de sanciones necesarias hasta que queden completamente pagadas.

4. Las sanciones impuestas y cobradas con recursos provenientes del financiamiento público estatal deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables, por lo que se estará a lo establecido en el resolutivo respectivo.
5. Una vez ejecutadas las sanciones correspondientes, de forma mensual el Organismo Público Local en las entidades indicadas deberá rendir un informe detallado a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de las sanciones impuestas en la presente Resolución.

6. Modificación a la Resolución INE/CG812/2016

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se procedió a modificar los Considerandos **18.2.14**, inciso **a)** y **18.2.16**, inciso **b)**, en lo tocante a la conclusión 6, junto con los Resolutivos **DÉCIMO QUINTO**, inciso **a)** y **DÉCIMO SÉPTIMO**,

inciso b), conclusión 6, de la resolución de mérito para quedar de la siguiente forma:

18.2.14. Comisión Ejecutivo Estatal Hidalgo

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas a la Comisión Ejecutiva Estatal referido, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo las actividades ordinarias del comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

a) 22 faltas formales: conclusiones 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35.

b) 2 faltas de carácter sustancial: conclusiones 6 y 10.

(...)

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal, mismas que tienen relación con el apartado de ingresos y egresos.

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los partidos políticos no representan un indebido manejo de recursos.¹

En este orden de ideas el instituto político actualizó diversas faltas formales en las conclusiones **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35** visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente.

---

¹ Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente **SUP-RAP-62/2005**, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del partido político, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos toda vez que al advertir la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios referidos en el análisis de cada conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al partido político en cuestión, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, contados a partir del día siguiente de la prevención, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, en algunos casos las respuestas no fueron idóneas para subsanar las observaciones realizadas y, en otros, el instituto político fue omiso en dar respuesta a los requerimientos formulados.

Expuesto lo anterior, se procederá al análisis de las conclusiones sancionatorias materia de análisis tomando en consideración la identidad de la conducta desplegada por el partido y la norma violada.

Dichas irregularidades tienen como punto medular el haber puesto en peligro los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable, traducidas en faltas formales referidas a una indebida contabilidad y un inadecuado o soporte documental de los ingresos y egresos que afectan el deber de rendición de cuentas.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente **SUP-RAP-05/2010**, la Sala Superior ha sostenido que el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b) La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.

- c) La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d) Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e) La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f) Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido.
- g) Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.²

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso **A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso **B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el **SUP-RAP-98/2003 y acumulados** estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

---

² En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político nacional, de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En este orden de ideas, en el cuadro siguiente en la columna identificada como **(1)** se señalan cada una de las irregularidades cometidas por el partido político, en la columna **(2)** se indica si se trata de una omisión o una acción y en la columna **(3)** la norma vulnerada.

Descripción de la irregularidad observada (1)	Acción u Omisión (2)	Norma vulnerada (3)
3. El sujeto obligado presentó diferencias en el saldo inicial del formato "IA" Informe Anual, contra el saldo final reportados en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2014 en las cuentas contables "Caja", "Bancos" e "Inversiones".	Omisión	Artículo 254 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización
4. El sujeto obligado presentó el formato "IA-6" Detalle de los Gastos en Actividades Ordinarias Permanentes, en un formato distinto al establecido en el acuerdo CF/011/2015.	Omisión	Artículo 33, numeral 1, inciso d), del Reglamento de Fiscalización.
5. El sujeto obligado presentó diferencias en las cifras reportadas en el formato "IA" Informe Anual, contra lo registrado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre del 2015.	Omisión	Artículo 255, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización
6. El sujeto obligado omitió presentar la integración que contenga el número, nombre y saldo de las subcuentas en el formato "IA" Informe Anual y sus anexos, toda vez que no fueron reflejadas en la contabilidad.	Omisión	Artículo 20, numeral 2, del Reglamento de Fiscalización.
7. El sujeto obligado no controló los gastos a través de la contabilidad con base en presupuestos (clase 7)		Artículo 20, numeral 2, del Reglamento de Fiscalización.
8. El sujeto obligado presentó diferencias entre los saldos iniciales de la Balanza de Comprobación del mes de enero 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014.	Omisión	Artículo 33 numeral 1, inciso a), del Reglamento de Fiscalización.
9. El sujeto obligado presentó el Estado de Posición Financiera, el Estado de Actividades los cuales no están elaborados de conformidad a la NIF B-16; así mismo el Estado de Flujo de Efectivo presenta una diferencias contra los reflejado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015.	Omisión	Artículo 23 del Reglamento de Fiscalización.
10. El sujeto obligado omitió presentar la relación de miembros que integran los órganos directivos, las balanzas de comprobación de octubre, noviembre y la anual acumulada del ejercicio 2015; el inventario físico de bienes muebles e inmuebles y el informe de contratos celebrados de manera trimestral.	Omisión	Los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos ; 72 y 257, numeral 1, inciso j) y r) del Reglamento de Fiscalización.
11. El sujeto obligado presentó la integración de cuentas por cobrar sin el detalle de la antigüedad de los sados y omitió presentar la integración del saldo final, la integración de cuentas por pagar y la relación de pasivos.	Omisión	Artículos 256 y 257, numeral 1 incisos c) y d) del Reglamento de Fiscalización.
12. El sujeto obligado omitió presentar las relaciones de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo con su respectivo expediente.	Omisión	Los artículos 82, numeral 1 y 83 del Reglamento de Fiscalización.
13. El sujeto obligado omitió registrar el complemento del financiamiento público del mes de octubre que recibió para la operación ordinaria de 2015 reflejado en el estado de cuenta bancario del mes de diciembre de 2015, en la cuenta bancaria número 01526 54261 de Bancomer.	Omisión	Artículo 102 numeral 5 del Reglamento de Fiscalización
16. El sujeto obligado presentó tres contratos que carecen de la firma del representante del partido dos muestras por bienes y servicios adquiridos y un control de propaganda.	Omisión	artículo 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización
20. El sujeto obligado omitió presentar el Programa Anual de Trabajo (PAT) del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades de Actividades Específicas a desarrollar en el ejercicio 2015.	Omisión	Artículo 170, del Reglamento de Fiscalización.

Descripción de la irregularidad observada (1)	Acción u Omisión (2)	Norma vulnerada (3)
21. El sujeto obligado omitió presentar los "Estados de Situación Presupuesta" trimestrales y del ejercicio correspondiente a los gastos de Actividades Específicas	Omisión	Artículo 22, numeral 1, inciso c), fracción III) del Reglamento de Fiscalización.
25. El sujeto obligado omitió presentar el Programa Anual de Trabajo del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades para la Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.	Omisión	Artículo 170, del Reglamento de Fiscalización.
26 El sujeto obligado omitió presentar los "Estados de Situación Presupuesta" trimestrales y del ejercicio en el rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.	Omisión	Artículo 22, numeral 1, inciso c), fracción III) del Reglamento de Fiscalización.
27. El sujeto obligado omitió presentar el documento en el que señale el grado de cumplimiento y los resultados obtenidos de los objetivos, metas e indicadores; así como las muestras correspondientes a los proyectos de Capacitación, Promoción y Desarrollo para el Liderazgo Político de las Mujeres.	Omisión	Artículos 171, numeral 1, incisos c) y e); 173, del Reglamento de Fiscalización.
31. El sujeto obligado omitió presentar los estados de una cuenta bancaria de los meses de octubre y noviembre de 2015.	Omisión	Artículo 257, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Fiscalización
32. El sujeto obligado omitió presentar los estados de cuenta y conciliaciones bancarias, o en su caso evidencia de cancelación de tres cuentas bancarias utilizadas en el ejercicio 2014.	Omisión	Artículo 257, numeral 1, inciso h), del Reglamento de Fiscalización
33. El sujeto obligado omitió presentar el contrato de apertura y la tarjeta de firmas mancomunada de una cuenta bancaria aperturada en 2015.	Omisión	Artículo 257, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Fiscalización.
34. El sujeto obligado presentó una diferencia de la cifra del saldo final de la cuenta contable de Bancos de la balanza de comprobación de diciembre de 2015 con el saldo reflejado en el estado de cuenta bancario del mismo mes por \$93,947.81; así como presentar la conciliación bancaria en la que no se detallen las entradas y salidas de efectivo no reconocidas en los registros contables	Omisión	Artículo 54, numerales 5 y 6, del Reglamento de Fiscalización.
35. El sujeto obligado presentó diferencias en un saldo inicial de cuentas por cobrar en la Balanza de Comprobación de 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014 por \$2,000.00.	Omisión	Artículo 33 numeral 1, inciso a), del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: Tal como se describe en el cuadro que antecede, existe diversidad de conductas realizadas por el partido político, por lo que para efectos de su exposición cabe referirnos a lo señalado en la columna **(1)** del cuadro referido en el inciso "a) *Tipo de infracción (acción u omisión)*" precedente, correspondiendo al modo de llevar a cabo las conductas que vulneraron normativa electoral.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político surgieron en el procedimiento de revisión del Informe Anual de los Ingresos y Gastos correspondiente al ejercicio 2015.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Hidalgo en el marco de la revisión de los informes anuales correspondientes al gasto ordinario de 2015

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la comisión de las faltas (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Es importante señalar que con la actualización de faltas formales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, sino únicamente su puesta en peligro.

Lo anterior se confirma, ya que con la falta de claridad y suficiencia en las cuentas rendidas, así como los documentos y formatos establecidos como indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias, se viola el mismo valor común y se afecta a la misma persona jurídica indeterminada (la sociedad), **por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público**³.

En las conclusiones **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35** el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 61 numeral 1 inciso f) fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y los artículos 20 numeral 2, 22 numeral 1 inciso c) fracción III, 23 numeral 1 inciso a), 54 numerales 5 y 6, 72, 82 numeral I, 83, 102 numeral 5, 170, 171 numeral 1 inciso

---

³ En la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado con el expediente **SUP-RAP-62/2005**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación señala textualmente: "*En ese sentido, la falta de entrega de documentación requerida, y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de las agrupaciones políticas, derivadas de la revisión de su informe anual o de campaña, por sí mismas, constituyen una mera falta formal, porque con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas. En otras palabras, cuando se acreditan múltiples infracciones a dicha obligación, se viola el mismo valor común, se afecta a la misma persona jurídica indeterminada, que es la sociedad por ponerse en peligro el adecuado manejo de recursos provenientes del erario público, y existe unidad en el propósito de la conducta infractora, porque el efecto de todas esas irregularidades es impedir u obstaculizar la adecuada fiscalización del financiamiento de la agrupación.*"

c), 173, 254 numeral 1, 255 numeral 2, 256, 257 numeral 1 incisos c), d), h), j) y r) y 296 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

De la valoración en conjunto de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la Unidad Técnica de Fiscalización tenga conocimiento del debido control contable de las operaciones que el partido político realice, es decir, los ingresos y egresos reportados deberán acreditarse conforme a la documentación establecida en el reglamento, acuerdos, manuales o Lineamientos emitidos para ello por la autoridad, lo anterior con el objeto de contar con los elementos idóneos para llevar a cabo los fines de la fiscalización.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados. Ello implica tener certeza del origen y destino de los recursos que los entes políticos utilizan como parte de su financiamiento.

En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos los sujetos obligados tienen dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento público o privado, ya sea en efectivo o en especie y, 2) Acreditar la veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación. Lo anterior para que la autoridad fiscalizadora pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, se tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello se establece la obligación de registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

Por otro lado, de la misma manera se establecen obligaciones respecto al gasto consistentes en: 1) El deber de los sujetos obligados de registrar contablemente los gastos realizados; 2) Soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de los proveedores o prestadores de servicios a quienes el ente efectuó el pago; 3) La obligación de entregar la documentación con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables y, 4) Los registros deberán hacerse en términos de la normatividad de la materia.

En síntesis, las normas señaladas regulan, entre otras, la obligación de los sujetos obligados de realizar bajo un debido control el registro contable de sus egresos, consecuentemente en ejercicio de sus atribuciones de verificación, la autoridad fiscalizadora puede solicitar en todo momento la presentación de dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga seguridad, certeza y transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora.

Lo anterior, para lograr un orden y control adecuado de las operaciones contables llevadas a cabo por los sujetos obligados y permitir que realicen el registro de sus operaciones de forma clara.

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia de los artículos referidos no se vulneran directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, ya que, únicamente se trata de la puesta en peligro de los principios en comento, sin que ello obstaculice la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo certeza respecto al origen, destino y aplicación de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que no se vio impedida para llevar a cabo la revisión a los ingresos y egresos de origen público o privado del sujeto obligado.

En consecuencia, el incumplimiento de las disposiciones citadas, únicamente constituyen faltas de cuidado del sujeto obligado al rendir cuentas, toda vez que dicha norma ordena exhibir toda la documentación soporte de ingresos y egresos del sujeto obligado, de conformidad con los preceptos previamente citados, tales como la realización de operaciones aritméticas incorrectas; informar de manera extemporánea la apertura de cuentas bancarias; presentación de cheques; cifras reportadas en el formato correspondiente que no coinciden contra los saldos reportados en la balanza de comprobación, entre otros.

Esto es, se trata de diversidad de conductas e infracciones, las cuales, aun cuando sean distintas y vulneren diversos preceptos normativos, solamente configuran un riesgo o peligro de un solo bien jurídico, consistente en el adecuado control de recursos, sin afectarlo directamente, lo cual trae como resultado el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas de manera adecuada de los recursos de los entes políticos.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión generan la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente **SUP-RAP-188/2008**, señaló que en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, esto es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en peligro el bien protegido para entender consumada la infracción o ilícito descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En éstos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Bajo esta tesitura el bien jurídico tutelado por las diversas normas infringidas es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los entes políticos, por lo que las conductas expuestas en el Dictamen Consolidado, consistentes en los errores en la contabilidad y formatos, así como la falta de presentación de la totalidad de la documentación soporte de los ingresos y egresos del ente político infractor, no se acredita la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control de rendición de cuentas.

En ese entendido, en el presente caso las irregularidades se traducen en conductas infractoras imputables al ente político, las cuales pusieron en peligro (peligro abstracto) el bien jurídico tutelado al vulnerar el principio, consistente en el adecuado control de rendición de cuentas, toda vez que esta autoridad electoral no contó en tiempo con los documentos necesarios para ejercer un debido control y cotejar lo reportado por el ente en el informe.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que sólo contribuye a agravar el reproche, pero no con la máxima intensidad con la que podría contribuir.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado infractor cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **FORMAL**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que las faltas de forma cometidas por el instituto político califican como **LEVES**.⁴

Lo anterior es así, en razón de la ausencia de dolo por el ente político, adicionalmente se estimó que las violaciones acreditadas derivaron de una falta de cuidado y solo pusieron en peligro los bienes jurídicos tutelados.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó el partido político, y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

Debe considerarse que el hecho de que el ente no cumpla con su obligación de presentar la totalidad de la documentación soporte de sus ingresos y egresos, dentro del periodo establecido, impidió que la Unidad de Fiscalización tuviera la posibilidad de revisar integralmente los recursos erogados, situación que trae como consecuencia que este Consejo General no pueda vigilar a cabalidad que las actividades de los entes se desarrollen con apego a la ley y se pone en riesgo el principio del adecuado control en la rendición de cuentas, en tanto que no es posible verificar que el partido político, hubiese cumplido con la totalidad de obligaciones a que estuvo sujeto.

Debe tenerse en cuenta que el espíritu de la norma consiste en que los entes políticos sustenten en medios objetivos la totalidad de los ingresos y egresos.

---

⁴ En ese contexto, el ente político debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

De la revisión al Informe en comentó del ente político, se advierte que el mismo incumplió con su obligación de presentar documentación comprobatoria soporte. Por lo tanto, la irregularidad se tradujo en diversas faltas que impidieron que la autoridad electoral conociera con plena certeza el modo en que el ente utilizó diversos recursos.

No obstante, la afectación no fue significativa en razón de que, si bien el sujeto obligado presentó conductas que implican una contravención a lo dispuesto por los ordenamientos electorales, tal y como se ha señalado en el apartado de calificación de la falta, no se vulneró de forma sustancial el bien jurídico tutelado por la norma, sino simplemente su puesta en peligro de forma abstracta.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de las irregularidades que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el ente infractor no es reincidente respecto de la conducta que aquí se han analizado.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁵

Considerando que el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, mediante el Acuerdo número **CG/002/2017**, aprobado en sesión ordinaria celebrada el doce de enero de dos mil diecisiete, no asignó financiamiento Público para actividades ordinarias para el ejercicio 2017, al Partido del Trabajo, toda vez que no conservó su registro como resultado de la última elección inmediata en la entidad.

---

⁵ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante **SUP-RAP-454/2012** que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

No obstante lo anterior, debe considerarse que el Partido del Trabajo cuenta con capacidad económica suficiente a nivel federal para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el **Acuerdo INE/CG623/2016** emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria de 26 de agosto de dos mil dieciséis, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2017 un total de \$217,254,999.00 (Doscientos diecisiete millones, doscientos cincuenta y cuatro mil, novecientos noventa y nueve pesos 00/100 M.N.).

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, se advierte que al mes de junio de 2017, el Partido tiene un saldo pendiente de **\$3,909,279.71** (Tres millones novecientos nueve mil doscientos setenta y nueve pesos 71/100 M.N.), por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se ha analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley;

V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.”

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que las faltas se calificaron como **LEVES**.
- Que con la actualización de faltas formales, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización del sujeto obligado, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el sujeto obligado, conocía los alcances de las disposiciones legales, reglamentarias y acuerdos referidos.
- Que el sujeto obligado, no es reincidente.
- Que se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia; por lo que se acredita culpa en su obrar.

Ahora bien, resulta relevante advertir que el monto involucrado no es un elemento exclusivo para determinar el monto de la sanción en las faltas formales, sino solo uno de los parámetros que se consideran al momento de imponerla, debiendo atenderse a la naturaleza de las faltas implicadas.

Establecido lo anterior, es válido concluir que tratándose de faltas formales, la determinación de la proporcionalidad e idoneidad de la sanción no puede estar sujeta exclusivamente al monto involucrado en las irregularidades, ni debe ser éste el único elemento primordial, pues, para tal efecto la autoridad debe apreciar el conjunto de las circunstancias (objetivas y subjetivas) que permitan establecer bajo criterios objetivos y razonables una sanción que resulte proporcional; por tanto se toma en cuenta no sólo el monto involucrado, sino diversas circunstancias como la comisión intencional o culposa de la falta; la trascendencia de las normas

transgredidas; la reincidencia, la pluralidad, entre otros elementos que en conjunto permiten a la autoridad arribar a la sanción que en su opinión logre inhibir la conducta infractora.⁶

Por lo que, tomando en consideración las particularidades previamente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una **amonestación pública** sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción III, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, así como la sanción prevista en la fracción V consistente en la cancelación del registro como ente político se estiman aplicables cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

La sanción contemplada en la fracción IV no es aplicable a la materia competencia del procedimiento de mérito.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, (ahora Unidad de Medida y Actualización) es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sostenido como regla general, que si la cuantía de la sanción se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas

---

⁶ Cabe señalar como criterio orientador el establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia que resolvió el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-89/2007**, mediante el cual se sostiene que en ciertos casos, queda al arbitrio de la autoridad estimar o no el monto involucrado implicado en las irregularidades cometidas, cuando el mismo sea determinable.

las circunstancias que concurran en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, situación que se ha realizado con anterioridad, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos.⁷

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción a la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva de que al analizarse los elementos objetivos que rodean las faltas formales se llegó a la conclusión de que las mismas son clasificables como leves, ello como consecuencia de la trascendencia de las normas violadas así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resulta necesario que la imposición de la sanción sea acorde con tal gravedad; de igual forma se valoraron las circunstancias de modo, tiempo y lugar, la existencia de culpa y la ausencia de reincidencia, el conocimiento de las conductas sancionadas y las normas infringidas, la pluralidad de conductas; por lo que el objeto de la sanción a imponer es evitar o fomentar el tipo de conductas ilegales similares cometidas.

Por los argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al instituto político debe ser congruente con la trascendencia de las normas trasgredidas y los elementos valorados en la individualización de la sanción, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede sancionar al partido político, con una sanción económica equivalente a **10 (diez)** días de salario mínimo general vigente en el otrora Distrito Federal para ejercicio dos mil quince por cada falta formal, como se muestra a continuación:

Irregularidad observada	DSMGV 2015	
	Número	Monto
3. El sujeto obligado presentó diferencias en el saldo inicial del formato "IA" Informe Anual, contra el saldo final reportados en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2014 en las cuentas contables "Caja", "Bancos" e "Inversiones".	10	\$701.00
4. El sujeto obligado presentó el formato "IA-6" Detalle de los Gastos en Actividades Ordinarias Permanentes, en un formato distinto al establecido en el acuerdo CF/011/2015.	10	\$701.00

⁷ Criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia que resolvió el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-89/2007**.

Irregularidad observada	DSMGV 2015	
	Número	Monto
5. El sujeto obligado presentó diferencias en las cifras reportadas en el formato "IA" Informe Anual, contra lo registrado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre del 2015.	10	\$701.00
6. El sujeto obligado omitió presentar la integración que contenga el número, nombre y saldo de las subcuentas en el formato "IA" Informe Anual y sus anexos, toda vez que no fueron reflejadas en la contabilidad.	10	\$701.00
7. El sujeto obligado no controló los gastos a través de la contabilidad con base en presupuestos (clase 7)	10	\$701.00
8. El sujeto obligado presentó diferencias entre los saldos iniciales de la Balanza de Comprobación del mes de enero 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014.	10	\$701.00
9. El sujeto obligado presentó el Estado de Posición Financiera, el Estado de Actividades los cuales no están elaborados de conformidad a la NIF B-16; así mismo el Estado de Flujo de Efectivo presenta una diferencias contra los reflejado en la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015	10	\$701.00
10. El sujeto obligado omitió presentar la relación de miembros que integran los órganos directivos, las balanzas de comprobación de octubre, noviembre y la anual acumulada del ejercicio 2015; el inventario físico de bienes muebles e inmuebles y el informe de contratos celebrados de manera trimestral.	10	\$701.00
11. El sujeto obligado presentó la integración de cuentas por cobrar sin el detalle de la antigüedad de los sados y omitió presentar la integración del saldo final, la integración de cuentas por pagar y la relación de pasivos.	10	\$701.00
12. El sujeto obligado omitió presentar las relaciones de proveedores con operaciones mayores a 500 y 5,000 días de salario mínimo con su respectivo expediente.	10	\$701.00
13. El sujeto obligado omitió registrar el complemento del financiamiento público del mes de octubre que recibió para la operación ordinaria de 2015 reflejado en el estado de cuenta bancario del mes de diciembre de 2015, en la cuenta bancaria número 01526 54261 de Bancomer.	10	\$701.00
16. El sujeto obligado presentó tres contratos que carecen de la firma del representante del partido dos muestras por bienes y servicios adquiridos y un control de propaganda.	10	\$701.00
20. El sujeto obligado omitió presentar el Programa Anual de Trabajo (PAT) del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades de Actividades Específicas a desarrollar en el ejercicio 2015.	10	\$701.00
21. El sujeto obligado omitió presentar los "Estados de Situación Presupuestal" trimestrales y del ejercicio correspondiente a los gastos de Actividades Específicas	10	\$701.00
25. El sujeto obligado omitió presentar el Programa Anual de Trabajo del ejercicio 2015 en el que detallaran todos los proyectos y actividades para la Capacitación Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.	10	\$701.00
26 El sujeto obligado omitió presentar los "Estados de Situación Presupuestal" trimestrales y del ejercicio en el rubro de Capacitación, Promoción y Desarrollo del Liderazgo Político de las Mujeres.	10	\$701.00
27. El sujeto obligado omitió presentar el documento en el que señale el grado de cumplimiento y los resultados obtenidos de los objetivos, metas e indicadores; así como las muestras correspondientes a los proyectos de Capacitación, Promoción y Desarrollo para el Liderazgo Político de las Mujeres.	10	\$701.00

Irregularidad observada	DSMGV 2015	
	Número	Monto
31. El sujeto obligado omitió presentar los estados de una cuenta bancaria de los meses de octubre y noviembre de 2015.	10	\$701.00
32. El sujeto obligado omitió presentar los estados de cuenta y conciliaciones bancarias, o en su caso evidencia de cancelación de tres cuentas bancarias utilizadas en el ejercicio 2014.	10	\$701.00
33. El sujeto obligado omitió presentar el contrato de apertura y la tarjeta de firmas mancomunada de una cuenta bancaria aperturada en 2015.	10	\$701.00
34. El sujeto obligado presentó una diferencia de la cifra del saldo final de la cuenta contable de Bancos de la balanza de comprobación de diciembre de 2015 con el saldo reflejado en el estado de cuenta bancario del mismo mes por \$93,947.81; así como presentar la conciliación bancaria en la que no se detallan las entradas y salidas de efectivo no reconocidas en los registros contables	10	\$701.00
35. El sujeto obligado presentó diferencias en un saldo inicial de cuentas por cobrar en la Balanza de Comprobación de 2015 con los saldos finales del ejercicio 2014 por \$2,000.00.	10	\$701.00
Total	220	\$15,422.00

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **220 (doscientos veinte)** días de salario mínimo general vigente en el otrora Distrito Federal para ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$15,422.00 (quince mil cuatrocientos veintidós pesos 00/100 M.N.)**.

Ahora bien, a fin de aplicar debidamente la sanción impuesta, esta debe cuantificarse en el equivalente a Unidades de Medida y Actualización que, como ya ha sido señalado en el considerando 4, para el ejercicio 2017 tienen un valor de \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.), por lo que una vez hecha la conversión, el valor equivale a **204 (doscientos cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigente para el ejercicio dos mil diecisiete**, misma que asciende a la cantidad de **\$15,399.96** (quince mil trescientos noventa y nueve pesos 96/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

18.2.16. Comisión Ejecutivo Estatal Michoacán

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas a la Comisión Ejecutiva Estatal referido, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo las actividades ordinarias del comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

(...)

b) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las conclusiones 6 y 10 infractoras del artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

Al respecto en las conclusiones en comentario el sujeto obligado reportó egresos por concepto de asesoría y consultoría, despensa, medicamentos) reembolsos a militantes, que carecen de objeto partidista, por un importe total de \$385,428.60 (trescientos ochenta y cinco mil cuatrocientos veintiocho pesos 60/100 M.N.); por lo que el instituto político incumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

Cabe señalar que se hizo del conocimiento del partido político las conductas infractoras en comentario, respetándose la garantía de audiencia del partido político, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso b), fracciones II y III de la Ley General de Partidos Políticos toda vez que al advertir la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del cuerpo del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en cada observación, se hicieron del conocimiento del mismo mediante los oficios referidos en el análisis de cada conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al partido político en cuestión, para que en un plazo de diez y cinco días hábiles, respectivamente, contados a partir del día siguiente de la prevención, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, en algunos casos las respuestas no fueron idóneas para subsanar las

observaciones realizadas y, en otros, el instituto político fue omiso en dar respuesta a los requerimientos formulados.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado las diversas conductas que violentan el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados; por cuestión de método, para facilitar el análisis y sanción de las mismas, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis conjunto de las conductas infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente **SUP-RAP-05/2010**, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b) La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.
- c) La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d) Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e) La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f) Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido
- g) Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.⁸

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)⁹

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el **SUP-RAP-98/2003** y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

Por lo que hace a las conclusiones referidas observadas en el Dictamen Consolidado se identificó que la conducta desplegada por el instituto político corresponde a una omisión toda vez que incumplió con su obligación de aplicar los recursos estricta e invariablemente en las actividades señaladas expresamente en la ley, violentando así lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

En este orden de ideas, en el cuadro siguiente se señalan cada una de las irregularidades cometidas por el partido político

Descripción de las irregularidades observadas
6. El partido reportó egresos por concepto de asesoría y consultoría, despensa y medicamentos que carecen de objeto partidista por un importe de \$98,228.60 (42,085.60 + 56,143.00).
10. El partido reportó egresos por concepto de reembolsos a militantes que carecen de objeto partidista por un importe de \$287,200.00.

⁸ En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político nacional de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado cometió varias irregularidades reportar gastos por concepto de asesoría y consultoría, despensa y medicamentos) que carecen de objeto partidista, por un importe total de \$\$385,428.6 (trescientos ochenta y cinco mil cuatrocientos veintiocho pesos 60/100 M.N.).

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al instituto político, surgieron en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2015.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Michoacán de Ocampo.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la comisión de las faltas (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse diversas faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos Nacionales, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines. Debido a lo anterior, sujeto obligado vulneró los valores establecidos y afectos a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Al efecto, es importante destacar que el artículo 23, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, establece como derecho de los partidos políticos, el recibir del financiamiento público en los términos del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y demás leyes federales o locales aplicables.

Por su parte el artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos, dispone que los partidos políticos tendrán derecho al financiamiento público de sus actividades, independientemente de las demás prerrogativas en la misma Ley, señalando que los conceptos a que deberá destinarse el mismo, será para el sostenimiento de las actividades siguientes:

- Actividades ordinarias permanentes,
- Gastos de campaña, y
- Actividades específicas como entidades de interés público.

De lo expuesto, se sigue que los partidos políticos para lograr sus cometidos, pueden y deben desarrollar, en lo general, básicamente dos tipos de actividades:

a) Las actividades políticas permanentes, que a su vez se clasifican en:

- Las destinadas a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios; las tendentes, mediante propaganda política (relativa a la divulgación de su ideología y de su plataforma política), a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, a contribuir a la integración de la representación nacional, así como a incrementar constantemente el número de sus afiliados, todas las cuales deben ser realizadas de manera permanente y,
- Para el desarrollo de las actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, pues precisamente contribuyen a que la ciudadanía se involucre y participe en la vida democrática del país.

b) Las actividades específicas de carácter político electoral, como aquéllas que se desarrollan durante los procesos electorales a través de las precampañas y las campañas electorales, mediante propaganda electoral y actos de precampaña y de campaña, y que tienen como objetivo básico la selección de las personas que

serán postuladas a un cargo de elección popular, la presentación de su Plataforma Electoral, y la obtención del voto de la ciudadanía, para que sus candidatos registrados obtengan los sufragios necesarios para acceder a los cargos de elección popular.

Por su parte, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los mismos de aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas por la misma Legislación Electoral¹⁰, exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso d) del párrafo 1 del artículo 23 del mismo ordenamiento legal antes aludido.

De lo anterior, se sigue que respecto del financiamiento público y privado de los partidos políticos, se debe destinar al cumplimiento de las obligaciones señaladas en las normas constitucional y legal antes citadas.

Consecuente de lo expuesto, se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalado por la ley.

---

¹⁰ Sobre el régimen del financiamiento de los partidos políticos, los artículos 51 y 53 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que tendrá las siguientes modalidades: **1)** financiamiento público; **2)** financiamiento por la militancia; **3)** financiamiento de simpatizantes; **4)** autofinanciamiento y, **5)** financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

En este orden de ideas se desprende que en las conclusiones **6 y 10**, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, mismo que se transcribe a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;

(...)”

Esta norma prescribe que los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente para los fines por los que fueron entregados, es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

El objeto del precepto legal en cita, consiste en definir de forma puntual el destino que pueden tener los recursos obtenidos por los sujetos obligados por cualquier medio de financiamiento, precisando que dichos sujetos están obligados a utilizar las prerrogativas y aplicar el financiamiento público exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, así como para realizar las actividades enumeradas en el inciso c) del numeral 1 del artículo 51 de la Ley General de Partidos Políticos.

La naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de nuestra Ley Suprema otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalados por la ley.

Por tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

En ese sentido, las faltas consistentes en omitir destinar el financiamiento allegado exclusivamente para los fines legalmente permitidos, y al haber realizado erogaciones por concepto de asesoría y consultoría, despensa, medicamentos) y reembolsos a militantes, que carecen de objeto partidista, por un monto de \$385,428.60 (Trescientos ochenta y cinco mil pesos cuatrocientos veintiocho pesos 60/100 M.N.), mismos no encuentran vinculación con el objeto partidista que deben observar los gastos, detectada durante la revisión de los informes anuales, por si mismas constituyen faltas sustantivas o de fondo, porque con dichas infracciones se acredita la vulneración directa al bien jurídico tutelado de uso adecuado de los recursos.

Así, aún y cuando el sujeto obligado dio respuesta a los requerimientos de la autoridad fiscalizadora, esta no resultó idónea para justificar fehacientemente las erogaciones sin objeto partidista realizadas, toda vez que estas no se encuentran

relacionadas directamente con las actividades que constitucional y legalmente tienen encomendadas los institutos políticos, en consecuencia el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto debe tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente **SUP-RAP-188/2008**, señala que las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro

el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En éstos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el sujeto obligado incumplió con las obligaciones contenidas en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, al haber destinado recursos de su financiamiento a un fin ajeno a los encomendados constitucionalmente.

En este punto, es importante recordar que el fin de la norma citada consiste en garantizar que los sujetos obligados adecuen sus actividades a los fines que constitucionalmente tienen encomendados, a saber, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En efecto, de conformidad con la normativa electoral, los partidos políticos para lograr sus cometidos, pueden y deben desarrollar, en lo general, básicamente dos tipos de actividades:

- a) Las políticas permanentes, y
- b) Las específicas de carácter político electoral.

Dentro de las actividades contempladas en el primer rubro se encuentran las destinadas a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios; las

tendientes, mediante propaganda política (relativa a la divulgación de su ideología y de su plataforma política), a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, a contribuir a la integración de la representación nacional, así como a incrementar constantemente el número de sus afiliados, todas las cuales deben ser realizadas de manera permanente.

Asimismo, dentro de este concepto de actividades que en forma permanente deben desarrollar los sujetos obligados, deben tomarse en cuenta las relacionadas con actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, pues precisamente contribuyen a que la ciudadanía se involucre y participe en la vida democrática del país.

En este orden de ideas, se concluye que el valor jurídico tutelado y vulnerado en el caso concreto consiste en evitar que los sujetos obligados desvíen su actividad de los fines que constitucionalmente tienen encomendados, garantizando con ello, el uso adecuado de los recursos con los que contó durante un ejercicio determinado.

Por lo tanto, en el caso concreto, las irregularidades imputables al sujeto infractor se traducen en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del aludido bien jurídico, es decir, la falta se actualiza al destinar recursos para compra de lo referido con antelación sin que se acreditara el objeto partidista de los mismos, lo que constituye la aplicación del financiamiento para fines ajenos a los permitidos por la norma.

En este sentido, toda vez que la norma transgredida funge como baluarte para evitar el mal uso de los recursos públicos, dicha norma es de gran trascendencia.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

El sujeto obligado cometió varias irregularidades que se traducen en la existencia de diversas **FALTAS DE FONDO**, en la que se viola el mismo valor común.

Cabe señalar que en el caso, existen varias faltas cometidas en virtud de que del análisis integral del informe presentado por el sujeto obligado, se advierte que en las conclusiones **6 y 10** se cometieron diversas irregularidades en las que se vulneró el mismo precepto normativo, en consecuencia se trata de una diversidad de faltas singulares, las cuales, derivan de conductas distintas que vulneran el mismo bien jurídico tutelado, esto es, la certeza sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines.

En este sentido al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 443, numeral 1, inciso l) en relación al artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, lo procedente es imponer una sanción.

Calificación de la falta

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las consideraciones siguientes:

- Que se trata de diversas faltas sustantivas o de fondo, toda vez que el sujeto obligado, destinó recursos a actividades distintas a las encomendadas legal y constitucionalmente para el uso de los recursos. Lo anterior, en razón de que el partido realizó erogaciones sin objeto partidista por los diversos conceptos anteriormente referidos.
- Con la actualización de las faltas sustantivas que ahora se analizan, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, esto es, un uso adecuado de los recursos de los partidos políticos.
- Que las conductas fueron singulares.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVES ORDINARIAS**.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que las faltas de fondo cometidas por el sujeto infractor, se califican como **GRAVES ORDINARIAS**.

Lo anterior es así, en razón de que, se trata de faltas de fondo o sustantivas en las que se vulnera directamente el principio del uso adecuado de los recursos de los partidos políticos, toda vez que se reportaron gastos sin objeto partidista de éstos, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida es de relevancia para el buen funcionamiento de la actividad fiscalizadora y el adecuado manejo de los recursos de los sujetos obligados.

En ese contexto, el Sujeto Obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó el sujeto infractor y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

En este orden de ideas, se precisa que el hecho de que se utilicen recursos obtenidos por cualquier forma de financiamiento para actividades ajenas a las señaladas en la Constitución, como son promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo; se vulnera el bien jurídico relativo a la certeza sobre el uso debido de los recursos del partido para el desarrollo de sus fines.

Debe considerarse que la descrita situación, vulnera el principio de uso debido de recursos públicos, toda vez que se tiene la obligación de aplicar los recursos con los que se cuentan para los fines señalados por la norma electoral.

En ese tenor, las faltas cometidas por el sujeto obligado, son sustantivas y el resultado lesivo es significativo, toda vez que omitió presentar documentación comprobatoria idónea que permitiera advertir el vínculo con el objeto partidista de diversos gastos realizados durante el ejercicio dos mil quince, por los conceptos anteriormente referidos, situación que como ya ha quedado expuesto, vulnera el principio de uso debido de los recursos.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto infractor no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a cada infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.¹¹

Considerando que el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, mediante el **Acuerdo** número **CG-05/2017**, celebrado en sesión ordinaria del veintinueve de marzo de dos mil diecisiete, asignó al Partido del Trabajo **\$11,805,288.09** (once millones ochocientos cinco mil doscientos ochenta y ocho pesos 09/100 M.N.) como financiamiento Público para actividades ordinarias para el ejercicio 2017.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, hasta la fecha no se cuenta con información de los saldos pendientes del Partido, sin embargo del financiamiento otorgado a nivel local es superior a la sanción impuesta, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en el presente Acuerdo.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la

---

¹¹ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante **SUP-RAP-454/2012** que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

“I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y

V En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.”

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-114/2009** la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los partidos políticos-tanto de registro nacional como local-, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de cada falta analizada.

Conclusión 6

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto infractor, consistió en reportar egresos que carecen de objeto partidista por concepto de asesoría y consultoría, despensa y medicamentos por un importe **de \$98,228.60 (noventa y ocho mil doscientos veintiocho pesos 60/100 M.N.)**, durante el ejercicio 2015.
- El sujeto infractor conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas en la irregularidad en estudio, así como el oficio de errores y omisiones emitido por la autoridad fiscalizadora durante el marco de revisión de los Informes Anuales relativos.
- El infractor no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$98,228.60 (noventa y ocho mil doscientos veintiocho pesos 60/100 M.N.)**
- Que se trató de diversas irregularidades.
- Que se trató de una conducta culposa; es decir, que no existió dolo en la conducta cometida por el partido político.
- Que con esa conducta se vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partido Políticos.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción III, consistente en una **reducción de la ministración mensual del financiamiento público** que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, así como la sanción prevista en la fracción V consistente en la **cancelación del registro como partido político** se estiman aplicables cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normativa en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

La sanción contemplada en la fracción IV no es aplicable a la materia competencial del presente procedimiento.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una **multa** de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sustentado, como regla general, que si la cuantía de la sanción se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas las circunstancias que concurran en la comisión de la

infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, situación que se ha realizado con anterioridad, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos, tal situación es incluso adoptada por el Tribunal Electoral en la Resolución que recayó al recurso de apelación **SUP-RAP-62/2008**.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso. Así, la graduación de la multa se deriva de que al analizarse los elementos objetivos que rodean la irregularidad analizada se llegó a la conclusión de que las mismas son clasificables como grave ordinaria, ello como consecuencia de la trascendencia de las normas violadas así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resulta necesario que la imposición de la sanción sea acorde con tal gravedad; de igual forma se valoraron las circunstancias de modo, tiempo y lugar, la existencia de culpa, las condiciones externas y los medios de ejecución, la ausencia de reincidencia y dolo, el conocimiento de la conducta y la norma infringida, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, la singularidad y el objeto de la sanción a imponer que en el caso es que se evite o inhiba el tipo de conductas ilegales similares cometidas.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al infractor debe ser en razón de la trascendencia de las normas trasgredidas al no vincular las erogaciones realizadas con el objeto partidista que deben observar, lo cual ya ha sido analizado en el apartado correspondiente de esta Resolución, por lo que procede imponer una sanción económica al partido político infractor, con una cantidad equivalente al **50% (cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado que asciende a un total de **\$49,114.30 (Cuarenta y nueve mil ciento catorce pesos 30/100 M.N.)**

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **650 (Seiscientos cincuenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio 2017, misma que asciende a la

cantidad de **\$49,068.50 (Cuarenta y nueve mil sesenta y ocho pesos 50/100 M.N.)**¹²

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Conclusión 10

(...)

RESUELVE

(...)

DÉCIMO QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **18.2.14** de la presente Resolución, correspondiente a la **Comisión Ejecutiva Estatal de Hidalgo**, se imponen al instituto político las sanciones siguientes:

a) 22 Faltas de carácter formal conclusiones: **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35**

Una multa equivalente a **204** (doscientos cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio 2017, misma que asciende a la cantidad de **\$15,399.96 (quince mil trescientos noventa y nueve pesos 96/100 M.N.)**.

(...)

DÉCIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **18.2.16** de la presente Resolución, correspondiente a la **Comisión Ejecutiva Estatal Michoacán**, se imponen al instituto político las sanciones siguientes:

(...)

---

¹² Para la imposición de la sanción se actualizó el monto de sanción a unidades de medida y actualización vigentes en 2017, después haber calculado la sanción en días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para 2015.

b) 2 faltas de carácter sustancial: Conclusiones **6 y 10**

Conclusión 6

Una multa equivalente a **650 (Seiscientos cincuenta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio 2016, misma que asciende a la cantidad de **\$49,068.50 (Cuarenta y nueve mil sesenta y ocho pesos 50/100 M.N.)**

Conclusión 10

(...)

7. Que las modificaciones a las sanciones originalmente impuestas al **Partido del Trabajo** en la Resolución **INE/CG812/2016** en sus Resolutivos **DÉCIMO QUINTO**, inciso a), conclusiones 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35 así como el **DÉCIMO SÉPTIMO**, inciso b), conclusión 6, consistieron en:

Resolución INE/CG812/2016				Acuerdo por el que se da cumplimiento		
Entidad	Conclusión	Monto Involucrado	Remanente / Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Remanente / Sanción
Partido del Trabajo						
Estado de México	Una vez determinado el monto a reintegrar y otorgada la garantía de audiencia, el partido político debe reintegrar el remanente correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 por un monto de \$5,211,447.59.	N/A	\$5,211,447.59	19. Una vez establecidos los parámetros utilizados en la determinación de los saldos para el reintegro de remanentes, esta autoridad determinó que no existe remanente a reintegrar.	N/A	\$0.00
Hidalgo	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35,	N/A	\$16,068.80	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34 y 35,	N/A	\$15,399.96
Michoacán	6. PT/MI. El partido reportó egresos por concepto de asesoría y consultoría, despensa, medicamentos, balones, libretas y lapiceros que carecen de objeto partidista por un importe de \$679,632.20 (42,085.60 + 56,143.00 + 581,403.60)	\$679,632.20	\$339,816.10	6. PT/MI. El partido reportó egresos por concepto de asesoría y consultoría, despensa, medicamentos, que carecen de objeto partidista por un importe de \$98,228.60 (42,085.60 + 56,143.00).	\$98,228.60	\$49,068.50

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

ACUERDA

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado y Resolución **INE/CG811/2016 e INE/CG812/2016**, respectivamente, aprobados en sesión extraordinaria celebrada el catorce de diciembre de dos mil dieciséis, relación a informes anuales de ingresos y gastos del Partido del Trabajo, correspondientes al ejercicio dos mil quince, en los términos precisados en los Considerandos **4** y **6** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación hacer del conocimiento el presente Acuerdo al Instituto Electoral de Michoacán, a efecto de que la multa determinada en el resolutivo **DÉCIMO SÉPTIMO** sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado y se procederá a su ejecución atendiendo al considerando **5** del presente Acuerdo. Respecto la multa determinada en el resolutivo **DÉCIMO QUINTO**, se deberá pagar con cargo al financiamiento público federal del Partido del Trabajo.

TERCERO. Se instruye al Instituto Electoral de Michoacán que, en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas en esta Resolución, serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

CUARTO. Se solicita al Instituto Electoral de Michoacán informar al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de la sanción impuesta en el presente Acuerdo.

QUINTO. Infórmese a la **Sala Regional con circunscripción en Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente ST-RAP-6/2017.

SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 28 de junio de 2017, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**